

وَنُفِيقُ طَلَبَ الْبَاطِلِ كَانَ قَاتِلًا

والمحمد والمسلمة كبريا في كتاب مستطاب رابطال مذيب البهائم
وإحقاق مذيب شيعه امامية اثنا عشرية الموسوم

اعلان الهدى

در جواب

السراة الملهى

مولوی شیخ وجیہ الدین صاحب مرحوم تاریخ ۲ جون ۱۹۰۸ء

مقام بی باقت و بی غایت و بی خطیہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله على كمال الدين وإتمام النعمة المبركة كتاب مستطاب مضمون بترجيقات
عقيدة ودریقات رشیدة ودریبات شیعة المعتبرة المعتبرة المعتبرة المعتبرة

اعلام
در جواب
اسرارها



تأليف آية الله العظمى آقا محمد باقر خراسانی

مطبع آستان قدس در عهد آية الله العظمى آقا محمد باقر خراسانی

۹۸۲۹

الف < ۱

داغ

فن

تخت

بسم الله الرحمن الرحيم

ہر غریب اور سب ستائین اُس قادر مطلق کے لئے سزاوار ہیں کہ جس نے اپنے نور سے
نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور علی مرتضیٰ کو پیدا اور پھر اسی نور کے وسیلے سے ہر شہ ہزار عالم اور زمین
و آسمان میں ہر شے روح و قلم جمیع موجودات کو مہیا کیا اور تمام شکلات دینی اور دنیوی
کام آسائش اور سطرچ کی حاجات ظاہری و باطنی کا عقدہ کشا اپنے برگزیدہ پیغمبر اور اُس کے
اوصیا کو بنایا یہ اس کی کمال شفقت ہے کہ حضرت رحمۃ اللعالمین و مبادی الکفار و المناقضین
کو ہمارا پیشوا مقرر کیا اور نہایت پاک سرشت و فرشتہ معضائل اماموں کے تقلید و اسکا
حکم دیا اور ہم شیعہ ایمان الہیت اطہار کو خطاب و خطاب خیر الہدیت عطا فرمایا اور
ہمارے پیشواؤں کے مخالفوں اور معاندوں کو بُرے بُرے غضب الہی و تہذیب الہی
الغالبین سے مہیا کیا بجل جلالہ و عظمیٰ نوالہ۔
اور ہر قسم کی نفرت اور بزرگی کا سزاوار وہ پیغمبر و ولی الاقدار ہے کہ جسکی قاست پر

خلعت لولا انکما خلعت الاقلاق راست آیا بلکہ اس کے وسیلے سے ہر نعمت
 مبارک بقیہ چاروہ معصوم کے بدن میں بھی درست مٹجیاصلی اللہ علیہ والہ
 بعد آپ کے درود و سلام و ہر طرح کی فضل و اکرام کے مستحق البیت پیر صلعم میں
 جنگی شان میں آیہ تطیر نازل ہوا جنگی امامت اور بیٹوائی سے دین کامل ہوا سب سے پہلے
 وہ مرد میدان فوت و ولایت جسکو خدا تعالیٰ نے نفس سول اللہ سے بغیر کیا جسکے وسیع
 سے اکتاف بن و اتام نعمت ہم لوگوں پر ہوا جسکا تسک گرا ہی سے بچا ہوا جسکے موت
 مومنین کا شمار جسکے دشمنوں پر خدا کی تھپکار۔ ا یعنی حضرت بابہ الکفار صاحب النفا
 کرار غیر فرار حیدر یادار صفدر کامگار فوت باز دینی مختار خدا کا ہاتم اللہ کا شیر رسول کا
 بھائی چارہ آپٹو اسرار شہی کے بعد اکاوسی اور بلا فضل خلیفہ جنگی خدا ترسی اور
 رحم دلی اور سخاوت اور شجاعت اور پاکیزگی اور طہارت اور بزرگی و امامت کا آیات
 قرانی میں مذکور امیر المومنین امام المتقین قاعد الغر المحجلین سید الاولیا امیر الاوصیا
 الصدیق اکابر القاروق الا عظم العیوب الامام سید اللہ الغالب الغالب علی
 کل غالب امیر المومنین علی ابن ابی طالب خدا کا درود و سلام آپ پر ہر دم نازل ہو
 اور نیز اس پاک اور مقدس بی بی پر جو دونوں جہان کی بیوی کی سوار ہو اور اس کے
 دونوں نور عینین رسوخدائے بیٹے علی مرتضیٰ کے دل کے چین یعنی سبطین الشہیدین
 السعیدین ابی محمد الحسن و ابو عبد اللہ محمد حسین اقباقیاماندہ نو سوار ہمارے پیشوا
 رسوخدا کی نور نظر فاطمہ زہرا اور علی مرتضیٰ کے بارہ بکر امام حسین کے پسر علی زین العباد سے
 لیکر پشت در پشت حضرت قائم آل محمد مدی خرا زمان تک خدا کا درود و سلام ہر خدو
 شب و صبح و تمام ہر نازل ہوا یا قوا علی ان اللہ و ملکک لعلکون علی النبی

خدا تعالیٰ نے ہر طرح کا شرف اور بزرگی ہم مومنین کو نقطہ انھیں چوہہ مقدسوں کی بدولت عطا فرمایا ہے۔ پس یا ایہا الذین امنوا اصلوا علیہ وسلموا تسلیما۔

سبب تالیف رسالہ لہذا کا بندہ شیخ احمد بن جناب مولانا مولوی وجیہ الدین عثمانی دیوبندی عرض کرتا ہوں کہ اس ماہ جولائی ۱۹۱۳ء میں ایک رسالہ موصوفہ اسرار المدی میرے پاس پہنچا جو مطبع اکبری نظام گڑھ سبیل سہو شائع ہوا حسین اہل اہل تشیع کی جانب سے میں سوال قائم کر کے ان کے جوابات سے جانب اہل تسنن دیکھنے لگے ہیں اور انھیں جوابات کے ضمن میں اکثر آیات احادیث صحیحہ مرویہ اہل تسنن متعلقہ مناقب و فضائل حضرت علی مرتضیٰ پر بہت اسرار کے ساتھ حرج اور قبح کی گئی ہے بعد اسکے بہت بڑے اعلان و اظہار کے ساتھ پچیس سوالات اسے قائم کئے۔

میں کہ جنین خاص ذات مقدس حضرت مرتضوی پر اعتراضات کئے گئے ہیں اور ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ لغو و باطل کا فریختے امامت اور خلافت کے ہرگز مستزاد اور نہ تھے شرع کو خلافت حکم دیا کرتے تھے لوگوں کا مال مفت کھا جاتے تھے خدائی کا دعویٰ کیا کرتے تھے وغیرہ وغیرہ جو اٹھس رسالہ کے محجب مندرجہ دیباچہ رسالہ انشائی جو ہر علی صاحب مجملی مشہری ہیں جو اپنے آپ کو جہد بستی کہتے ہیں اور طرز تحریر عبارت بالکل مولوی محمد جبار خاں صاحب شکوہ آبادی کا ہی اور ہر فقرہ اور ہر مطلب سے انھیں کے عقائد کی کوہنکتی ہے۔

تیسرا اول سن بات کو قبول نہیں کر سکتا کہ ایک مسلمان کے ابا و اجداد نے یہ شیخ چلا آنا ایک بیکانہ ان رسالت کا ایجاد نہیں جو جاسے کہ ان ترک گوارہ کو قطع نظر ولایت و امامت کے دائرہ اسلام سے بھی خارج سمجھنے لگے اگر ایسا ہی کسی بے ضابطہ کو شامت اعمال نے گمراہی تو درجہ بدرجہ تنزل کرتا ہے مثلاً شیخ سے سنی مہاسنی سے دہلی ہوا

وہابی سے ناصبی ہونا ناصبی سے خارجی ہوا اور یوں دفعتاً کہ شب کو تو ولای الہیت
 دل میں لیکر سوئے اور صبح کو بغض عداوت الہیت سے معرور دل لیکر سیدار ہوئے بلاشبہ عجیب اور
 نئی بات تھی۔ اگر یہ رسالہ مولوی محمد جانگیر خاں صاحب تھکواراوی کی تصنیف سے نہیں ہوا اور
 منشی جوہر علی صاحب ہی اسکے مصنف ہیں اور ترک تشیع کر کے مجددی بنی ہوئے ہیں
 تو شیونگو شکردگہ والی میں کمالا ناچا ہے کہ منشی صاحب انکو زمرہ سے بہت جلد علیحدہ ہو
 گئے ہیں اور انرا از قاسم کر سکتا کہ جو دبا جو جناب منشی صاحب ہی جماعت حضرات
 اہل سنت کو کیا کیا منفعیت حاصل ہوئی ہیں ہاں اسقدر کہ سکتا ہوں کہ عوام المسفق کو کوئی فائدہ نہ
 شریعت منشی صاحب سے نہیں ہوئی بلکہ انکو عقائد اور مذہب کو ضرر عظیم پہنچے گا احتمال ہے البتہ خواص الہیت کو
 بظاہر اسقدر فائدہ پہنچا کہ معارضہ مناظرہ شیعان میں جن الفاظ کو حضرات اہل سنت
 بظاہر اپنی زبان سے نہیں نکال سکتے تھے اور انکے زبان پر لانے سے خون عصبیت ہی
 انکو منشی صاحب اور کردیا کرتے تھے۔ یہ فقط میرا خیال ہی نہیں ہے بلکہ کامل ثبوت اس کے
 رائے کا موجود ہے جسکا جی چاہے رسالہ اسرار الہدی کو پڑھ کر دیکھ لے کہ اس میں صاف
 صاف ایسے فضائل اور مناقب مرتضوی سے انکار کیا گیا ہے کہ جنکو قدیم سے علمائے
 اہل سنت تسلیم کرتے چلے آتے ہیں اور نیز ایسے ایسے اعتراضات حضرت علی پر کئے گئے
 ہیں کہ وہ قابل امامت نہ تھے اور گنہگار تھے۔ بلکہ نفوذِ ائمہ کفر تک کا الزام ان پر لایا گیا
 کیا ہوا جو دس سب شتم اور طعن و تشیع کے تین علما اہل سنت کے تقریظیں خاتمہ
 رسالہ مذکور پر درج ہیں جن میں سرآمد علمائے ہند مولوی محمد لطف اللہ علی گڑھی ہیں
 اور اس رسالہ کی نسبت تحریر فرماتے ہیں قَدْ رَسَاكَ سَيِّئَةٌ وَمَقَالَةٌ بَصِيَّةٌ
 اور ایک موقع پر لکھتے ہیں لَقَدْ رَأَيْتُكَ لِمَا كَانُوا يَنْتَقِضُونَ بَيْنَهُ

درستی و انستہد بالزماہات شیعہ قوتہ۔ ایک صاحب قطعہ عربی نویسی
 و تاریخ رسالہ میں تحریر کے اپنا علم و فضل بتلے ہیں ایک صاحب اردو زبان میں ہی
 تقریظ لکھ رہے ہیں مگر ساتھ ہی اسکے ایک دو ٹوٹا بھڑا فقرہ عربی کا بھی حمد و ثناء میں مجبوراً لکھ
 لکھنا پڑا غرض اس بتائیں یہاں سے وہ ہی معلوم ہوتی ہے جو اوپر گذارش کر چکا ہوں اگر حضرات
 موضوعین کچھ بھی اپنے دلیلیں لکھنا چاہتے تو اعتبار ان کے علم و فضل اور دیانت و تقویٰ کو لازم
 تھا کہ منشی صاحب کو ایسی تحریرات سے باز رکھتے کیونکہ منشی صاحب فرماتے آپ کو اہل سنت
 قرار دیکر یہ رسالہ تحریر فرمایا تھا اور اغلب اکثر مضامین مندرجہ رسالہ مذکور مخالف عقیدت
 اہل سنت و اجماعت کی ہیں۔ کیا کم علم اہل سنت اس سال کو بڑھ کر یہ یقین نہ کر لیں گے کہ حضرت
 علی کی شان میں گستاخی کرنا اور انکو الفاظ نامناسب یاد کرنا اور ان کے فضائل و مناقب سے انکار کرنا
 مذہب اہل سنت میں جائز بلکہ مولوی لطف اللہ صاحب کا پسندیدہ مسلہ ہی کیا جہلا رہا اہل
 تسنن اس سال کو بڑھ کر یہ امر باز کر گئے کہ جن میں علامہ اہل سنت نے جو جو تفسیریں لکھی ہیں
 انہی تصنیفات لکھا ہو وہ سب ابن سبالحون کے شاگرد اور چیلے تھے۔ کیونکہ منشی صاحب نے
 جو اکیسواں اعتراض حضرت علی پر قائم کیا ہے اسکے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ کتب معتبرہ اہل سنت
 میں روشنی کا ذکر برابر بھی اثر نہیں ہے نہ بروایت قویٰ نہ بروایت ضعیف مگر اہل تشیع کے معتبر
 کتب میں اس فقہ کا ذکر ہے۔ اور طاعی کے شواہد میں کسی شیونے امکان کر کے مجبوراً ہی۔ اگر
 مولوی لطف اللہ صاحب کی تقریظ اس رسالہ پر نہ تو عوام سمجھ سکتے تھے کہ منشی صاحب نے افغان
 ملاحظہ کتب اہل سنت کا نہیں جو ایسا نونگلی اور کم علمی کی وجہ سے ایسا لکھ دیا لیکن اب کتب معتبرہ
 و علماء کا اہل سنت مندرجہ ذیل کی نسبت جنھوں نے واقعہ روشنی کو اپنی کتب میں لکھا ہے
 عوام اہل سنت کا کیا عقیدہ ہو گا ملاحظہ فرمائیے کہ امام طاہری و صاحب جواب لدنیہ امام احمد

بن صاحب قاضی عیاض المکی شیخ بن محمد عثمانی ابن محمد بن ابن شاہین ابن مرویت
 طبرانی صاحب معجم کبیر شیخ الاسلام بن العزازی صاحب شرح تفسیر علامہ جلال الدین سیوطی
 صاحب رسالہ منزلی اللبس عن حدیث روا الشمش شیخ عبدالحق محدث مولوی صاحب مارج البتو
 اور ان کے علاوہ ایک جماعت کثیر محدثین اہل سنت و اس مجرہ شمس کو اپنی بی تصانیف میں لکھا ہے
 بوجہ تحریر نشتی صاحب حسب ثنات مولوی لطف اللہ صاحب عوام کی نظاروں میں مایہ
 اہل تسنن سے خارج ہو گئے یا نہیں آئندہ جب کبھی روشش پر مناظرہ ہوگا اور اقوال علماء مجرہ
 بالاکا کوئی حوالہ دیکھا تو فرق ثانی بند مولوی محمد لطف اللہ صاحب پکار کر کہیگا کہ یہ لوگ اہل سنت
 کے عالم نہیں ہیں بلکہ رافضی ہیں ان کے قول کا کچھ اعتبار نہیں اور چونکہ جہاں میں تذبذب کی بڑی
 بین ہوتی کیا بعید ہو کہ کوئی لفظ خلاف شان ان بزرگوں کی نسبت رافضی اور ان سب کا
 چیلہ بھکا کر پیش کر دے کہ کیا بات کلی ہمارے نشتی صاحب تو اپنی خطا کو خطا اجتہادی
 قرار دیکر الگ ہو جائیں لیکن مولوی صاحب سے یہ بھی نہوسکیا کیونکہ وہ شرائط اجتہاد سے
 واقف ہیں اس ایک اور طریقہ نو نو ذکر کیا ہے باقی اپنے اپنے موقع پر لکھنا ہی کیا گیا ہے۔
 العزم بن جب یہ رسالہ اسرار الہدیٰ اولائیری نظر سے گذرا تو میں نے اسکو قابل جواب
 دینے کے نہ پایا کیونکہ جو لوگ خواہ مخواہ ہوں یا شیعہ کچھ عین منظرہ سو نسبت رکھتے ہیں وہ
 اس رسالہ کی وقعت کو جو نبی سمجھ سکتے ہیں اور اہل اصناف جنگے دلوں میں مقرب اور
 طرفدار ہیں ہر خود دیکھ سکتے ہیں کہ کوائف صاحب ہر سوالات کے جواب کے
 عمدہ ہر آہو گئے ہیں یا نہیں اور نیز یہ بھی خیال تھا کہ جسوقت معتبرین علماء و اہلسنت
 اس رسالہ کو ملاحظہ فرمائیں گے ضرور اس کے تشہیر و اعلان کو روکیں گے اور اس کے برخلاف
 قلم رسائی کر نیے مگر جبکہ خاتمہ رسالہ پر جناب مولوی محمد لطف اللہ صاحب کی تقریر

نظر پڑی اسوقت ضرور ہو کہ اس رسالہ کا جواب لکھا جاوے پہلے تو جہاں کی طرف سے ہی گمان تھا کہ ہمارے سکوت کو محمول ہجرت نہ کر لیں اب علماء اور خواص کی طرف سے بھی اس گمان کا خدشہ ہوا اسلئے خدا تعالیٰ کے فضل و کرم اور حصون علیہم الصلوٰۃ والسلام کی تائید پر مجبور ہو کر کے قلم برداشتہ ترویج لکھنی شروع کی اور انجا کہ رسالہ مذکور کی ترویج کرنے میں کوئی سبب موقوف نہ ہو گا نہ متعلق نہ ہر دور میں تمام و کمال سودہ کر کے پھریسے فراغت پائی۔ اور چونکہ نام رسالہ اردو لکھے گئے گا اسرار الہدیٰ ہی اور ظاہر ہو کہ کہ ہدایت سزا اور ضیائیں ہو کہ لکھنے میں طرہ کی ہدایت کو اعجاز اور بکھانا سنے ہیں ہدایت ہمیشہ اعلان کے ساتھ ہوتی ہو لہذا نام اس رسالہ مبارک کا اعلان الہدیٰ ہی فی روح اسرار الہدیٰ رکھا گیا خداوند کریم جمیع مسلمانوں کو اس سے مستفید کرے آمین والہ الا حمداً

قبل شروع کرنے مقصد کے ایک بات اور قابل ذکر ہر شے ہو کہ صاحب نے خاتمہ رسالہ پر ایک اطلاع واجب التبع کی سرخی لکھ کر نویں رقم فرمایا ہے کہ جو صاحب اس رسالہ کا جواب لکھیں وہ سرشتہ بہ نیت کو ہاتھ سے نہ دیں جیسا کہ شیخ احمد صاحب نے بمقابلہ مولوی محمد جہانگیر خان صاحب ہمارے معین کے واسطیہ کلمات لکھے ہیں۔

اس امر کا افسانہ وہی شخص جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے از ہر الہدیٰ و ہر الدینی مولفہ مولوی محمد جہانگیر خان صاحب اور انکی ترویج یعنی شمس الضحیٰ کو بالاسیجااب ملاحظہ فرمائی شروع سے لیکر خاتمہ تک مولوی محمد جہانگیر خان صاحب نے اپنے رسالوں میں وقفہ تو میں علمائے شیعہ کا اعتراف نہیں رکھا ہر حال کہ اہل بیت کی شان میں برابر کلمات ہتک اور توہین کا استعمال کیا کرتے ہیں ہرگز اس کا جواب نہیں دیا جبکہ

اسرار صحتی قہریم کے ساتھ لکھے اور علما کی شان میں کوئی کلمہ توہین کا نہیں لکھا اگر سب سے بڑی شہادت
ہو تو خدا کی مرضی اسکے توہین نہیں ہے کہ ہم تو یحییٰ جو جاہلین کہہ لیں مگر تم کو کچھ نہ سنا چکا ہے
یہی بات اس سال میں بھی ہو کہ ماشاء اللہ خراب منشی صاحب نے غلام شیعہ اور علمائے شیعہ اور انہی اہلیت کی
شان میں ایسے ایسے واہیات الفاظ اور توہین اور شک کی کلمات تحریر فرمائے ہیں
کہ سننے والے کو ہرگز تحمل نہ ہو سکے اور فوراً مناظرہ سے نوبت بجا دلہ پہنچ جاوے اور
پھر طرہ یہ ہے کہ دوسروں سے یہ درخواست ہے کہ ہمارے ساتھ تہذیب کا علمدرا آمد
رکھا جاوے۔ اگرچہ حکو یہ امر ہرگز منظور نہیں کہ دوسری بد تہذیبی دیکھ کر ہم بھی نا
مہذب ہو جاویں لیکن فقط اس لیے یہ حال گذارش کیا گیا ہے کہ نصف مزاج لوگ
عوز فرماویں کہ دوسرے فکری توہین کرنا اور پھر اس نے اسید واری در گذر کرنا کیا ہمت و ہمتی
نہیں اگر خوف طوالت نہ تھا تو اس موقع پر از ہار الہدی کے ان مقامات کو نقل کرتا ہوں
کہ جہاں ضلع اور حگت اور کچھ طراز ختم ہوئی ہے۔ اور منشی جوہر علی صاحب کو جو دعویٰ
اپنی تحریر کی تہذیب کا ہے اسکی یہ کیفیت ہے کہ براہ کرم ذرا اسرار الہدی کو ماتم میں لے آئے اور
جن جن صفحات کے میں حوالہ دیتا ہوں انکو ملاحظہ فرمائیے کہ منشی صاحب نے کونسا
و فقیہ بد کلامی جو توہین بد تہذیبی کا باقی چھڑا ہے۔ تفصیل بد تہذیبی کی یہ ہے

مضمون نامہ مذہب	صفحہ	مضمون نامہ مذہب	صفحہ
حساد باطل پرست	۳۳	سوالات و اہمیات کے جوابات	۳۳
فی قلوبہم مرض	۳۴	دندان شکن	۳۴
اپنے قدما کی تقویم پابند و اسکی	۳۵	اہل نفاق	۳۵
کتب دیرینہ	۳۶	اگر ملا صاحب میرزا انظر	۳۶

۳۴	مضمون نامہ مذہب خیال	اہل اقراط یعنی رواقض
۳۵	پڑھے ہوئے تو واحد جمع کو صیغہ کا مقرر	کثرت غلو کج گنجی
۳۶	رکتے ملا صاحب نوے فارسی خان	روایات و اہیات حکایات
۳۷	تھے عربی کی مبتدائی بھی خبر نہیں	خرافات مثل کرامات رؤسا
۳۸	ملا صاحب شیعیاں غالی سے ہیں	و علماء فرقہ سبائیہ
۳۹	ابن سباضانی بانی مذہب شیعہ کلہو	کینہ عظیم پر ضعافی کے مرد و کو
۴۰	واہری قابلیت و طرز نسبت ملا صاحب	حوصلہ ہو گیا ہی۔
۴۱	جملہ کار و ایان ملا صاحب کی طرح اقران	ہر دو قبہ سفید یعنی شیعہ و ناصبی
۴۲	دخول فی الدرب لطیفہ دیدار فرخ	کی شیطان نے ایسی راہ ماری
۴۳	شرفیہ شہر و انفسہم جو نسبت ملا صاحب	کہ اوتکو مثل اپنے ماحون ابدی
۴۴	انحراف باطنی شیعہ کار سو خدا	نبا و دیا ہے۔
۴۵	یہودی ضعافی کو فوجیہ پارتو ہیں	ست دولون شامت نزدیکی
۴۶	ابن سبا کی جیسے راہ را چھو کر گمراہی	ایک ہے۔ جیسی اوہ ہو و اسے بجا
۴۷	قوم حیا دشمن	نہ انکی چٹیا نہ انکے کان۔
۴۸	قرآن سے منافقت ہی۔	سگ زر و دہمہ برادر شغال است
۴۹	قوم ناسخ شناس باطل پرست	واسطے رخصت عقل اہل تشیع کے
۵۰	پناہ ابن سبا کی چلو نئے پناہ	ایک بان المہنت کی طرف سے
۵۱	سراسر محبول	بھی نہ کیا جاتا ہی۔
۵۲	رواقض اہل اقراط	

التماس بندہ

اب فرمائیے جناب منشی صاحب آپ پان مرتبہ فرما کر امیدوار انعام تو ہو ہی سکتا
ہیں لیکن یہ نوازشاد ہو کہ کیا مدرسہ تہذیب اور دبستان ادب سے یہ ہی سبق حاصل
کیا ہے اور اسی تہذیب کے بھروسہ پر دوسروں سے تہذیب کی درخواست ہے۔
اگر ایک ایک لفظ کے جواب میں ہزار ہزار لفظ اس سے بدتر آپ کے علما اور عظام کی
شان میں استعمال کیے جاویں تو سرگزنا واجب نہیں بلکہ منصف مزاج لوگ ضرور
مجیب کو معذور بلکہ مصیب قرار دیتے۔

ذرا آپ ہی اپنے دل میں انصاف کیجئے اور ان الفاظ کو جو قلم تہذیب رقم سے مندرجہ
ادب پر جلوہ گر فرمایا ہے اپنے اور اپنے ہم مذہب اور اپنے علما اور فضلا و مشائخ کی شان
میں ایک طوطہ بھر کے لیے عاید کر کے پھر دل میں غور فرمائیے کہ کیسے برس معلوم ہوتے ہیں
منشی صاحب اگر تھوڑی دیر کے لیے منصف بن جاویں تو انکو ان لفظوں کی نسبت در
منزلت معلوم ہو جائے ناظرین یا انصاف اس امر کا انصاف کریں کہ اگر میں بھی اس
قسم کے الفاظ بلکہ ایک ایک کی جگہ دس دس اور بیس جواب میں استعمال کروں تو کیا
انصاف کی رو سے منشی صاحب شکایت کر سکتے ہیں پھر غور فرمائیے کہ اس
سرخی اطلاع واجب الاتباع سے کیا مطلب نکالا۔

آغاز کتاب

واضح ہو کہ میں سوال بچاناب اہل تشیع قائم رکھے گئے ہیں وہ یہ ہے۔
اول خلافت کے بار میں کوئی حدیث صحیح اور منقول ہے یا نہیں اگر نہ ہو تو کوئی

حدیث ہی اور کہاں ہے۔

دوم۔ اگر حدیث صحیح موجود ہی تو شوری کی کیا ضرورت تھی اور یہ شورے مخالف حدیث ہی یا اسکے مطابق۔

سوم اگر ایسی حدیث صحیح نہیں ہو تو اس امر کو کھنڈتہ صلعم نے مجھ کیوں رکھا صاف صاف طور سے کیوں نہیں فرمایا کہ میری عہد قلاں اُس کے بعد قلاں کے بعد دیگرے خلیفہ ہونگے جیسا کہ وقوع میں آیا۔

تو لھت اسرار الہدی نے اول سوال اہل تشیع کو لکھ کر یہ سرخس رقم فرمائی (جواب اہل سنت) اور اسکی ذیل میں چند احادیث غیر متعلقہ خلافت نقل کر کے حضرت علی رضی کے فضائل اور مناقب پر جرح کی ہوا یہ ہم اول سوال اہل تشیع کو نقل کر کے پھر جواب اہل سنت نقل کرتے ہیں اُس کے شروع ہوتے ہی اہل تشیع کے لفظ اقول لکھ کر تشریح کے ساتھ تردید لکھتی ہی اگر کوئی جواب اہل سنت کا ایک خطہ نقل کیا جانا تو طوالت کے سوا ناظرین کو بھی کچھ لطف حاصل نہوتا اس لیے جدی جہدی فقرات کو نقل کر کے تردید لکھتی ہی۔

سوال اول اہل تشیع

خلافت کے بارے میں کوئی حدیث صحیح اور مفصل ہی یا نہیں اگر ہو تو گو منی حدیث اور کہاں ہے۔

جواب اہل سنت

حدیث ق۔ ابو سعید ان من امن الناس علی فی حجة و مالکہ ابیکر و لو کنت متحدا خلیلا لا یمکن لہ ان لا یخلف ابیکر خلیلا و لا کانت اخوة الاسلام و مودتہ

لا یبقین فی المسجد باب الاسد الاباب ابی بکر بخاری اور مسلم بن ابوسعید
روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ مقرر سب آدمیوں میں سے مجھ پر احسان کرنے والا
ساتھ رہے ہیں اور اپنے مال کے خرچ کرنے میں ابو بکرؓ ہے اور اگر میں اپنے رب کے
سوا کسی اور کو بیان دوست شہر تاتا تو ابو بکرؓ ہی کو جانی دوست کرتا لیکن اسلام کی
برادری اور محبت ہمارے اُسکے درمیان ہر مسجد کی طرف سے جسکے دروازے بند
کر دیے جاویں مگر ابو بکرؓ کا دروازہ کھلا رہے وہ مسجد کے صحن سے لگے لگے
اصحاب کے دروازے تھے سو حضرت نے وفات کے قریب سب دروازے بند
کر دیے صرف حضرت ابو بکرؓ کا دروازہ کھلا رکھا اس حدیث سے ابی بکر صدیقؓ کی
سب اصحاب پر فضیلت ثابت ہوئی اور اسمین صاف اشارہ کیا اُنکی خلافت کا۔
اقول وہ یستقین اگر منشی صاحب بجائے نقل کرنے اس حدیث کے سکوت اختیار
فرمائے تو زیادہ مناسب تھا عیب و نہر حیار تھا عوام پر یہ بات ثابت نہوتی کہ اس
سوال کے جواب میں اہل سنت ایسے عاجز نہیں کہ اگر کھیت کی پونچھ تو کھلیاں کی
کھین کا خلافت اور کجا یہ حدیث قدیمی اہل سنت تو بوجہ تعصب و رعایت مذہب
غیر مذہب والوں سے جان بچانے کے لیے ایسی حدیث بیان کر دیں تو مضائقہ
نہیں لیکن جو لوگ محقق مذہب کر کے سنی ہونا چاہتے ہیں انکے حال پر کمال فحش
کہ ایسی حدیثوں پر استدلال کر کے ادبھی قلعی اُٹھوائیں۔

اگر میں لکھوں یا نہ لکھوں یہ بات تو ہر شخص پر جسکے حواس خمسہ میں فرق نہیں ہوتا
کہ یہ حدیث خلافت سے کوئی علامہ نہیں رکھتی لیکن میں یہ کہتا ہوں کہ یہ حدیث

موضوعی اور ساختہ ہے۔ مؤلف صاحب نے اگرچہ بحوالہ صحیح بخاری و مسلم اس حدیث کو نقل کیا ہے مگر ظاہر ہے کہ ہنا حدیث کو ترک کر دیا اور اسناد کے ترک کر نیکی یہ ہی وجہ نہیں ہے کہ مؤلف صاحب نے خوف کیا ہو کہ اسناد لکھنے سے حدیث کی تصدیق پہچانی جائیگی بلکہ اصل نقل حدیث سی ظاہر ہے کہ مؤلف صاحب نے صحیح بخاری اور مسلم کی بذاتہ زیارت نہیں کی کسی اور کتاب میں دیکھ کر لکھ دی ہے یہی وجہ غلطی عبارت حدیث و ترجمہ کی ہے بعض محدثین نے صحاح ستہ کی احادیث کی فہرستیں یادداشت کیلئے مرتب کی ہیں انہیں اسناد اور معمولی عبارت قال رسول اللہ صلعم ترک کر کے فقط مضمون احادیث کو نقل کر دیا ہے جیسے شارح الاوار و غیرہ ہیں اور اب انکی ترجمہ بہتر ملتے ہیں ایسے ہی کسی ترجمہ سے منشی صاحب نے دیکھ کر حدیث لکھ دی اور غلطی عبارت حدیث پر مطلع ہوئے۔ یہ شبہ کہ شاید کاتب سے غلطی ہوئے ہو غلط نامہ مرتب ہونے سے زائل ہو گیا مودعۃ الاسلام کی غلطی الماکو درست کیا ہے بہاؤ اس عبارت حدیث پر نظر کی جاتی ہے یا جاتا ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث نہیں بلکہ ابوسعید کی حدیث ہے کوئی لفظ حدیث میں ایسا نہیں جسکے یہ معنی ہوں کہ رسول خدا نے فرمایا یا یہ کہ ابوسعید اس حدیث کا راوی ہے۔ ترجمہ حدیث کا صحیح لفظ ہے فقرہ اول کا یہ ترجمہ نہیں ہے کہ سب آدمیوں میں سے مجھ پر احسان کر خواہ ابوبکر ہی بلکہ لفظی اصحیح ترجمہ یہ ہے کہ مجھ پر احسان کر خواہ ابوبکر میں سے ابوبکر ہی۔ تبدیل و تحریف ترجمہ اسلئے کی گئی تاکہ سب آدمیوں پر اس امر خاص میں ابوبکر کو ترجیح ہو۔ دوسرے اس فقرہ کا بھی ترجمہ غلط ہے۔ ولکن اخوة الاسلام وموتہ کیونکہ اس کا ترجمہ فقط ہے۔ اور لیکن بھائی چارہ اور محبت اسلام کی (یہ فقرہ

کہاں سے لکھا گیا چارے اُس کے درمیان ہی علاوہ اسکی اس فقرہ سی اہلسنت کا وہ دعوی بالکل ساقط ہو گیا جو بڑی شد و حد سے نسبت دوستی اور محبت پر بغیر خدا صلعم اور حضرت ابوبکر کی کیا کرتے تھے۔ اب سبکو معلوم ہو گیا کہ وہ دعوی اہل سنت کا کہ پیغمبر خدا اور حضرت ابوبکر بن بڑی بھاری دوستی تھی بالکل غلط کلام۔ اگرچہ حدیث عطا کر ایت یوم خیر ہے۔ یہ امر صاف ہو گیا تھا کہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر محبوب خدا و رسول نہیں تھے نہ وہ دونوں صاحب خدا اور رسول کو دوست رکھتے تھے کیونکہ جب تین روز تک شیخین قلعہ خیر بر جنگ کر کے ناکام پسپا ہوئے تو جو بھی روز رسوخدا نے یہ فرمایا کہ کل رایت لشکر ایسے کرار کو دو گا جو خدا و رسول کو دوست رکھتا ہے اور خدا و رسول اُس کو دوست رکھتے ہیں الخ۔ اس سے پایا گیا کہ جو لوگ حضرت علی سے پیشتر سالار لشکر مقرر ہوئے تھے وہ محبوب خدا و رسول نہ تھے مگر حضرات اہلسنت پر اہل منصب مذہب زبانی جس طرح میں یہ ہی کہتے چلے آتا کرتے تھے کہ حضرت ابوبکر بڑے دوست رسول خدا کے تھے مگر احمد لشکر اب خود ہی انکی زبان بند ہو گئی اور ظاہر ہو گیا کہ جیسا اعرام مسلمانوں سے تعلق اخوت و مودت اسلامی کا رسول خدا کو تھا ویسا ہی حضرت ابوبکر سے تھا اب اہل تہن حضرت ابوبکر کی فضیلت ابوسفیان اور معاویہ وغیرہ و عاص و غیرہ کے مقابلہ میں بھی ثابت نہیں کر سکتے۔

اب ہم مصنفون حدیث پر بحث کرتے ہیں اور بعد اسکے موضوعیت اس حدیث کی ثابت کرینگے۔ واضح ہو کہ واضح حدیث نے تین مطلب اس حدیث کے وضع کرنے سے نکالے ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت ابوبکر ان لوگوں میں سے ہیں جو رسول خدا پر صحبت و حاضر باشتی اور مال صرف کرنے میں بڑے احسان کرنے والے تھے۔

دوم یہ کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اور سیکو اپنا دوست بناتے تو حضرت ابو بکرؓ ہی بنائی۔
سوم یہ کہ سب لوگوں کے گھروں کے دروازے جو مسجد نبویؐ میں ہو کر کھلے ہوئے
تھے بند کر دیے اور فقط حضرت ابو بکرؓ کا دروازہ کھلا رکھا۔

پہلے امر کی نسبت کتب اہل سنت میں صاف درج ہے کہ جب یہو د جمع ہو کر حضرت
ابو بکرؓ کے پاس آئے اور سائل ہوئے کہ آپ اپنے صاحب یعنی نبی صلعم کے اوصاف
اور خصلتیں جسے بیان کریں تو حضرت ابو بکرؓ نے جو ابدیہ کہ میں تو فقط حضرت کی ساتھ
غار میں تھا یا جبل حرار پر آپ کی ہمراہ چڑھا تھا میں آپ کو دھنسا اور خصلتیں بیان نہیں کر سکتا
حضرت علیؓ کے پاس جاؤ کہ وہ ہر وقت اندر ہر حالت میں حضرت کی پاس رہتے تھے
وہ بیان کر سکتے ہیں۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ نے از الہ الخفا میں آخر مقصد
دوم میں لکھا ہے کہ آپؐ رہا احسان مالی اُس کا یہ حال ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے ایام ہجرت
میں دو سو درہم کا اونٹ نو سو درہم کو رسول خدا کے ہاتھ فروخت کیا جیسا کہ مراجع النبوة
میں درج ہے۔ امر دوم میں خود ہی تفصیل حضرت ابو بکرؓ کا انکار ہے۔ رہا تیسرا امر
کسادگی دروازہ کا اور امر اہم اس حدیث میں یہ ہے۔ و فقرہ ابتدائی نقطہ تیسرا
اس حکم کسادگی دروازہ کے میں گویا مطلب اصلی حدیث کا یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کا
دروازہ کھلا رہے اور ان کے دروازے بند کیے جاویں اور ذکر احسان اور ہمت
اسباب صدور اس حکم کے ہیں یعنی مسجد میں کسی صحابی کا دروازہ نہ رکھا گیا فقط
حضرت ابو بکرؓ کے دروازہ کھلا رہنے کا حکم اس سبب سے ہوا کہ وہ رسول خدا کے بہت
بڑے محسن اور دوست تھے۔

حقیقت میں یہ حدیث کسی ناصبی نے سناظرہ شیخین بنائی ہے کیونکہ اصل حال یہ ہے

کہ جنہیں صحابہ کے گھر فیکے دروازے مسجد میں رکھنے ہوئے تھے خدا تعالیٰ نے حکم دیا کہ یہ مسجد ظاہر جزا سمین سوائے ظاہرین کے اور کوئی نہیں آسکتا سب صحابہ کے دروازے بند کرو فقط علی مرتضیٰ کا دروازہ کھلا رکھو اور مسجد میں کوئی ساکن نہ ہو سوا تمہارے اور علی اور پسران علی کے کیونکہ کسی فرد بشر کو حلال نہیں ہو سکا تمہارے اور علی کے کہ بجاالت جنابت مسجد میں داخل ہو سکے اور ایسا ہی حکم بنی موسیٰ کو بھی پایا تھا ایک ظاہر اور ایک پاک مسجد بناؤ اور اسمین کوئی ساکن نہ ہو سوائے اس کے اور میرے بھائی ہارون اور پسران ہارون کے چنانچہ حضرت نے منادی کو حکم دیا کہ ندا کرے کہ سب لوگ اپنے اپنے دروازے جو مسجد کے اندر ہیں بند کر لین بعض اصحاب نے براہ قرطبی اسل انکاری بغیر حکم شکی اس پر سوچنا ہے یہ آواز دلائی یا اہم الذ اس پر سوچنا ہوا ابوا بکھر قبل ان یزال العذاب یعنی آگاہ ہوا لوگو کو کہ قبل اسکے کہ تم پر خدا کا عذاب نازل ہوا اپنے اپنے دروازے بند کر لو اس پر حضرت حمزہ سید الشہداء و سنے ہوئے رسول خدا کے پاس آئے اور عرض کی یا رسول اللہ اپنے چچا کو تو دور کیا اور چچا زاد کو نزدیک کیا تب رسول خدا نے فرمایا کہ اسمین میرا کچھ اختیار نہیں میں مامور ہوں خدا کی طرف سے اسکی حکم سے جسکے دروازے بند ہوتے ہیں اور علی کا کھلا رہتا ہے اس پر سب لوگوں نے اپنے اپنے دروازے بند کر لئے اور سوائے علی مرتضیٰ کے اور کسی کا دروازہ کھلا نہ رہا یہ حدیث اہلسنت کے نزدیک بہت ہی بڑی مشہور اور صحیح اور متواتر حدیث ہے اور طرق اس حدیث کے بہت ہیں بڑے بڑے محدثین متقدمین و متاخرین اہلسنت نے اپنی معتبر کتابوں میں اس حدیث کو روایت کیا ہے کہ عنقریب ہم بحوالہ محدثین روایات مذکورہ کو نقل کریں گے۔

سمجھنے والے تو سمجھ گئے ہونگے کہ جب حضرت حمزہؓ کی زندگی کا قصہ ہو اور جنگ احد سے پیشتر
سب اصحابوں کے دروازے بند ہو چکے تھے پھر قریب ایام وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے کھلے ہوئے دروازے اصحاب کے کمان سے آئے جنکے بند کیے جا کر
حکم ہوا اور حضرت ابوبکرؓ کا دروازہ کھلا رکھا۔

اہل اہل صفات و اضعاف حدیث اور مفسرین علی الرسول کے ایسے فروگزاشت سے
تعجب نہ کریں خداوند کریم ایسے مفسرین کی ذلت اور خواری کے لیے اُسے ایسے بڑا
کی فروگزاشت کر دیتا ہے کہ جس سے ہر صاحب عقل پر کذب و بہتان واضح کارِ بدش
ہو جائے اس راوی سے فقط یہ ہی فروگزاشت نہیں ہوتی کہ اُسے حدیث سے
وضع کیوقت یہ خیال نہیں کیا کہ اُس زمانہ میں سوائے دروازہ علی مرتضیٰ اور سبک
دروازہ بند ہو چکے تھے بلکہ اُسے بہت بڑی غلطی یہ دکھائی ہے کہ اس امر کو بھی تحقیق نہیں
کیا کہ مسجد کے قریب وجوہ میں کوئی مکان بھی حضرت ابوبکرؓ کا تھا یا نہیں۔ شیخ ابن
حجر عسقلانی شراح صحیح بخاری نے ایسی حدیث کی شرح میں بڑی متفقانہ بحث کی
ہو اور نیز شیخ عبدالحق نے مارج النبوة اور حذب الفقہاء میں اُس سے اقتباس کیا ہے
اور ہم بھی اُس عبارت کی نقل کر چکی اُس سے صاف ثابت ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کا کوئی مکان
قریب وجوہ مسجد میں نہ تھا بلکہ وہ عوامی مدینہ محلہ سنخ میں رہتے تھے اور جو ایک
مکان تھا اس نواح میں تھا اسکاوام المؤمنین حصہ کے ہاتھ زندگی رسول خدا میں فروخت
کر چکے تھے۔ پہلو پہلو پہلے اس امر پر تعجب آتا تھا کہ مؤلف صاحب نے اس حدیث
کو بحث خلافت میں کیوں لکھا ہے اگرچہ مؤلف نے اُس بحث کو نہیں لکھا جس طرح
بعض متعصبین نے اس حدیث کو دلیل خلافت گردانا ہے وہ یہ کہ جب فریقین کی

بحث مباحثہ میں یہ بات کھل گئی کہ حضرت ابوبکر کا کوئی دروازہ یا مکان مسجد کے
 قرب و جوار میں بھی نہ تھا تب صاحبان حسن ظن نے مضمون حدیث کو اس طرف
 چسپان کیا کہ دروازہ سے مراد دروازہ طمع خلافت ہو کہ اور اصحاب پی طمع کے دروازہ
 بند کر لیں اور فقط حضرت ابوبکر دروازہ طمع خود کھلا رکھیں چنانچہ جذب القلوب
 مولفہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی صفحہ ۹۸ میں درج ہے بعضی از علماء در باب
 تاویل در آمدہ او عاکر وہ اند کہ مراد باین حدیث ظاہر ش نیست بلکہ مراد باب خلافت
 است و بستن ابواب دیگران کنایہ از منع طلب و توقع اوست والا ابوبکر را مفضل
 مسجد نبوی خانہ بود بلکہ خانہ او در عوالی مدینہ و دیگر در بقیع بود۔

سخافت در کاکت اس تاویل علیل کی اصحاب فہم و ذکا پر پوشیدہ نہیں اور اسی
 تاویل کرنیوالے مرتبہ عقل و فراست میں واضح سے کم نہیں ہیں۔
 ترجمہ عبارت شیخ ابن حجر عسقلانی در شرح صحیح بخاری۔ اسی حدیث مستندہ مولف
 کی شرح میں شیخ ابن حجر لکھتے ہیں کہ اس باب میں اور حدیثیں وارد ہیں جو اس
 حدیث کے مخالف ہیں از انجملہ حدیث سعد بن ابی وقاص کی ہے کہ کہا سعد نے کہ
 حکم دیا نبی صلم نے سب کے دروازوں کے بند کر دیا جتا راستہ مسجد میں ہو کر تھا سو اس
 دروازہ علی مرتضیٰ کے۔ استخراج کرنیوالے اس حدیث کے امام احمد بن حنبل اور
 امام نسائی ہیں اور اسناد ان کے قوی ہیں۔ اور طبرانی نے اوسط میں نقات کے
 نقل کی ہے کہ سب اصحاب جمع ہو کر آئے اور عرض کی یا رسول اللہ سب کے
 دروازے بند کر دیے اور علی کا دروازہ کھلا رکھا فرمایا کہ نہ میں نے دروازوں کو
 سب بند کیا نہ کھولا خدا نے سب کے دروازے بند کئے اور علی کا دروازہ کھلا میں۔

ما مومن سب کے دروازوں کے بند کرنے پر سوائے دروازہ علی کے۔
 اور نیز امام احمد اور نسائی بہ نقل ثقات ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ
 سب کے دروازوں کے بند ہونے کا حکم ہوا سوائے دروازہ علی مرتضیٰ سے
 کہ دروازہ انکا مسجد میں گونجتا اور کوئی اور دروازہ سوائے اسکے نہ کھلتا اور وہ
 بحالت جنابت بھی اسی راہ سے آتے جاتے تھے۔ اور نیز امام احمد بن عمر سے
 روایت ہے کہ علی بن ابی طالب کو تین فضیلتیں ایسی دیکھیں ہیں کہ اگر انہیں سے
 ایک بھی انکو حاصل ہوتے تو تمام دنیا و ما فیہا بہتر جاتے انہیں سے ایک ہے
 کہ ہم سب کے دروازہ جو مسجد میں تھے بند کیے گئے اور انکا دروازہ کھلا رکھا۔ امام
 نسائی روایت کرتے ہیں کہ ابن عمر سے کہنے پوچھا کہ عثمان اور علی کے حق
 میں کیا کہتے ہو پس انھوں نے اسی حدیث کو پڑھا اور فرمایا کہ علی کی بابت کچھ نہ
 پوچھو اور انکو کسی دوسرے پر قیاس مت کرو دیکھو کہ رسول خدا کی نزدیک انگلی
 کیا منزلت تھی ہم سب کے دروازوں کو بند کر دیا اور فقط انھیں کا دروازہ کھلا رکھا۔
 شیخ ابن حجر فرماتے ہیں کہ ان حدیثوں میں سے ہر ایک حدیث صحیح ہے
 اور قبولیت کی گھنٹی ہے خصوصاً یہ کہ بعضی طرق بعضوں سے تائید پائے
 ہوئے ہیں اور تقویت حاصل کی ہوئے ہیں۔

طرفہ دیگر کہ باوجود اس کے کہ احادیث دروازہ علی علیہ السلام بکثرت اور متواتر
 اور صحیح اور حسن ہیں اور حدیث دروازہ ابو بکر اکیلی غیر صحیح غیر متواتر واقع کے خلاف
 مگر ان جوی سے بحسب مادت خود حدیث دروازہ علی کو محض یہ تو ہم سارے حدیث
 دروازہ ابو بکر کی موصوفات میں لکھ دیا مگر محققین علمائے اہل سنت نے اس امر پر

کچھ شور مچایا اور ابن جوزی کے اس فعل کو خطا شیع قرار دیا چنانچہ خوشیخ ابن حجر
 شرح صحیح بخاری میں اسی حدیث کی ذیل میں لکھتے ہیں کہ ابن جوزی نے خطا شیع
 کی ہے کہ اس حدیث کو محض نوہم معارضہ سے موضوعی لکھ دیا کیونکہ اس حدیث کی
 طریق بہت ہیں یعنی امین سے بدرجہ صحت اور مرتبہ حسن کو پہنچی ہوئی ہیں اور
 دیگر روایات و احادیث اسکی تائید میں وارد ہیں جیسے کہ ترمذی نے ابو سعید خدری
 سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے علی مرتضیٰ سے فرمایا کہ اس
 مسجد میں کوئی شخص حالت جنابت میں سوائے میرے اور تیرے نہ آ سکے۔

ثبوت اس امر کا کہ حدیث باب علی مقدم اور زمانہ حیات حضرت حمزہ سید الشہداء
 کی یہ ہے کہ شیخ عبدالحق جذب القلوب میں لکھتے ہیں رسید علیہ الرحمہ سیوطی کہ از
 انجہ دلالت میدارد کہ تفسیر فتح باب علی مقدم است کہ ابن زبالبہ می آورد کہ
 چون رسول خدا امر رسید ابواب جمیع اصحاب کرد غیر باب علی حمزہ بن عبد المطلب بعد
 از انکہ در ابتدائی حال در مبادرت امتثال ابن امر توقفی کرد و حضرت رسالت آمد و
 آپ از چشم وی سیرت و گفت یا رسول اللہ ثم خیر را بیرون انگندی و پسر عم را
 درون خواندی فرمود با عمار بن مامور مرادین را اختیار نیست۔

بعد اسکے شیخ عبدالحق نے بڑی مفصل حدیث جمیع اصل سبب بند ہونے اور
 کھلے رہنے دروازہ کا درج ہی اس طرح نقل کی ہے۔ و از انجملہ این حدیث است
 کہ ابن زبالبہ و یحییٰ بسندی کہ دارند یکی از اصحاب رسول صلعم روایت آورده کہ
 اصحاب ہمہ در مسجد نشستہ بودند ناگاہ منادی ندا در داد ابی القاسم سید ابوالکلام
 انبیا ہر مردم پیدا آمد و لیکن سچکس بر نیالیدہ او بارو گردن آ ما یہاں الناس سدر

ابو بکر قبل ان ینزل العذاب مردم ہمہ برآمدند و بجا از دست آنحضرت مبارکت
 کردند علی مرتضیٰ نیز آمد و بر سر آنحضرت بایستاد فرمود توجہ الی تادی برو و بجائہ خود بہ
 نشین دور خانہ خود را بحال خود بگذارد و در میان مردم ازین معنی گفتگوئی افتاد و در
 در و اما راہ یافت آنحضرت در غضب شد و نمی فرستاد و نماز سولی گفت و گفت
 حق سبحانہ تعالیٰ وحی فرستاد بر موسی علیہ السلام کہ سجدی بنا کن بر صورت بہشت
 طہارت و ماکن نشود و در و خبر تو را ہارون و پسران ہارون بشیر و شبیر و عیسیٰ و یونس و
 برین کہ سجدی سازم طہار کہ ساکن نشود و در و سے خبر من و علی و پسران او حسن و
 حسین پس من بدینہ آدم و سجدی گرفتم و مراد آمدن مدینہ و گرفتن مسجد اصلا اختیار
 نمودن نمیکم مگر آنچه بکنانند و شنید ائم مگر آنکہ بدانند پس بر نافرمان خود سوار شدیم و ہارون
 آدم و عقیل انصار پیش آمدند تا بر ایشان فرود آیم و منزل گیرم و من بغبت
 ایشان فرود نیامدم و گفتم راہ بر نافرمان تنگ مکنید او را مورست ہر جا کہ بہ نشیند
 منزل من ہمانست و انشد من در ہارانہ بسہ ام و نکشادہ ام و علی را من در نہ
 آورده ام اورا خدا آورد من چہ کنم۔

اہل الصاف ذرا متوجہ ہو کر حدیث سند رجہ بالا کے مصنفین غور فرما دیں کہ ہمارے
 حضرت کے اصحاب کیسے صدیق اور صاحب یقین تھے کہ جنگو ہر بار نبی صلعم
 پریشہ اور شک گذرتا تھا کہ آنحضرت صلعم بوجہ نفسانیت بر عایت برادر خود
 ایسے حکم دیا کرتے ہیں اور ایسے غمزدی اور سرکشی اختیار کرتے کہ جس سے رو بخدا
 کو بہت رنج ہوتا اور غضبناک ہو جاتے اور اس پر طرہ یہ کہ باوجود استغذرتا گیری
 حکم کے حضرت عمر نے پھر بھی یہ کہا کہ مجھے ایک سمناخ ہر دیوار میں رکھنے دو مگر

اس حضرت نے بقول شیخ عبدالحق یہ ہی فرمایا۔ رواندارم اگر ہم مقدار سر سوزن باشد
میری نزدیکی واضح حدیث باب ابی بکر کی بحث بڑی ناوانی یہ کہ اسنے خواہ مخواہ
حضرت ابو بکرؓ کو بھی زمرہ منروان اور شک آندگان میں داخل کر دیا۔ اگر حقیقت
انکا مکان ہر قریب مسجد نہ تھا تو وہ اس زمرہ میں کیوں شامل ہونگے کہ جنگی افعال
پر سوچنا غضبناک ہے یہ راوی صاحب کی غیبت ہر اب ہم اس امر پر متوجہ
ہوتے ہیں کہ اگر کتب حدیث معتبرہ اہل سنت میں ان سد ابواب کی نسبت
کیسے کیسے ہو سکتا ہے اور وہیں تاکہ اہل الشاف کو موقع تیز حق و باطل کا ملے۔
از انجیل وہ روایت میں جنگو شاہ ولی اللہ دہلوی نے از التہ اختصار عن خلاۃ الخلفاء
میں نقل کیا ہے صفحہ ۲۶۱ مقصد ثانی۔

اخرجہ النکح والنسائی۔ قال ابن عباس وسدر رسول اللہ صلعم ابواب المسجد
عزیز باب علی فکان یدخل المسجد جنباً وہو طریق لبس لہ طریق غیرہ۔ یعنی اس روایت
کو امام حاکم اور امام نسائی نے استخراج کیا ہے کہ کہا ابن عباس نے کہ مذکور ایسے
رسول اللہ صلعم نے سب دروازے مسجد میں کے سوائے دروازہ علی کے پس وہ
بحالت جنابت مسجد میں داخل ہوئے تھے اور انکا راستہ اسی دروازہ سے تھا
اور سوائے اسکے اور دوسرا راستہ انکا نہیں تھا۔

واخرجہ الحاکم عن ابی ہریرۃ قال قال عمر بن الخطاب فقلت اعطی علی بن ابی طالب
ثلث خصال لا یكون فی حلالہنہا احب لی من ان اعطی خمر النعم قبل
وما ھن یا امیر المؤمنین قال تزوجہ فاطمۃ بنت رسول اللہ
وسکناہ المسجد مع رسول اللہ صلعم لعل لہ فیہ ما یجمل لہ والراۃ یوم
یعنی رات میں در مسجد بحالت جنابت

روایت کو امام حاکم نے ابو ہریرہ سے استخراج کیا ہے کہ کہا حضرت عمرؓ نے کہا کہ میں نے
کہ علی مرتضیٰ کو تین مہینے یعنی فضیلتیں ایسی عطا ہوئی ہیں کہ اگر ان میں سے ایک
بھی مجھے ملتی تو میری نعم سے زیادہ دوست رکھتا ہوں چھایا گیا ہے کہ وہ تین فضیلتیں
کون کون ہوئے ایک تو یہ کہ فاطمہ بنت رسول اللہ کی شادی اسے ہوئی
دوسرے سکونت انکی مسجد میں ہمارا رسول خدا صلعم کے حلال کیا گیا اور اسے اس کے
مسجد کے اندر جو کچھ اس کے لئے حلال کیا گیا یعنی بحالت جنابت مسجد میں آمد و رفت
کرنا اور غیر سے عطا کے راستے یوم خمیر

واخرج الحاكم عن زيد بن ارقم قال قال الحسن بن علي بن فضال
صاحب ابوابك شاعة في المسجد فقال يومئذ ما سددوا هذه الابواب الا
باب على قال فتكلم في ذلك ناس فقال رسول الله صلعم فحمد الله و
اشنى عليه ثم قال اما بعد فاني امرت بفتح هذه الابواب غير باب على
فقال فيه فالكفر والله ما سددت شيئا ولا فتحته ولكن امرت بفتحها لئلا يفتنه
استخرج كما قال امام حاکم نے زید بن ارقم سے کہ کہا زید بن ارقم نے کہ چند اشخاص
اصحاب رسول اللہ صلعم کے دروازے مسجد کے اندر کو تھے پس فرمایا الیکین
رسول صلعم نے ہند کو سب دروازے سوائے دروازہ علی مرتضیٰ کے کہا زید
نے کہ اس بار میں آدمیوں نے گفتگو کی یعنی شکایت رسول خدا کی کری پس
کھڑے ہوئے رسول خدا صلعم اور پہلے حمد و ثنائے الہی بجالائے پھر فرمایا کہ میں نے
انکو گون کو حکم دیا تھا کہ اب دروازوں کو سوائے دروازہ علی مرتضیٰ کے ہند کو
سیرتم میں سے بولنے والے نہ بولیں پس ہم رسول خدا صلعم کی کہ میں اپنی

طرف سے کچھ نہیں کھولتا نہ بند کرتا ہوں بلکہ میں مامور ہوں خدا کی طرف سے اور جس چیز کا محکوم دیا گیا ہے اسکا اتباع کرتا ہوں۔

واخرج النسائي عن ابى سعيد خدرى قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يا علي لا يحمل احد ان يجنب في هذا المسجد غدير وغيره قبل معناه لا يحمل احد من طائفة جنبا غدير وغيره۔ وعن ابن عباس ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال يا علي۔ اور اسخارج کیا ابام نسائی نے ابو سعید خدری سے کہا ابو سعید نے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی مرتضیٰ سے کہ اے علی کیسے لئے حلال نہیں کہ وہ بحالت جنابت اس مسجد میں جا سکے سوائے میرے اور تیرے یہ بھی کہا گیا ہے کہ سنی اسکے یہ ہیں کہ کیسے لئے حلال نہیں کہ بحالت جنابت مسجد میں ہو کر راستہ چلے سوائے میرے اور تیرے اور ابن عباس سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا سب دروازوں کو بند کرنے کا سوائے دروازہ علی کے۔ اہل اہل انصاف ذرا متوجہ ہو کر غور فرماؤ کہ جب بحسب مرویات اہل سنت قبل از واقعہ جنگ احد ہر سب اصحابوں کے دروازے سوائے دروازہ علی مرتضیٰ کے بند ہو چکے تھے پھر بزمانہ قرب وفات جناب سرور کائنات کھلے ہوئے دروازے کہاں تھے جنکے بند کرنا حکم ہوا اس لیے صاف طور سے موضوعی ہونا روایت مستدلہ منشی جوہر علی صاحب الثابت ہو گیا اور علاوہ اسکے جب مکان ہی حضرت ابوبکر کا نواح مسجد یا اسکے قرب وجوار میں نہ تھا تو کیسا بڑا ہستان اور اقرار ہے۔ جمیع اہل سیر و محدثین و محققین اہل سنت کا اتفاق ہے کہ حضرت ابوبکر کا مکان جہاں وہ بزمانہ مرض و قرب وفات حضرت سرور کائنات رہا کرتے تھے خوالی مدینہ میں بچلہ نسخہ واقع تھا دیکھو مدارج النبوت

جلد ننانویں ص ۲۷ مطبوعہ نولکشور۔ کہ اُس میں صاف یہ عبارت درج ہو کہ حضرت صلعم
از عالم انتقال ہوئے۔ نقلی ست کہ در اشاعت ابوبکر صدیق در خانہ خود بود کہ در جملہ
سُخ عوالی مدینہ بود چون ازین واقعہ خبر یافت سوار شدہ وہ تعجیل روی بکربلا
مائتہ رضی اللہ عنہما آورد۔ آپ جناب منشی صاحب کے استدلال کی
داد دینا نصف مزاجوں کے ہاتھ ہی۔

قال المؤلف اسرار الہدی

حدیث صحیح جابر بن مطعم ان لم یجد یبنی قاتی ابانکری قالہ کلاہرۃ
امہا ان ترجع الیہ ففاکت لہ ابیت ان جئت ولم اجدک بخاریین
جابر بن مطعم سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ اگر تو مجھ کو نہ پاوے تو ابوبکرؓ پاس
آؤ یہ حضرت نے اُس عورت سے کہا جس سے فرمایا تھا کہ ہمارے پاس دوسری بار
پھر آنا تب اُس نے کہا کہ بھلا بتلائیے تو کہ اگر میں آؤں اور حضرت کو نہ پاؤں۔
یعنی اگر حضرت کا انتقال ہو گیا ہو تو کیا کروں حضرت نے فرمایا کہ ابی بکرؓ کے
پاس آنا جو میں کرتا ہوں سو وہ کر گیا علمائے کہا ہے اس حدیث میں
صدیق اکبرؓ کی خلافت کا قصداً اشارہ ہے۔

اقول وہیستعین۔ استدلال منشی جوہر علی صاحب پیندہ وجوہ فوجی اول
یہ کہ سوال میں صاف درج ہے کہ خلافت کے باریعین کوئی حدیث ہے یا نہیں۔
اور اس حدیث کی نسبت خود مؤلف صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ صدیق اکبرؓ
کی خلافت کا صاف اشارہ ہے۔ دوم یہ کہ اس حدیث میں کوئی اشارہ یا لکنا یہ
خلافت کا نہیں ہے اگر بالفرض ہم اس حدیث کو صحیح بھی مان لیں تو اشارہ

خلافت کا انہیں نکل سکتا کیونکہ عورت کا یہ سوال کہ اگر میں آؤں اور آپ کو نہ پاؤں
 اور حضرت کا یہ جواب کہ اگر میں نہ ملوں تو ابو بکر کے پاس آنا وفات نبی صلعم کے
 معنی پیدا نہیں کرتے بلکہ بہت سے احتمالات ہو سکتے ہیں اور سب سے اعلیٰ
 احتمال یہ ہے کہ عورت نے یہ پوچھا ہو کہ آپ بسبب کسی حاجت یا ضرورت
 کے کہیں چلے جائیں اور مجھے نہ ملیں اور حضرت نے اس عورت کے کام کے
 لئے حضرت ابو بکرؓ سے کہا ہو کہ جب یہ عورت واپس آئے اور میں نہ ملوں تو
 تم فلاں کام اسکا کرو یا جیسا کہ اکثر حاجت مند ہم لوگوں کے پاس آتے ہیں
 اور ہم کہتے ہیں کہ پھر آنا اور اس پر وہ حاجت مند یہ کہے کہ بھلا اگر آپ نہ ملیں تو کیا
 کروں اور ہم اپنے ایک خدمت گار کا حوالہ دین اور کہیں کہ اگر تم لوں تو میرے
 فلان ملازم کے پاس آنا وہ میری حاجت رو اور دیکھا اسکے معنی یہ نہیں ہو سکتے
 کہ حاجت مند یہ کہتا ہو کہ اگر تم مجاؤ تو کیا کروں اور پھر طرہ یہ کہ جس خدمت گار کا
 حوالہ دیا جاوے وہ آقا کا جانشین بھی سمجھ لیا جاوے اول تو دنیا میں ایسا
 دستور نہیں کہ کیسے پاس حاجت لیکر جائیں اور وہ یہ کہے کہ پھر آنا اور اسکے
 جواب میں حاجت مند یہ کہے کہ اگر آپ مر جائیں تو کیسے پاس آؤں لیکن ہم طریق
 تنزل فرض کرتے ہیں کہ اگر وہ عورت یہ بھی سوال کرنی کہ اگر آپ مر جائیں تو
 میں کیا کروں اس سوال پر حضرت یہ فرماتے کہ ابو بکرؓ کے پاس آنا تو بھی اشارہ
 خلافت کا پیدا نہیں ہو سکتا اس پر بھی بہت سے احتمالات ہو سکتے ہیں فرض
 کیجئے کہ آنحضرت صلعم اور حضرت ابو بکرؓ نے اس عورت سے کوئی چیز خریدی اور
 اور قیمت اس وقت سنیں دی وہ عورت اپنا فرض طلب کرنے آئی اور حضرت نے

فرمایا کہ پھر آنا اور حضرت نے اپنے زمر کے دام بھی حضرت ابوبکر کو دیدیے کہ جب وہ عورت آوے تو اسکو بشمول اپنے ذلگی دام کے دیدینا۔

علاوہ اسکے ہم یہاں تک منشی صاحب کو وسعت دیتے ہیں کہ اگر آنحضرت صلعم پر فرماتے کہ اگر میں مر جاؤں تو ابوبکر کے پاس آنا اور ساتھ ہی اسکے یہ بھی فرماتے کہ ابوبکر کے بعد حاکم یا خلیفہ ہوگا تو بھی مدعا حاصل نہوتا کیونکہ ایسا فرمانا آنحضرت کا بطریق اخبار ہوتا نہ بطریق نص اور اخبار کے نسبت کسی کو انکار نہیں بلکہ ہم کہتے ہیں کہ آنحضرت صلعم کو بذریعہ علوم نبوت سارا حال جو انکے بعد ہونے والا تھا زندگی میں معلوم تھا یہاں تک کہ سلاطین بنی امیہ و بنی عباس کے حالات اور نام و لقب وغیرہ خبر دی ہی تو یہ کب ممکن ہے کہ یوں کہا جاوے کہ آنحضرت صلعم کو یہ خبر نہ تھی کہ میرے بعد کون خلیفہ ہوگا بحث اس حدیث کی نسبت ہے کہ جو شخص خلافت ہو جیسے کہ حضرت علی مرتضیٰ کی نسبت فرمایا۔ من کنت مولاه فعلی مولاه۔ و نیز امت سے خطاب کیا نسبت علی علیہ السلام کے۔ و هو و لیکم بعدی۔ یا حبیباً کہ فرمایا اف تارک فیکم الثقلین انما یا اہلبیتی کمثل سفینة نوح من رکبها نجی ومن تخلف عنها غرق۔

قال حدیث صحیح عائشة لقد هممت ان ارسل الی ابی بکر و انبہ و اعهد ان يقول القائلون او یتمنی المتمنون ثم قلت یا بی الله ویدفع المؤمنین او یدفع الله ویا بی المؤمنون بخاری میں حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ البتہ میں نے ارادہ کیا کہ میں کسی کو ابی بکر اور اسکے بیٹے عبدالرحمن پاس بھیجوں اور اسکو اپنا خلیفہ اور ولیعہد

کروں مبادا کہ کہنے والے کوئی اور بات کہیں یا آرزو کر نیوالے خلافت کی آرزو
کرین پھر بیٹے کہا کہ ابو بکر کے سوا کسی خدا تعالیٰ کیسی خلافت نہائیگا اور مومنین بھی
دفع کرینگے یا کہ یوں فرمایا کہ دفع کر گناہ اور نہائیگے مومنین۔

اقول و شہنشین۔ بحث اس امر کی کہ یہ حدیث قابل اعتبار ہے یا نہیں اس وقت
لکھے جائیگے کہ جب اور دوسری حدیث اسی مضمون کی معارض اور مخالفت بحسب

استدلال سرف نقل کی جائیگی۔ اس موقع پر اس قدر گزارش کرنا کافی ہے کہ

اہل انصاف منشی صاحب کی تحقیق کو ملاحظہ فرمادین اور اس تحقیقات کے بھروسہ

پر تبدیل مذہب فرمانا بھی خیال کرین حدیث میں لفظ اعہد درج ہونشی صاحب

نے اسکا ترجمہ یہ لکھا کہ اسکو اپنا خلیفہ اور ولی عہد کروں اگر منشی صاحب نے

بقصد دھوکہ دہی غلط ترجمہ نہیں کیا ہے اور انکو کسی عالم اہل سنت نے بھی سنی

تلاو دیے ہیں اور منشی صاحب بوجہ صاف دلی اور سادہ لوحی اس عالم کے

کہنے پر یقین کر لائے اور اسی بنیاد پر تبدیل مذہب کر ڈالا تو لازم ہے کہ اپنی

تحقیقات نا تمام پڑے ہوئے مگر توبہ و انابت کرین۔ اور اگر منشی صاحب احمد

کے معنی سے خود واقف ہیں اور دیدہ و دانستہ لوگوں کے بہکانیکے لیے

اسکا غلط ترجمہ لکھ دیا تو دیانت کے بالکل خلاف ہے اور جدید سنی ایسا نہیں کر سکتا

ایسے دھوکہ دہی کسی بڑے خزانہ سنی کی ہے لیکن ایسے دھوکہ دہی عقل سے

نہایت درجہ بعید ہے کیا یہ خیال نہیں کیا کہ کوئی عبارت حدیث کو بھی پڑھیکا

اس امر کا فیصلہ ہم جناب مولوی محمد لطف اللہ صاحب سے جانتے ہیں

کہ وہ انصاف فرمادین کہ اس طرح غلط ترجمہ لکھنا اور جہلا کو مخالفہ اعظم میں

والنکایا ہی اور سکو اس امر پر بھی متجب ہو کہ جناب مولانا صاحب کی نظر بروقت
تحریر تقریظاً البتہ مقامات پر کیوں نہیں پڑی یہ تو ہم نہیں کہہ سکتے کہ جناب
موصوف نے بغیر ملاحظہ کتاب کی تقریظاً تحریر فرمائی ہے۔ اور اس بات کے کہنے
کو بھی جی گوارہ نہیں کرتا کہ خدا نخواستہ حضرت مولانا صاحب سے دیدہ و دانستہ اس
دھوکہ دہی کو جائز رکھا ہوا سلیے اور زیادہ حیرانی ہی اگر ہم غلطی کتابت حدیث اور
بے ربطی عبارت اور سقوط الفاظ سے قطع نظر کریں تو صحیح اور لفظی ترجمہ اس حدیث کا
یہ ہو کہ عائشہ نہ روایت کرتی ہیں کہ فرمایا نبی صلعم نے کہ میں نے ارادہ کیا تھا کہ سیکو
ابوبکر اور اسکے پیسر کے پاس ہجیر قول عہد کرالون تاکہ نہ کہیں کہنے والے یا نمنا کر
تسنا کر نیوالی پھر میں نے کہا کہ خدا انبیاء ہونے دے اور مومنین بھی انکو دفع کر دین
یا خدا ہی دفع کر دے اور مومنین ایسا ہونے دین۔ اگر اہل انصاف و راجحہ عوز
ملاحظہ فرما دین تو اس مضمون حدیث سے صاف پایا جاتا ہے کہ آنحضرت صلعم یہ
چاہتے تھے کہ حضرت ابوبکر سے عہد اور قول اس بات کا لیلین کہ وہ معاملہ خلافت
مرضوی میں دست اندازی نہ کریں کیونکہ قاعدہ کلیہ یہ کہ جسکی خلافت کیلئے
سند لکھا ہے جاوے اسکے مخالف کے ہاتھ سے لکھائی جاوے اور مخالف کا ہی
سند و سبب لازم ہوتا ہے۔ حضرت ابوبکر کی تحریر سے یا حضرت ابوبکر کے قول و قرار سے
کیونکہ کہنے والوں اور نمنا کرنے والوں کی زبان بند ہو گئی۔ اگر آنحضرت صلعم
کی مرکز خاطر حضرت ابوبکر کی خلافت ہوتی تو یہ ارشاد فرماتے کہ علی مرتضیٰ سے
قول و قرار لیلون کہ وہ کسی طرح کی مداخلت خلافت میں نہ کریں اور جبکہ حضرت
ابوبکر سے قول و قرار لینا صحیح ہو تو صاف طور پر آئنا حضرت کا نسبت خلافت حضرت علی کی نسبت ہو گیا

یہ خدا کی قدرت ہی کہ واضح حدیث دروغ کبھی کامیاب نہیں ہوا کرتا کچھ نہ کچھ سیسی
 بات باقی رہ جاتی ہے کہ نتیجہ واضح کے برخلاف پیدا ہو جاتا ہے۔ یہ امر تو عبارت
 حدیث سے خود ثابت ہے کہ واضح حدیث نے ڈرتے ڈرتے ایسے الفاظ کا استعمال
 کیا ہے کہ جسے نتیجہ صاف پیدا نہ ہو کیونکہ اس امر پر تو اجماع امت واقع ہے کہ کوئی
 حکم نسبت خلافت حضرت ابو بکر کے صادر نہیں ہوا اب یہ معجزہ معصومین علیہ السلام
 کا ہے کہ واضح نے حدیث تو اثبات خلافت حضرت ابو بکر کے لیے وضع کی اور نتیجہ
 اس کے برعکس یہ ظاہر ہوا کہ حضرت ابو بکر کو روک دیا جاوے کہ وہ کسی قسم کی
 مداخلت خلافت مرتضوی میں نہ کریں اور یہ موید اسی کے دیگر روایات
 بھی وارد ہیں کہ آنحضرت صلعم نے بنظر شفقت بر حال حضرت
 ابو بکر بار بار اس امر کو چاہا کہ یہ خود مرکب غضب حقوق اہلیت بغیر کے نہوں اور
 اسی عرض خاص کے لیے آنحضرت صلعم نے حضرت ابو بکر کو باحتی اسامہ بن زید
 مدینہ سے باہر جانیکا حکم دیدیا اور تا دم واپسین اسی امر پر اصرار کرتے رہے کہ یہ حضرت
 ہمراہ اسامہ ملک روم کو چلے جائیں اور مصیبت غضب حقوق اہل بیت بغیر سے بڑھا
 رہیں مگر تقدیر نے کسی امر میں ہش رفت ہوئے دی نہ حضرت ابو بکر روم کو
 گئے نہ وہ قول و قرار دن سے لکھا یا گیا جبکہ ذکر حدیث مستدلین حج پر
 نہ وصیت آخری ضبط تحریر میں آئی۔

قال حدیث ق عایشہ اذ علی ابابکر ابانک و اخاک حتی اکتب
 کتابکمانی اخاک ان تمینی مہم و یقول قایل انا اولی ویکبے
 اللہ و المومنون الا ابابکر۔ بخاری اور مسلم میں حضرت عائشہ سے روایت

ہی کہ حضرت نے فرمایا کہ بولالامیرے پاس اپنے باپ ابو بکر اور اپنے بھائی کو
 تاکہ میں انکو نوشتہ لکھ دوں یعنی خلافت نامہ اسواسطے کہ میں خوف کرتا ہوں کہ
 آرزو کیے کوئی آرزو کر لیا یا کہتے کوئی کہنے والا کہ میں لایق تر ہوں خلافت کا
 اور نہ مانے کا خدا اور مسلمان مگر ابو بکر کو۔

فت اول حضرت نے چاہا تھا کہ صدیق اکبر کو خلافت نامہ لکھ دین تاکہ دوسرے کو
 دعویٰ نہ رہے پھر تقدیر اور اجماع مومنین پر چھوڑا۔ یعنی تقدیر میں تو یہ بھی ہے کہ صدیق
 اکبر خلیفہ ہونگے اور اجماع مومنین بھی انھیں کی خلافت پر ہو گا پھر لکھنا کیا ضرور
 ہے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضرت کو سوا صدیق اکبر کے کیسی خلافت منظور تھی۔
 اقول بہ نستعین۔ اس حدیث و نیز اس سے پہلے حدیث کا موضوعی و جامع
 ہونا بوجہ عہدہ ثابت ہے۔ اول یہ کہ راویان دونوں احادیث کے حضرت
 عائشہ میں انکی نسبت مولف صاحب فی اسی صفحہ پر ایک تفسیر علیہ حدیث یہ درج فرمائی ہے۔
 حدیث عائشہ انکی کلان صاحب یوسف اعجازی اور طبرانی
 میں حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ مقررتم یوسف کے ساتھ
 والی عورتوں کی طرح ہو یعنی کیون خلافت نمائی کرتے ہو انہی حضرت نے اس
 بیماری میں فرمایا حبیبین اشغال ہوا۔ پس جن عورتوں کی نسبت نبی صلعم یہ شہادت
 دین کہ وہ مثل صواحب یوسف ہیں بابت خلافت واقع ظاہر کرتے ہیں تو انکے
 قول پر اعتماد کرنا ضرر کیا فرما کہ جب انکے قول کو صحیح سمجھا گیا تو ضرور نبی
 کو صادق نہ جانا اور نبی صلعم کو چھوٹا جانے والا ضرر کیا کا فر ہو پس مسلمانوں کے
 نزدیک ہر دو احادیث دروغ اور نامعتبر ہیں۔ دوم اگر حدیث صواحب یوسف

خود حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ تو بھی دختر کی شہادت باب کے حق میں ہو جب
فقہ قابل قبول نہیں ہوتی پھر کوئی مسلمان بی بی عائشہ کے بیان کو جو ان کے والد کے نفع
رسالی میں ہو کیونکہ قبول کر سکتا ہے خاص کر جبکہ حضرت ابوبکر نے معصومین کی شہادت
کو اس قسم فقہی کی وجہ سے مذکور کے معاملہ میں قبول کیا تھا جو منشی جو ہر علی صاحب
کیسے مقدار اور پر و خلفا ہیں کہ دختر کے بیان کو باب کے حق میں قبول کرتے ہیں۔
سوم صریح دلیل دروغ ہونے پر روایات کی یہ ہے کہ وہ باہم ایک دوسرے کے
معارض ہیں یعنی ایک روایت میں تو بی بی عائشہ یہ فرماتی ہیں کہ حضرت نے کسی
دوسرے کو بھیجے کا ارادہ کیا تھا مگر کچھ سوچ کر خدا کے سپرد کر دیا۔ اور دوسری روایت
کے بموجب یہ فرماتے ہیں کہ مجھے ارشاد فرمایا کہ تو اپنے باب اور بھائی کو بلا لا۔ پہلے
روایت کے بموجب تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ پیغمبر خدا صلعم نے فقط ارادہ بلائے ابوبکر و دوسرے
ابوبکر کا کیا تھا اور پھر کچھ سوچ کر خاصوش ہو گئے اور سپرد خدا کر دیا۔ اور دوسری
روایت کے بموجب یہ ظاہر ہوتا ہے کہ خود بی بی عائشہ کو بلائے کا حکم دیا مگر واضح نے
اس حدیث میں کوئی نتیجہ اس حکم کا نہیں نکالا کہ بی بی عائشہ بلا کر لائیں یا نہیں اگر
لائیں تو کیا دستاویز لکھی گئی اور اگر بلا کر نہیں لائیں تو کیوں نتیجہ میں جو یہ فقرہ
لکھا ہے اور نمائے گا خدا اور مسلمان لوگ مگر ابوبکر یہ اس حکم کا نتیجہ نہیں ہو سکتا
کیونکہ یہ فقرہ تو ترک ارادہ طلب ابوبکر کو ظاہر کرتا ہے نہ کہ حکم ظہری کو پس جبکہ
ہر دو روایات باہم معارض ایک دوسرے کے ہیں تو دونوں ناقابل اعتبار
ہیں۔ چہارم بیات بھی تعجب سے خالی نہیں کہ اگر قلعن خلافت تھا تو حضرت
ابوبکر سے تھا پھر ان کے فرزند احمد کی طلبی اور اسے عہد و پیمان کا کوئی نفع تھا

اور چونکہ ان ہر دو روایات میں حضرت ابوبکر کے ساتھ ان کے پیروں کا بھی طلب کیا جاتا
 مذکور ہے تو ظاہر غالب ہے کہ بی بی عائشہ نے اس حدیث کو اس غرض سے بیان
 کیا کہ بعد میں سے اب کی خلافت کا مستحق میرا بھائی بھائی محمد اور مسلمان لوگ اس
 امر پر یقین کر لیں کہ حضرت رسول خدا صلعم کا ارادہ یہ تھا کہ حضرت ابوبکر کے بعد
 عبدالرحمن خلیفہ ہوویں مگر چونکہ زمانہ کی حال کے پر وازہ متفقین اس امر کی ہوئی کہ
 کہ حضرت ابوبکر چار چار اپنا ولیعہد حضرت عمر بن الخطاب کو کرنا پڑا اس لیے
 ان احادیث سے کوئی نفع واضح نہ ہو سکا اور خود یہ خود کذب اور افتراء کا کلیہ
 اب ہم متوجہ ہوتے ہیں عبارت اور مضمون حدیث سند کی طرف اور اہل الفتن
 کو بھی توجہ دلاتے ہیں کہ وہ مکرر مضمون حدیث پر غور فرماویں کہ صاف طور سے
 وہ جملہ علامات موجود ہیں جو موضوع روایات میں ہو کر رہی ہیں۔ قائل کا نہایت
 و متروک ہونا الفاظ کا متعلق اور گول مول ہونا صحیح دلیل کذب ہے ہم کہتے ہیں جب
 رسول خدا صلعم نے بی بی عائشہ کو حکم دیا کہ اسے باب اور بھائی کو بلا لائے
 کلمہ کے فراموشی کا کیا موقع تھا کہ یا ابی اللہ و المؤمنون اس لیے ثابت ہے
 کہ واضح کو خیال اسی روایت کا راہ میں نقطہ ارادہ اور ترک ارادہ کا اظہار کیا گیا تھا
 غلطی عبارت حدیث برہم منشی صاحب کو الزام دینا نہیں چاہتے کیونکہ انھوں نے
 اصل کتاب بخاری یا مسلم سے نقل نہیں فرمائی مگر ترجمہ کی بابت البتہ ہم منشی
 صاحب سے شکایت کرتے ہیں کہ وہ بدوہ و دانستہ ترجمہ غلط لکھ دیا اور آیات
 و حدیث کا قصداً غلط ترجمہ کرنا گناہ عظیم ہے بلکہ ایسا شخص اشرار ہو و انصار
 کے ساتھ محشور کہ ایسا گناہ جو دیدہ و دانستہ خدا و رسولین میں تحریرت و تبدیل

کرے خواہ اصل عبارت ہو یا ترجمہ میں ہو اب مجھے منشی صاحب سے پوچھنا
 چاہیے کہ حدیث نمبر ۳۲ میں کون لفظ ہے جس کا ترجمہ یہ ہے لا اسکو اپنا خلیفہ و ولیعہد
 کروں م اور حدیث نمبر ۳۴ میں خلافت نامہ م کس لفظ کا ترجمہ ہے اور نیز وہ کونسا
 ماحدہ صنفی یا نحوی جس سے یا بی اللہ و المؤمنون الہا یا ابوبکر کا ترجمہ
 تحریر فرمایا رہا نہ بگاڑا اور سلمان لو کہ مگر ابوبکر کو م لفظ رکھ کر قاعدہ کیا گیا
 ہے بارہا اس بات کو جتلا یا ہے کہ مفسری علی اللہ و الرسول کبھی کبھیاب ہوا نہیں
 کرتا ضرور ایسے الفاظ اسکی زبان سے نکلتے ہیں کہ جس سے مطلب اسکی غرض کے
 برخلاف پیدا ہو جاتا ہے اب اہل انصاف اس حدیث کے مضمون پر غور فرمائیں
 کہ صاف یہ مطلب نکلتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے واسطے انتظام خلافت حضرت
 علی کے بی بی عایشہ کو یہ حکم دیا کہ تواسنے باب اور بھائی کو بلا لا کہ اُسے میں
 ایک نوشت لکھواؤں تاکہ تمنا کر نواسے آرزو نہ کریں اور کہنے واسطے یعنی میرے
 باپ اور بھائی پر نہ کہیں کہ ہم حق خلافت میں اور تم مانے خدا اور مومن لو کہ مگر
 ابوبکر یعنی خدا تعالیٰ اور مومن لو کہ میری مخالفت کو روانہ نہ کریں مگر ابوبکر میری
 مخالفت کریں گے اور جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ علوم نبوت یہ بات معلوم ہو گئی
 کہ ابوبکر برخلاف خدا تعالیٰ و مومنین کے میرے حکم کی مخالفت ضرور کرے گی تب
 آپ نے اٹھکھلا بلانا اور تحریر کیا تو حاضر و یہ جانا۔

علاوہ اسلے ہر معاملہ میں قرینہ بھی ہوتا ہے مگر حضرت ابوبکر کی خلافت پر کوئی قرینہ
 بھی دلالت نہیں کرتا بلکہ تمام قراین اسکے برعکس ہیں اگر حضرت ابوبکر شریعت علی کے تصور
 و تدبیر سے رو خدا سے رکھتے یا مثل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے طائر و مضمون ہوتے یا دینہ علم الہی

کے باب ہوتے یا دیگر کمالات انسانی میں مثل شجاعت و سخاوت و عبادتِ حق کے ہم پختہ علی کے ہوتے یا کبھی رسولِ خدا سے آنکھوں پر اٹھایا خلیفہ بیان کیا ہوتا جیسا کہ حضرت علی کی نسبت بیان کیا یا کبھی ان کی نسبت است کو حکم تسلیم و پیروی کا دیا جاتا یا مثل حدیث ثقلین کے ایسی آیت قرآنی میں مثل خدا و رسول خدا صلعم دل میں فرار دینے جاتے۔ یا مثل رسول خدا صلعم کے مولا کے ہونے مقرر ہونے یا وصیِ مجیب کا خطاب حاصل کرتے تو مضائقہ نہ تھا کہ ایسے حمل روایات کو اس کے خلاف پر دلیل گردان سکتے اور جبکہ کبھی کوئی رسولِ اسلام میں انھوں نے حاصل نہیں کیا کبھی زندگی رسول خدا صلعم میں نائب یا خلیفہ رسول خدا کے مقرر نہیں ہوئی بلکہ تبلیغ رسالت متعلقہ سورہ برات سے باین حکم روئے گئے کہ تبلیغ رسالت خاص پیغمبر خدا صلعم کا کام ہی غیر شخص بہ نیابت اس کے اس کام کا انجام نہیں ہو سکتا حضرت ابوبکر کو اس کام سے بند کرنا چاہیے اور حضرت علی کو اس کام پر مامور کرنا چاہیے۔ تا دم واپسین پیغمبر خدا صلعم اس حکم پر بالاسم حکام مصر رہے کہ حضرت ابوبکر با تختی اسامہ بن زید و روم کو حاکمین دے دیا اے آخری جو پیغمبر اپنے نائب اور وصی سے کیا کرتا ہی حضرت ابوبکر کو کوئی حصہ نہیں ملا کفن و دفن میں بھی شرکت حاصل نہیں ہوا بھوکوں یا نیا اور یہی کہ جس سے ہم لوگ یہ سمجھیں کہ آنحضرت صلعم حضرت ابوبکر کو اپنا خلیفہ مقرر کرنا چاہتے تھے۔ جن روایات کو منشی صاحب فی نقل کیا ہے اگر یہ روایات مرفوعہ ہی ہوں تو ضرور تھا کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں آپرستہ لال کیا جاتا پس اہل انصاف کتب اہل سنت میں حال سقیفہ کو ملاحظہ فرمادیں کہ ان میں سے کسی روایت پر بھی حضرت ابوبکر یا حضرت عمر نے استدلال نہیں کیا

قال حدیثی عایدہ انکس لانت صواحب یوسف مبرا ابوبکر
 فیصل بالکناس۔ قالہ فی موضع الذی توفی فیہ بخاری اور مسلم میں حضرت
 عایشہ سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ مقرر تم یوسف کے ساتھ والی عورتوں
 کی طرح ہو یعنی کیوں خلافت نمائی کرتے ہو کہ ابوبکر سے کہ لوگوں کو خود امام
 ہو کر نماز پڑھاوے یہ حضرت نے اُس بخاری میں فرمایا جس میں انتقال ہوا
 حضرت عایشہ سے روایت ہے کہ حضرت نے مرض الموت میں فرمایا کہ ابوبکر
 سے لوگوں کو نماز پڑھاوے میں نے کہا کہ ابوبکر نرم دل مرد ہے اگر حضرت کے
 مقام پر نماز پڑھائی کہ کبھی ہو گا روئے لگے گا قرآن کی آواز لوگ نہ سنیے عمر کو
 کہو فرمائیے کہ نماز پڑھاوے حضرت نے فرمایا کہ ابوبکر سے کہو کہ نماز لوگوں کو
 پڑھاوے پھر میں سنہ غم سے کہہ کہ تم حضرت سے کہو حضرت نے بھی حضرت سے
 یہ ہی کہاتے حضرت نے یہ حدیث فرمائی چنانچہ حضرت کی حیات مبارک
 میں پانچ دن صدیق اکبر نے امامت سے نماز پڑھائی یہ اشارہ ہوا صدیق
 اکبر کی خلافت کا کہ جو عہدہ حضرت کا خاص تھا یعنی نماز کی امامت کا تو اپنی
 زندگی میں صدیق اکبر کو دیا جیسے بادشاہ اپنی زندگی میں کسی کو تخت و تاج
 دے تو یہ علامت ہے کہ بادشاہ نے اُس کو اپنا ولیعہد کیا۔

اقول بجل الشہ العلی العظیم قبل از شروع کرنے ترید استدلال مؤلف
 اسرار الہدی کے ہم مؤلف صاحب کے اُس نصرت نامہ میں کہ جہلا متے ہیں جو
 انھوں نے عبارت حدیث بترجمہ میں کیا ہے حدیث میں عبارت میں سے تو
 ایک فقرہ کافرہ نکال دیا کیونکہ یہ حدیث اس طرح ہے لکن صواحب یوسف

وَأَنْ كَيْدَ كُنْ عَظِيمًا۔ یعنی البتہ تم صواب یوسف ہو اور تحقیق کہ مکر تمہارا بڑا ہے۔ اور ترجمہ میں یہ تصرف کیا گیا ہے فَطَيَّلَ بِالنَّاسِ کاترجمہ لکھا خود امام ہو کر نماز پڑھا حالانکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ لوگوں کے ساتھ نماز پڑھے، وجہ اس تصرف ناجائز کی اہل انصاف پر لپٹیدہ نہیں ہے پھر مجھے گزارش کرنا کیا ضروری عاقلانِ مسلمین! اب نسبت استدلال منشی صاحب کے گناہ کرنا ہوں کہ اس حدیث کے نقل کرنے سے کوئی بہتر ترجمہ منشی صاحب نے برآید نہیں کیا بلکہ برعکس اس کے دو روایات سابقہ کو بھی نامعتبر ثابت کر دیا۔ منشی صاحب نے اس موضوعی روایت سے جو اشارہ خلا حضرت ابوبکر کا نکالا ہے اول تو اشارہ و کنا یہ سے بحث نہیں حدیث منقول کا سوال ہے دوم اشارہ بھی خود نامعتبر اور روایت موضوعی ہے۔ محدثین نقاد اصلیت و موضوعیت احادیث کو ان کی راویان کے احوال سے دریافت کیا کرتے ہیں روایات حدیث میں سے اگر ایک بھی جھوٹا یا مکاریا کیا دہونا ہے تو اس حدیث کو خارج از اعتبار قرار دیدیتے ہیں اور جبکہ اس حدیث نے راویہ اہل بیہاد و مجز صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام مثل صاحب یوسف کے مکاری خلاف گو ثابت ہو گئے پھر اس روایت پر کس قاعدہ سے اعتبار کیا جاوے۔

یہ معاملہ مذہبی اور دین و ایمان کا ہے رعایت کیسکی نہیں کرنی چاہیے منشی صاحب آپ ہی انصاف کیجئے کہ جب اس روایت کے آغاز پر ہے راویہ کا عدم وثوق مروی ہے پھر آپ کو روایت نقل کرتے ہوئے کچھ بھی خیال نہ آیا۔ ایسی روایت پر کون اعتبار کر سکتا ہے اگر نصب کو ذرا دل سے دیکھئے تو آپ پر روشن ہو سکتا ہے کہ در صورت صحت اس روایت کے حضرت عائشہ کے تمام اقوال اور جملہ روایات محض کذب

وافر اقرار پاتے ہیں اور انکی کسی روایت پر بھی مسلمان اعتبار نہیں کر سکتے۔
 اگر منشی صاحب اس روایت کی نقل سے پشیمان ہو کر اسکو واپس لین تو العتبہ
 مذہب اہل سنت پر بت بڑا اٹھ جائیگا کیونکہ ایک چہارم کے قریب صحیح سند میں ابی
 عالیہ کی مرویات ہیں اور حبلہ روایات ام المؤمنین ساقط عن الاعتبار ہو گئیں
 تو ظاہر ہے کہ مذہب اہل سنن کی پوری بیخ کنی ہوگی۔ ہم تو پہلے ہی سمجھ رہے
 تھے کہ حضرات علمائے اہل سنت کیا خوش ہو ہو کر ٹہری بنی چوڑی تفریط
 لکھ رہے ہیں ضرور انکو ستائش بجا کی وجہ سے سخت پشیمان ہونا پڑیگا ابھی تو
 اشارہ منشی صاحب کا پہلا وار ہی آگے دیکھیے حضرات اہل سنت سے کس طرح بنتی ہے۔
 اب ہم اصل قصہ پیش نمازی کی طرف رجوع ہوتے ہیں کہ در واقع اسکی کچھ اصلیت
 نہیں بغیر خدا صلعم کی برکات پر گزرتے حضرت ابوبکر کی پیش نمازی کو فرمایا کہ حضرت عمر
 کی بکر روایات صحیحہ مرویہ اہل سنت سے صاف ظاہر ہے کہ فقط عورتوں کی سادش
 سے بلا حکم بلا اجازت رسول خدا صلعم پہلے حضرت عمرؓ اور پھر حضرت ابوبکرؓ
 پیش نمازی پر کھڑے ہوئے مگر آنحضرت صلعم نے اطلاع پائے ہی دونوں کو
 معزول کیا افضل محبت اسکی جتنے شمس الضحیٰ میں اور اس سے بھی زیادہ
 تاریخ الانبیاء کی مجلس ثانی میں کہی ہے اور اس موقع پر بھی بقدر حاجت گزارش کیا جاتا
 صحاح ستہ اہل سنت میں اس قصہ سے زیادہ اور کوئی معاملہ مختلف فیہ نہ ہوگا
 جس قدر روایات اس قصہ کے متعلق مروی ہیں انکے راوی فقط تین شخص ہیں
 ایک خود ابی عالیہ دوسرے حضرت ابوبکر دوم بلال غلام آزاد کردہ حضرت ابوبکر
 سوم عبداللہ بن ربیعہ ہاشمی مضمون ہر روایت کا ایک دوسرے مخالف اور

برعکس ہو مگر نتیجہ سب نے یہ ہی نکالا جو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ و حضرت ابو بکرؓ کو
 کی بعد و گیری پنجپازی سے اُس وقت معزول کر دیا۔ درحقیقت اس مقدمین سازش
 عورتوں کی پائی گئی کہ اول بی بی حفصہؓ نے موقعہ پا کر بلا اجازت حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 اپنے باپ کو نماز پڑھانے کے لیے کہہ دیا اور ان بی بی عائشہؓ نے اپنے باپ کی
 نیوجائی اسی پر پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم صواحبِ یوسفؑ ہو اور مگر تمھارا عظیم حق
 بی بی عائشہؓ کی روایت کی کیفیت گزارش ہو ہی چکی ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وہ
 الفاظ بھی انکی شان میں نہ فرماتے تو بھی یہ روایت قابل قبول نہوتی کیونکہ حضرت
 شہادت باپ کے حق میں شرعاً ناسموع ہے ایسے ہی بلالؓ کی روایت بھی معتبر نہیں
 ہو سکتی رہے عبداللہ بن ربیعہ وہ قسمیہ بیان کرتے ہیں کہ مجھے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے
 کسی پیش نمازی یا امامت کا حکم نہیں دیا بلکہ یہ فرمایا تھا کہ میں اس وقت کسی میں نہیں جہاں
 جو لوگ مسجد میں ہوں اُسے کھدو کہ وہ نماز پڑھ لیں۔

روایت عبداللہ بن ربیعہ مدارج النبوت میں اس طرح مرقوم ہے۔
 وروایت ست از نہری کہ فرمود ان حضرت صلعم عبداللہ بن ربیعہ را کہ بیرون
 آید و بگوید مردم را کہ نماز گزاری پس بیرون آمد عبداللہ بن ربیعہ و طاقا ست کرد کہ
 عمر بن الخطاب را و گفت باوی گزاری نماز یا مردم پس و ابو ذری رضی اللہ عنہ جمیع اللہ
 پس شنید آنحضرت صلعم علیہ السلام آواز عمر را تا آخر مضمون۔

دوسری روایت میں شکایت کرتا حضرت عمرؓ کا عبداللہ بن ربیعہ سے کہ توستے
 مجھے ناحق ذلیل کر دیا اس طرح صحیح ہے۔

وگفت عمرؓ عبداللہ بن ربیعہ را بکاری کہ کردی تو من دانستم کہ آنحضرت

امر کرد ترا کہ امر کنی مرا گفت عبد اللہ لاوالعدا منکر و مرا کہ امر کنم کسی را۔ بعد ازیک
 یہ حال پہلے حضرت عمر کو نماز پڑھانے سے منع کیا اور جب پھر آواز حضرت ابو بکرؓ فرمایا
 سنی تو خود آنحضرت صلیع حضرت علی اور عباس کے سہارے سے مسجد بن تشریف
 لائے اور خود نماز پڑھائی مدراج بن درج ہے۔

پس طلبد علی و عباس را و تکیہ کرد بر ایشان و بیرون آمد بسوئے مسجد و نماز گزارد۔
 علاوہ ازین اسی روایت میں جبکو مؤلف صاحب نے بی بی عائشہ سے روایت
 کیا ہے وہ افہام دیتا ہے کہ بعد طہرے ہونے حضرت ابو بکرؓ کے خود جناب سرور کائنات
 مسجد بن تشریف لائے اور نماز پڑھائی اور حضرت ابو بکرؓ امام سے مقتدی ہو گئے
 چنانچہ مدراج النبوت کے صفحہ ۲۵۰ میں درج ہے۔ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 سنا اسی زمانہ صواب یوسفؑ اید الخ۔ بعد اسکے درج ہے۔ پس چون در آن زمانہ
 ابو بکرؓ در نماز یافت آنحضرت و نفس خود خفے ترا برخاست در حالتیکہ بیرون نہ میان
 دو کس و باہمیای مبارک او خطا یکشیدند در زمین نادری آید مسجد تشریف آید
 شنید ابو بکرؓ پس آن حضرت را خواست کہ بستر رود پس ایما کرد آن حضرت کہ بحال
 خود باقی رہے پس آن حضرت و بیست در جانب چپ ابو بکرؓ و ابو بکرؓ ایستادہ است
 افتدای کند ابو بکرؓ نماز رسول خدا صلیع و اقتدای کنند مردم بہ نماز ابو بکرؓ یعنی بواسطہ
 تکبیر ہی بر افعال و انتقالات آنحضرت صلیع و قوت می یافتند۔

کمال تعجب ہے کہ منشی صاحب نے بسوئے صحیح کس طرح حضرت ابو بکرؓ کی بیماری
 پر یقین کر لیا اس موقع پر یہ ذکر بھی خالی از فائدہ نہ ہوگا کہ مسئلہ مسلمہ اہل سنت
 ہے کہ پیغمبرؐ کی نماز استی کے پیچھے ہو جاتی ہے جیسا کہ اجماع صحفہ پر مدراج النبوت میں

آنحضرت صلعم کا عبدالرحمن بن عوف کے چچے بھی نماز پڑھنا مندرج ہی ملکہ اسی رسالہ میں مولف صاحب نے حضرت ابوبکر کے چچے بھی ایک مرتبہ آنحضرت صلعم کا نماز پڑھنا درج کیا ہے یہ بات تعجب سے خالی نہیں ہے کہ اس مرتبہ کہ آنحضرت صلعم نے ابوبکر کے چچے نماز پڑھی اور کیوں بوجہ ان کو امامت سے معزول کیا۔ غور کرنے سے بھی بات ظاہر ہوتی ہے کہ آنحضرت صلعم نے اسی دور اندیشی سے حضرت ابوبکر کو امامت سے معزول کیا تاکہ لوگ انکی خلافت کو جواز پر استدلال نہ کریں یہ قصہ نماز عشا کے وقت کا ہے اور اسکے بعد سترہ وقت کی نماز تک حضرت رسول خدا صلعم زندہ رہے اور سترہ وقت کی نماز اسی وقت میں رسول خدا صلعم نے ادا فرمائی اس وقت کے بعد کسی اور وقت کی نماز کے بابت کوئی تذکرہ کتب اہل تسنن میں درج نہیں ہے منشی صاحب نے جو اس امر پر استدلال کیا ہے کہ نماز پڑھنا ناخاص کام رسول خدا کا ہے اور جبکہ یہ کام حضرت نے حضرت ابوبکر کے سپرد کر دیا تو گویا اپنا وصی مقرر کیا۔ یہ استدلال کسی طرح درست نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ جب روایات اہل تسنن سے یہ امر تحقیق ہو گیا کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ میں نے تم کو حکم نماز پڑھانے کا نہیں دیا اتفاق سے اول حضرت عمرؓ کے ہوئے پھر حضرت ابوبکرؓ نماز ہوئے تو یہ ایک اتفاقہ امر ہے اگر پیش نمازی حضرت ابوبکرؓ کی سی وقت نہ ہوتی تو بھی افس خلافت نہ ہوتی۔ ثانیاً پیش نمازی افعال مخصوصہ نبوت سے نہیں ہے بلکہ حضرت کی زندگی میں خاص شہرہ بینہ میں دس میں سجدوں میں عوام لوگ امام بنکر نماز پڑھا یا کرتے تھے اگر پیش نمازی مخصوص یہ نبوت ہوتی تو کوئی شخص مجاز نماز پڑھانے کا نہ ہوتا اور جبکہ حضرات اہل سنت اس

امر کے قائل ہیں کہ حضرت صلعم نے قبل اس وقت کہ دوبار عبدالرحمن بن عوف اور حضرت ابوبکر کے چھے نماز پڑھی تو پھر شیخنازی کسی طرح دلیل فضیلت بھی نہیں دیکھ سکتی نہ کہ استحقاق خلافت پیدا کرے۔ دیکھیے افعال مخصوصہ نبوت میں تبلیغ رسالت ہی اگر نبی صلعم اپنے زندگی میں کیسکو تبلیغ رسالت پر مامور کریں تو کہا جاسکتا ہے کہ آنحضرت صلعم نے اپنے مخصوصہ کام پر فلان کو مامور کیا جیسا کہ تبلیغ سورہ برات کا قصہ احادیث صحیحہ اہل سنت میں درج ہے کہ سال حجۃ الاسلام میں آنحضرت صلعم نے اول حضرت ابوبکر کو اول جہل آیات سورہ برات دیکر مکہ معظمہ کو روانہ کیا کہ حج کے دن یہ پیغام خدا کا لوگوں کو پہنچا دیں بعد روانہ ہو جائیں حضرت ابوبکر کے جبریل امین نازل ہوئے اور حکم لائے کہ تبلیغ رسالت تمہارا کام ہی اسکو کوئی شخص غیر جابنین لا سکتا یا تم خود جاؤ یا ایسے شخص کو بھیجو جسے ہو تب آنحضرت نے محبت حضرت ابوبکر سے حضرت علی رضی کو تبلیغ سورہ برات پر است پڑا سورہ فرمایا اور حضرت ابوبکر اس کام سے معزول کیے گئے۔ اس قصہ سے صاف طور پر ثابت ہو گیا کہ حضرت ابوبکر صدیق کسی طرح خلیفہ رسول ہونیکلی قابلیت نہ رکھتے تھے۔ دیکھیے تعصب اسکو کہتے ہیں کہ حضرات اہلسنت اس پیشنازی کو منسوخہ فسانہ کو کس آب و تاب سے بیان کر کے استحقاق خلافت حضرت ابوبکر کا جملانے ہیں حالانکہ ثابت ہو چکا کہ پیشنازی افعال مخصوصہ نبوت میں داخل ہیں نہ دلیل فضیلت ہی موجودی پیغمبر سر شخص امت بھی پیشنازی کر سکتا ہی اور معاملہ تبلیغ سورہ برات کو زبان رسالت حالانکہ یہ کام بشہادت وحی الہی امور مخصوصہ نبوت

کام پر مامور ہوا ہی قابلیت خلافت پیغمبر کی رکھتا ہے اور جو تحقیق یہ عدم
قابلیت نیابت پیغمبر اس کام سے معزول ہو چکا ہے وہ کسی طرح
قابل خلافت عام نہیں سمجھا جاسکتا۔

پس جبکہ تعصب کا یہ حال ہی تو ایسے لوگوں سے حق جوئی کی کیا امید ہو سکتی
ہو اہل انصاف ذرا اپنی دلوں میں غور کریں کہ خدا تعالیٰ نے جس شخص کی
نیابت خلافت کو فقط ایک حکم کی تبلیغ میں بھی منظور نہ رکھا ہو وہ ہمیشہ کے
لیے تبلیغ رسالت میں کس طرح خلیفہ اور جانشین پیغمبر صلعم کا مقرر ہو سکتا ہے
قال۔ علی ہذا القیاس اور بھی احادیث مصححہ بطریق پیشین گوئی حضرت
رسو خدا صلعم نے در باب خلافت صدیق اکبرؓ کی فرمائی ہیں وہ مغل شوری نہیں
اس لیے کہ طور کا محاسب ارشاد نبوی کے واقع ہوا۔

اقول۔ اہل خبرت پر یہ امر پوشیدہ نہیں کہ جو حدیث بطریق اخبار پیشین
گوئی کے ہوتی ہو وہ کسی معاملہ پر حکم نص کا نہیں ہے مثلاً رسول خداؐ نے بطریق
پیشین گوئی حالات خلفاء ہر وانیہ و عباسیہ بیان فرمائے تو اس حدیث سے
خلافت خلفائے جور کا نہیں ہو سکتا علی ہذا القیاس و جال کی بابت بھی پیشین گوئی
واقع ہو تو اس پیشین گوئی سے دجال برحق نہیں ہو سکتا ہے۔ علاوہ اسکے حضرت
عمرؓ اپنے خطبہ میں قبول کیا ہے کہ بعثت ابو بکر ایک واقعہ ناگہانی اور خلافت
واقعہ تھا مگر خدا نے اس کے شر سے محفوظ رکھا یعنی نہ کوئی حکم تھا نہ حسب قاعدہ
سجاری چالاک اور تدبیر سے واقع ہو گئی اگر آئندہ اور کوئی ایسا کار
کراتہ کا کفایت بکری فتنہ و فتنہ اللہ

شہرہا فمن عاد الی مثلہ فاقتلوه۔ اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ خلافت
 ابو بکر پر نہ نص تھی نہ اجماع بلکہ ایک ایسا فعل تھا کہ جب کا فاعل واجب القتل ہے۔
 اور نیز حضرت عمر نے بوقت وفات ظاہر کیا کہ آنحضرتؐ نے اپنے بعد ترک
 استخلاف کیا اور کسیہ خلیفہ مقرر نہیں کیا جیسا کہ سیوطی نے تاریخ الخلفاء کی فصل
 دوم میں بخاندی مسلم سے روایت کی ہے۔ وَاخْرَجَ الشَّيْخَانُ عَنْ عَمَلٍ نَهَى قَالَ
 حِينَ طَعَنَ اَنْ اسْتِخْلَافَ فَقَدْ اسْتِخْلَافَ مِنْ هُوَ خَيْرٌ سِنِي بَعْنِي اَبَا
 بَكْرٍ وَاَنْ اَتَرَ كَلِمَ فَقَدْ تَرَ كَلِمَ مِنْ هُوَ خَيْرٌ مِنْ بَعْنِي رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی
 اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اور نیز دوسری روایت مسند ترک حاکم و مسند ہزار سی
 فصل میں نقل کی ہے۔ قَالَ يَابْنَ سَوَّلَ اللّٰہُ صَلَّعْمَا لَا اسْتِخْلَافَ عَلَيْنَا قَالَ
 اِنِ اِنْ اسْتِخْلَفَ الْيَكْمَ فَتَحْصُونَ خَلِيفَتِي يَنْزِلُ الْمِكْمَا لَوْدَابَ يَنْبِي لَوْ كُونِ
 نَے عرض کی یا رسول اللہ صلعم آیا آپ ہم پر کسی کو خلیفہ نہیں کرتے ہوا فرمایا
 اگر میں خلیفہ کروں اور تم اس خلیفہ کو نہ مانو تو تم پر عذاب آئی نازل ہووے
 حقیقت یہ حدیث سرنوی ہی اور اشارہ خلافت مرتضوی سے ہی کیونکہ ابو بکر
 کی نسبت تو گمان نہ تھا کہ است خلیفہ نہ انگلی بلکہ حضرت کو معلوم تھا کہ است
 میرے بعد ابو بکر کو حاکم کر گئی البتہ حضرت مرتضیٰ کی خلافت پر گمان تھا کہ لوگ
 نہ مانگے اور عذاب آئی نازل ہوگا پس صاف ثابت ہو گیا کہ خلیفہ حضرت کا
 سوائے حضرت علی مرتضیٰ کے اور کوئی شخص نہ تھا۔

قال المنشی السید جوہر علی۔ اسی ضمن میں اُن احادیث کا ذکر کرنا چاہیے
 تشیع اہل سنت کی کتب سے استدلال کرتے ہیں۔

میرا بن عازب سے صحیح بخاری اور مسلم میں روایت ہے کہ جب رسول خدا نے قصد عترة
نہک کا کیا جناب امیر کو واسطے نگرانی اپنی بیویوں اور بچوں کے مدنیہ طیبہ میں محافظ
مقرر فرمایا افسار اشرار نے جناب امیر کو طعن کیا کہ رسول خدا آپ کو اپنے ساتھ کیوں نہیں لے
جاتے جناب امیر کو یہ بات ناگوار گذری یہ حکایت رسول خدا سے کی اور کہا۔

یا رسول اللہ اتخلفنی فی النساء والصبیاء یعنی اسی رسول خدا آیا خلیفہ کرتے ہو
آپ مجھ کو عورتوں اور بچوں میں تب حضرت نے یہ حدیث فرمائی۔

اما ترضی ان تكون منی بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدي
یعنی آیا راضی نہیں ہوتا ہے تو یہ کہ مجھے بمنزلہ ہارون کے موسیٰ سے مگر تحقیق شان یہ
ہے کہ نہیں کوئی نبی بعد میرے۔ اگرچہ تسبیح اس حدیث کے معنی اپنے مطلب کے موافق
لیتے ہیں مگر چند دلائل معقول انکا دعویٰ صحیح نہیں ہے۔ اول یہ کہ خلافت جناب امیر
کے مثل خلافت حضرت ہارون کے وقت معینہ پر مخصوص تھی۔ دوم جب
حضرت موسیٰ کو ہ طور سے واپس آئے حضرت ہارون خلیفہ نہ رہے بلکہ مستقل خود ہی
بنی برحق تھے نہ خلیفہ اسطرح پر اس معاملہ کو قیاس کرنا چاہیے۔ سوم اس قسم
کی خدمت بسبب ہمدردی کے بیٹھے یا داماد کو ہی سپرد کی جاتی ہے پس جناب امیر
کا چند روز کے واسطے بطریق محافظہ کے مقرر ہونا دلیل خلافت نہیں ہو سکتا۔ چہاں
کتب سیر فریقین میں مرقوم ہے کہ حضرت ہارون نے حضرت موسیٰ کی حیات ہی میں دنیا
مالی بھر خلافت کیسی۔ پنجم حضرت ہارون حضرت موسیٰ کی حقیقی بھائی تھے اور عمر میں کلام
شکست اور گہ بانی میں افصح البیان جب ان جملہ مراتب میں سے ایک
بیکر آپ خلیفہ بلا فصل ہو سکتے تھے۔ ششم

حضرت رسول خداؐ نے جو تشبیہ کہ جناب امیر کو حضرت ہارون سے دی ہے اس سے ثابت ہے کہ جیسے حضرت ہارون حضرت موسیٰ کی حیات میں خلیفہ تھے ویسے ہی جناب امیر بھی حیات مبارک رسول خداؐ میں خلیفہ رہے ہوں چونکہ بعد وفات حضرت موسیٰ حضرت یوشع بن نون و حضرت کالب بن یوقنا خلیفہ ہوئے اسی طرح سے بعد وفات رسول خداؐ حضرت صدیق اکبر خلیفہ ہوئے۔ ہفتم جب رسول خداؐ نے انا لا ابقی بعدی کو کہ جملہ خبر یہی اشتیاء فرمایا تو منصب یعنی نبوت در صورت حیات حضرت ہارون بعد وفات حضرت موسیٰ ہرگز جدا ہوتا جیسا کہ سبب اشتیاء کے جناب امیر سے قطعاً جدا ہوا۔ ہشتم ولو فرضنا حضرت ہارون بعد حضرت موسیٰ کے زندہ بھی ہوتے بلاشبہ رسول مستقل رہتے اور بدستور دیگر انبیاء اللہ کے ضرور ہی تبلیغ حکام شریعت فرماتے چونکہ جناب امیر میں یہ صفت نہ تھی پھر استحقاق خلافت کا کیسا۔ نہم حدیث شریف میں اشتیاء منقطع موجود ہے اگر اسکو شیعہ اشتیاء متصل فرض کریں تو اس صورت میں حدیث رسول خداؐ کی صریح تکذیب ہوتی ہے۔

قطع نظر ان جملہ امور کے شیعہ تباوین کہ حدیث موصوفہ میں کونسا لفظ ایسا ہے جس سے نفی خلافت خلفائے ثلاثہ و اثبات امامت جناب امیر باقی جاتی ہو یا ان اگر فی وقت من الاوقات کہا جاوے تو یہ میں مذہب اہل سنت و الجماعت کا ہے۔ **قاوِل** انا العبد الضعیف بحول اللہ الخیر اللطیف۔ واضح ہو کہ مؤلف اسرار الہدی نے اصل عبارت حدیث کو تو غلط اور بے سرو پا بوجہ عدم بصیرت و نہ ملاحظہ کرنے صحیحین کی نقل کیا مگر ترجمہ میں جو کچھ لکھ کر لکھا ہے وہ محض بوجہ عناد اور تعصب کی ہی بوقت لکھنے حدیث مذکورہ بالہ کے ضرور یہ امر

پیش نظر مولف تھا کہ مناقب اور فضائل جناب امیر کو ایسے الفاظ سے تحریف و تبدیل کیا جائے کہ جو ظاہر ہے وقعت ہوں اور اسے مناقب و مراتب سندرجہ حدیث ناظرین کی نگاہ میں باوقرنہ معلوم ہوں۔ میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ مولف کی یہ کارروائی خود انکے ذاتی عقیدہ کی وجہ سے ہی یا مذہب اہل تشن کے مطابق انکو ایسا کرنا پڑا۔ لیکن اس قدر تو ظاہر ہو گیا ہے۔ کہ علماء کبار اہل سنت نے منشی صاحب کی اس تحریف و تبدیل کو ناپسند نہیں کیا بلکہ بڑی خوشی کے ساتھ مولوی لطیف اللہ صاحب نے مولف کی ایسی کارروائیوں کی اپنی تقریظ عربی میں داد دی ہے

مولف صاحب نے جو یہ ارقام فرمایا ہے کہ صحیح بخاری میں برابر بن عازب سے یہ روایت ہے کہ بوقت ہند غزوہ تبوک کے آنحضرت صلعم نے جناب امیر کو واسطے نگرانی اپنی بیبیوں اور بچوں کے مدینہ طیبہ میں محافظ مقرر فرمایا محض تحریف ہی صحیح بخاری میں نہ برابر بن عازب سے روایت ہے نہ اس روایت میں یہ غرض صریح ہے کہ اپنی بیبیوں اور بچوں کی نگرانی مقصود تھی نہ لفظ محافظ مروی ہے مولف صاحب نے محض بوجہ تعصب و عناد حضرت علی کی خلافت کو کم وقت کرنے کے لئے لفظ محافظ سے بدلا اور لفظ نگرانی بیبیوں اور بچوں کا اپنی طرف سے ملایا اور استخلاف کو بالکل درمیان سے نکال دیا۔ صحیح بخاری میں یہ حدیث مصعب بن سعد سے اس طرح مروی ہے۔ وعن مصعب بن سعد عن انبیہ اور رسول اللہ صلعم خرج ابی تبوک واتخلف علیاً فقال تخلفنی ساء قال الا ترضی ان تكون منی عازلاً طرہون من موسیٰ لا

لیس نبی بعدی صریح اور صاف ترجمہ اسکا یہ ہے کہ مصعب نے اپنے باپ سعد سے روایت کی ہے کہ جسوقت رسول خدا صلعم بقصد غزوہ تبوک نکلے اور علی رضی اللہ عنہ اپنا خلیفہ مقرر کیا تو علی نے عرض کی کہ کیا آپ مجھ کو چوان اور عورتوں پر خلیفہ کرتے ہو (یعنی مردم شہر تو اکثر آپ کے ساتھ جاتے ہیں مجھے شہر میں بچہ اور عورتیں باقی ہیں) اسپر رسول خدا صلعم نے فرمایا کہ کیا تو راضی نہیں ہے اس مرتبے سے کہ ہووے تو میرے نزدیک ایسا جیسا کہ ہارون تھا موسیٰ کے نزدیک مگر یہ کہ میرے بعد نبی نہیں ہے۔

اگرچہ اس حدیث کے طرق بکثرت ہیں اور بوجہ صحیح و متواتر ہونے کے قریب قریب تمام کتب صحاح اہل سنت میں منقول ہے اور ہم موقعہ پر اور طرق سے بھی اس حدیث کو بھی نقل کرینگے مگر بیان ہماری مراد صحیح بخاری سے نقل کرنے کی یہی تھی کہ اہل الضاف پر ظاہر ہو جائے کہ حضرات اہل سنت کے منصب کی اہلیت رسالت کے ساتھ کیا کیفیت ہے۔

جناب منشی صاحب کیا ایمان داری اسی کا نام ہے کہ استخلاف علیا کے معنی محافظ اور چوکیدار ہوں اور حضرت ابو بکر کے قصہ میں اعمد کے معنی خلیفہ اور ولیعہد اور اکتب کتابا کا ترجمہ خلافت نامہ ہو۔ مجھے سخت تعجب ہے کہ مولوی لطف اللہ صاحب نے منشی صاحب کے اس نامہ محققانہ بلکہ معاونانہ تحریر کو کس وجہ سے باین الفاظ منسوب فرمایا۔ ہذا رسالۃ سنۃ و مقالہ ہیبت مشتملہ علی تقریبات لطرب الاذہان الذکیۃ و محمویۃ علی تقریبات تعجب الاذان النقیۃ۔ لشرورہ فقد انجز المعاندین

تحقیقات انیقہ دریتہ وغیر ذلک۔۔۔۔۔

زیادہ تر افسوس یہ ہے کہ منشی صاحب نے اس امر پر غور کامل نہیں فرمایا۔ کہ نبی صلعم نے جو خلافت معمولی کے علاوہ حضرت علی کو اپنے اہل و عیال پر اپنا خلیفہ مقرر کیا اس سے حضرت علی کا کیا رتبہ مالی پایا جاتا ہے منشی صاحب یہ وہی امتیازات ہیں جنکا کچھ اشارہ حضرت قنبر بنی عبدخاتمہ جنگ جمل میں عائشہ سے فرمایا اور اسکے منشی ہی بی بی عائشہ نے کوفہ سے مدینہ کو کوچ کر دیا۔ اگر منشی صاحب کو یہ حال منشی معلوم ہو جاتا تو تہذیب حدیث میں ہرگز نام بھی بیبیون اور سچون بغیر خدا کا نہ لکھتے۔ اب ہم مفصل روایت کو کتب معتبرہ اہلسنت سے نقل کرتے ہیں کہ مقرر حضرت علی کا بطور محافظان رسول صلعم کے نہ تھا بلکہ آپ خلیفہ رسول صلعم مقرر ہوئے اور ایسے عام خلیفہ مقرر ہوئے کہ نبی صلعم کے اہل و عیال پر بھی آپ خلیفہ رسول تھے اور ایسی خلافت ملکہ بھی کسی کو حاصل ہوئی اور نہ ہو سکتی تھی۔

قال محمد بن اسحق۔ و خلف رسول اللہ صلعم علی ابن ابی طالب علی الہدایہ و امرہ بالاکرامۃ فیرحمنا رجفہ المنافقون و قالوا ما خلقہ الا استشفاکا او تخففاً منہ فلما قال ذاک المنافقون اخذ علی رضی اللہ عنہ سلاطین ثم خرج حتی اتی رسول اللہ صلعم و هو نازل بالبحرف فقال یا بنی اللہ تر عدا المنافقون انک انما خلقت فی استشفاکا لابی فقال کذبوا فقد خلقتک لہا ترک و رائی فارجمنا خلق فی اہلی و اہلک ان تكون منی بمنزلہ ہارون من موسی الا انہ

لا بنی بعد مما یدرجع علی الی المدینۃ ومضی رسول اللہ صلعم علی سفر
 محمد بن اسحق باوجود اسکے کہ متعصبین اہل سنت میں شمار کیئے جاتے ہیں کہتے
 ہیں کہ خلیفہ مقرر کیا رسول صلعم نے علی ابن ابی طالب کو اپنے اہل براور حکم
 دیا انکو اُنکے رہنے کا پس چھوٹ موٹ اڑائی منافقوں نے یہ بات کہہ سوکھا
 نے حضرت علی کو بوجہ گرائی طبع کے اپنے چچے چھوڑا ہی جو وقت منافقوں نے
 یہ بات کہی حضرت علی اپنے ہتیار باندھ کر اٹھ کھڑے ہوئے اور سوکھا صلعم
 کے پاس کہ منزل جنت میں مقیم تھی ہو بچے اور عرض کی کہ یا رسول اللہ
 منافقوں کا زعم یہ ہے کہ آپ نے فقط گرائی طبع کی وجہ سے مجھے بیان اپنی چچے
 چھوڑا ہی پس فرمایا رسول صلعم نے کہ منافق دروغ کہتے ہیں پس تحقیق
 کہ میں نے اپنا خلیفہ تجھ کو مقرر کیا ہے ان سب پر حکومت میں نے چچے چھوڑا ہی پس
 لوٹ جاؤ مدینہ کو اور خلافت کرو میری اور اپنے اہل میں کیا تو راضی
 نہیں ہے ای علی اس مرتبہ سے کہ ہووے تو میرے نزدیک ایسا جیسے کہ
 ہارون عظاموسی کے نزدیک مگر یہ کہ میرے بعد ہی نہیں ہے پس اس آئے
 علی رضی اللہ عنہ کو اور روانہ ہوئے رسول خدا صلعم سفر کو۔

اتام حاکم اور امام نسائی عمرو بن سیمون سے ایک روایت طویل نقل
 کرتے ہیں جبین حضرت ابن عباس نے حالات علی رضی اللہ عنہ بیان کیے
 ہیں از انجملہ یہ کہ فقال ابن عباس وخرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 وخرج النّاس من معہ فقال لہ علی اخرج معک قال فقال النّبی صلعم
 لا فلی علی فقال لہ اما ترضی ان تكون منی بمنزلة ہارون من

صوسی الا نہ لیس بعدی نبی ان اذہب الا وانت خلیفتی۔ یعنی ابن عباس
نے کہا ہے کہ جب رسول خدا صلعم غزوہ تبوک کو چلے اور سب آدمی اُن کے
ساتھ جانے کو نکلے تو علی مرتضیٰ پوسے کہ میں بھی آپ کے ساتھ چلوں گا حضرت نے فرمایا
کہ نہیں اب ہر حضرت روزی کے پس فرمایا رسول صلعم کہ حضرت علیؑ کہ آیا راضی نہیں ہو تو
اس مرتضیٰ سے کہ پوسے تو میرے نزدیک ایسا جیسا کہ ہارون تھا موسیٰ کے نزدیک
الایہ کہ میرے بعد نبی نہیں ہی اگر وہ لائق نہیں ہی تجھ کو چھوڑ دوں لیکن تو میرا خلیفہ ہی۔
اگر مولف صاحب کے اب بھی الطینان ہوئی ہو اور یہی شبہ ہو کہ حضرت علی
فقط پیغمبر خدا کے اہل و عیال پر خلیفہ تھے اور اہل و عیال عوام مدینہ آپ کی خلافت
و حکومت سے مستثنیٰ تھے تو یہ بات بہت ظاہر اور روشن ہی کہ پیغمبر خدا کے اہل و
عیال سے عوام مدینہ یا اُن کے اہل و عیال زیادہ شرف نہیں رکھتے تھے جو شخص
بنی صلعم کے اہل و عیال میں نبی کا خلیفہ ہو وہ بدرجہ اولیٰ عام پر بھی خلیفہ ہے
اور جبکہ نبی صلعم نے نظیر موسیٰ و ہارون کی رہی تو قوم کیسے طرح مستثنیٰ نہیں ہو سکتی
اور نیز جبکہ پیغمبر صلعم نے صفا الفاظ میں یہ فرمایا انقل خلیفتک لما ترکک من ورائی
یعنی تحقیق کہ میں نے تجھ کو اپنا خلیفہ اپنے مقرر کیا کہ جبکو اپنے بعد مدینہ میں چھوڑا۔
تو پھر کوئی بھی مستثنیٰ نہیں ہو سکتا۔ بعض متعصبین اہل سنت نے جو معارضہ
و مناظرہ میں یہ لکھ دیا ہے کہ حضرت علیؑ فقط اہل و عیال پیغمبر پر خلیفہ تھے اور پیش
نمازی اہل مدینہ متعلق بہ ابن ام مکتوم تھے اسکو محققین نے خود غلط قرار دیدیا
اور صاف لکھ دیا کہ روایت پیشمازی حضرت علیؑ مزج ہی جیسا کہ مدارج النبوت
کے صفحہ ۲۰۸ میں بحوالہ ابن عبد البر صاف طور سے روایت پیشمازی حضرت علیؑ

اصح قرار دیا گیا۔ مولف صاحب نے جو یہ تحریر فرمایا ہے اگرچہ شیعہ اس حدیث کے معنی اپنے مطلب کو موافق لگانے میں مگر عین دلائل معقول اتحاد و عوسے صحیح نہیں ہیں۔ واجب تھا کہ اس موقع پر ذکر اس معنی کا کیا جاتا کہ جو جو شیعہ اپنے مطلب کے موافق لیتے ہیں اور جبکہ تشریح معنی مذکور سے اعراض کیا گیا ہے تو صاف طور سے لغویت اعراض کی ثابت ہے۔ مگر قبل از تردید دلائل مولف اسرار الہدی کی اول بحث معنی حدیث سے کرتے ہیں۔

بحث معنی حدیث منزلت

واضح ہو کہ جمیع علمائے اہل سنت و امامیہ اثنا عشریہ معنی حدیث میں متفق ہیں اور سب یہی کہتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے حضرت علیؑ سے فرمایا کہ تو میرے نزدیک ایسا ہے جیسا ہارون موسیٰ کے نزدیک تھا۔ اب بحث طلب یہ امر ہے کہ باہم حضرت ہارون و موسیٰ علیہما السلام کی کیا کیا نسبتیں تھیں سوائے نبوت ہارون کے کیونکہ فقط ایک نبوت کی نسبت کو شئی فرمایا ہے اور باقی تمام نسبتوں کو ذات علی مرتضیٰ میں ثابت کیا ہے۔ اور تہ خلافت مضاف ہی منزلت ہارونی کی طرف کیونکہ آنحضرت صلعم نے حضرت علیؑ سے اول نسبت ہارون و موسیٰ کی تشبیہ دیکر خلافت کو اس طرح مضاف کیا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام جب عازم مبعث ہوئے تو انھوں نے اپنے بھائی ہارون کو قوم بنی اسرائیل پر اپنا خلیفہ چھوڑا تھا اور چونکہ تم میرے نزدیک ایسے ہو جیسے ہارون موسیٰ کے نزدیک تھے اس لئے میں بھی تمکو اپنا خلیفہ مقرر کرتا ہوں۔ اب محکوم دیکھنا اس امر کا باقی رہا کہ باہم حضرت موسیٰ و ہارون کے کیا کیا نسبتیں ثابت ہیں

اسلیے اس مقام پر وہ عبارت نقل کرتا ہوں کہ جو اس بندہ حقیر نے جلد
ثالث تاریخ الانبیاء میں مذکور امامت حضرت امام الاصفحین . امیر المومنین
علی ابن ابی طالب علیہ السلام میں لکھا ہے وہ یوں ہے۔
نقل عبارت از جلد ثالث تاریخ الانبیاء مولفہ ع

پس اکنون ہمارا تحقیق باید کرد کہ منزلت ہارون نزد موسیٰ علیہما السلام قیود
بطلان کلام ربانی ہو یا نہ ہو کہ موسیٰ علیہ السلام خداوند تعالیٰ خواستگاری نمود کہ وارث
نقال واجعل لی وزیر و امن اہلی ہارون اخوی و اسند دہ از سر
و استراکہ فی امری۔ یعنی موسیٰ علیہ السلام خداوند تعالیٰ مسالت نمود کہ ہارون اگر دان
برای من از اہل بن ہارون برادر من را وزیر من و قوی گردان بوجدوی
بشت مراد شریک گردان اوداد امر من یعنی در رسالت۔ و خداوند تعالیٰ قبول
ویرا بدرجہ اجابت رسانید کہ در قرآن مجید واردست قل او نیت سوؤ لک
جعلنا معہ اخاہ ہارون وزیرا و قال فی سورۃ الاسخری سنشد
عضد لک یا حنیث۔ حاصل معنی ہر سہ آیات این است کہ فرمود خدا ی
تعالیٰ بہ تحقیق عطا کردیم ترا ای موسیٰ آنچه تو سوال کردی (در بارہ ہارون)
و در سورہ دیگر میفرماید النبی بہ تحقیق دادیم موسیٰ را کتاب و کرمیم با وی
برادرش ہارون را وزیر وی و در جای دیگر فرمودہ کہ یہ زودے
استوار سازیم عضد ترا بہ برادرت۔

پس ظاہر شد کہ منزلت ہارون از موسیٰ یکے من حیث انوارت است
کہ ہارون وزیر موسیٰ بود۔ و وزیر مشتق است از یکے از معانی ثلثہ کہ

یکی از آن وزیر کبیر را و سکون زار عجمه است و آن بمعنی ثقل است و بر
 این تقدیر معنی وزیر آنست که ثقل الثقال نماید و سبکبار گردد و معنی دیگر
 از وزیر بفتح وادوزا بمعنی مرجع و ملجأ است چنانچه در قول حق سبحانه
 تعالی و اردست کلاک و زما و بر این تقدیر مراد از وزیر این است
 که راجع شوند بجانب رای وی و نکیه کنیز روی در استعانت از وی و معنی
 ثالث مشتق است از از و آن بمعنی پشت و ظهر است چنانکه در کلام
 باری تعالی و اردست استند ربه از سرای پس حاصل میشود از وزیر
 قوت امر داشته او ظهر چنانکه قوی و شدید میشود بدین از پشت پس بود
 منزلت هارون از موسی اینکه قوی گرداند پشت موسی را و معاصد
 وی نماید و سبکبار گرداند موسی را از بارهای گران بنی اسرائیل
 و بر دارد بارهای ایشان را بقدر استطاعت خود و این جمبله
 منزلت را باعتبار وزارت بود.

و اما منزلت هارون از موسی یکی من حیث از شرکت است در امر موسی
 و آن شرکت در نبوت و رسالت است و دیگر منزلت هارون از
 موسی این است که بوقت توجیه بجانب میقات موسی علیه السلام هارون
 را بر قوم بنی اسرائیل خلیفه خود گذاشت که قرآن کریم بر آن ناطق است
 پس تخصیص منزلت هارون با موسی آنست که بود وی علیه السلام
 برادر موسی و وزیر و یار و شریک او در نبوت و خلیفه او بر قوم او عند
 فرمیاقت و چنانکه گردانید موسی از صلح منزلت علی را نسبت بخود و

ثابت کرد برای دی علیه السلام هیچ چیز ندارد که ابرون میداشت غیر از نبوت
 زیرا که در ادوحدیث استثنای نبوت واقع است. باین عبارت غایبانه کلابی
 بعدی و مراد ازین استثنای همین است که بعد از رسول خدا صلعم کسی نبوت
 و رسالت نبوت نخواهد شد. لیکن شرکت در رسالت امری دیگر است و
 آن ثابت است در ذرات حضرت مرتضی صلواة الله علیه بحمد و جوده -
 اول اینکه در قرآن مجید آنحضرت را پادشاه رسول صلعم تعبیر کرده اند و
 نفسی شایسته هدایتی باشد از شی و اکثر احادیث صحیح و متواتره نیز موبد این تعبیر
 وارد اند چنانچه فرمود رسول صلعم بعلی مرتضی - انت منی و انا منه -
 یا علی منی و انا منه - و فرمود - انا و علی من نور واحد -
 و همچنان در وحدت و شرکت طینت و خلقت و گوشت و خون روایات کثیره
 وارد اند و ازین جهت در غدیر خم فرمود من کنتم مولاه فاعلی مولاه
 و قصه تبلیغ رسالت متعلق بسوره برات و یقین حضرت مرتضی بعد عزل
 حضرت ابوبکر رضی الله عنه و فرمان نبوی - کایودی عنی الا انا و
 علی و غیر ذلک اشاره السیت ازین شرکت - و نیز در اکثر صفات
 نبوت حضرت مرتضی را بره و نصیبی داده اند مثل عصمت و طهارت
 و علم لدنی و اعجاز و کرامات و در آمدن در مسجد بحالت جنابت و مختار
 بودن در مال محسن و فی و غیر هم پس ظاهر شد که حضرت مرتضی خبر و سیت
 از ذات حضرت مصطفی صلعم و شک نیست که خبر و حد مشترک میباشد
 کل را پس حدائی در ذات نبی و علی ممکن نیست چنانچه شاعری فرموده است

شعربنی و علی ہر دو نسبت بہم ہر دو باؤ یکی چون زبان قلم پس بر این تقدیر
معلوم حدیث منزلت این ست کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم علی تو زدن
بہمہ وجہ خیانت ہستی کہ ہارون نزد موسیٰ بود غیر از نیکہ ہارون بنی بود و بنی
نبوت منقطع گردید یعنی تو برادر من و وزیر من و عہد و قوت بازوی من و
بشت پناہ من و خلیفہ من و شریک من ہستی۔ و این کمال فخر و مباہلت ست
برای حضرت مرتضیٰ کہ کسی را از طبقہ صحابہ میرنشدہ است و این منزلت
غظی صریحاً دلالت میکند بر خلافت بی فصل و بی علیہ السلام زیرا کہ جنین
منزلت غیر ذوات وی علیہ السلام ثابت نیست و کسی را از خلفا راستو
میرنشد و خلافت بنی و حقیقت شریکت در منصب رسالت ست
پس ہر کہ با پیغمبر صلعم چنین منزلت ندارد خلافت را شاید۔ الخ۔
و جب تقرر علی مرتضیٰ بر خلافت منہگام عزیمت تبوک
جن لوگوں کو حق سبحانہ تعالیٰ نے چشم بصیرت اور قلب نورانی عطا فرمایا کہ
انکو حق و باطل میں تمیز کرنا دشوار نہیں محو طے سے خوض و فکر سے محالہ
کی مامیت کو دریافت کر سکتے ہیں۔ جو لوگ من سیر و تاریخ میں مہارت
رکھتے ہیں اس بات کو اچھی طرح جانتے ہیں کہ رسول خدا صلعم نے بوقت
عزیمت کسی سفر کے اتہام تقرر خلافت کا نہیں فرمایا بجز اسکے کہ کسی
ایک ضعیف یا معذور صحابی کو امامت نماز کے لئے مدینہ میں چھوڑا کرتے
تھے اور اکثر ابن ام مکتوم کہ نابینا و معذور تھے اس کام پر مقرر ہوتے تھے
اور خاصکر حضرت مرتضیٰ کو کبھی کسی غزوہ میں آنحضرت صلعم نے اپنے سے

جہاں میں کیا پھر اسی غزوہ تبوک کی غزوت کی وقت کیا ضرورت اور وجہ
 لاحق ہوئی کہ حضرت علی کو خلیفہ مقرر کر کے مدینہ میں چھوڑا پس جو لوگ حالات
 غزوات سے ماہر ہیں وہ جانتے ہیں کہ اس غزوہ تبوک کو دیگر غزوات
 سے کیا نسبت ہے نامی غزوات آنحضرت صلعم میں بعض اقوام و قبائل
 عرب سے مقابلہ ہوتا تھا کیوں ملک یا بادشاہ سے جنگ مقصود نہ ہوتی تھی اور اس غزوہ
 تبوک میں مقابلہ فیصر روم سے تھا جو ایک بہت بڑا شہنشاہ اپنی وقت کا تھا لہذا فوج
 اپنی زیر حکم کہتا تھا عوام لوگ مسلمانوں کو کی طرح مقابلہ فیصر کا نہیں جانتی تھی بلکہ
 کفار اور منافق اس ارادہ پر پھیر خدا کے مصلحہ کرتے تھے خصوصاً بعض سردار
 نفاق ہمیشہ مثل ابن ابی سلول وغیرہ علی الاعلان کہا کرتے تھے کہ گویا ہم
 دیکھ رہے ہیں کہ مسلمان لوگ فیصر کے لشکر کے ہاتھوں میں اسیر ہیں اور
 قتل کئے جا رہے ہیں اور عوام لوگوں کے دلوں میں لشکر فیصر کا ایسا رعب
 پڑ گیا تھا کہ ایک جماعت کثیر خلیفان و تابعان ابن ابی سلول پہلی ہی
 منزل سے لشکرِ رسول کو چھوڑ کر بھاگ گئے۔ اگرچہ رسول خدا صلعم کے
 ہمراہ بھی چالیس ہزار سے زیادہ آدمی تھے لیکن ظاہر ہے کہ فیصر روم
 کے مقابلہ میں اس تعداد لشکر کو کیا وقعت ہو سکتی ہے اس لیے ظاہر ہے
 کہ اس غزوہ سے زیادہ کوئی غزوہ محل خطر نہ تھا بلکہ اسکے عشر عشر بھی
 اور غزوات میں احتمال خطر نہ تھا۔

پس جبکہ رسول خدا صلعم نے ایسی جنگ عظیم کی طیاری کی تو محب فوائین جزم
 و احتیاط و بہ حسب قواعد سلطنت و ملک داری آنحضرت صلعم پر واجب ہوا

کہ اس وقت تک عزمیت جنگ پر کوچ نہ کریں جب تک کہ اپنا ولیعہد اور خلیفہ نامزد نہ کریں جو لوگ بنظر غائر اس طرف توجہ نہیں کرتے وہ تو یہی جانتے ہیں کہ منجملہ بہت سے غزوات کے ایک غزوہ بتوک بھی تھا اور حبطر حبر ہمیشہ کسی ضعیف و معذور کو مدینہ میں پیشیازی وغیرہ کیلئے چھوڑ جایا کرتے تھے اُسی طرح اس مرتبہ بھی حضرت علی کو مدینہ میں اپنا خلیفہ مقرر کر دیا لیکن خوض و فکر کرتے ہی معلوم ہوا ہے کہ نظر بحالات غزوہ مذکور سو کھذا صلعم پر واجب ہو گیا تھا کہ جنگ کیسے اپنا مستقل خلیفہ نامزد فرما دیں اس وقت تک عزم سفر نہ کریں اسلئے صاف ظاہر ہے کہ یہ خلافت مرتضوی مثل اُن حذر و ذہ خلافتوں کے نہ تھی جو آنحضرت بوقت عزمیت سفر کسی ایک صحابی کو پیشیازی وغیرہ کے لئے مقرر کیا کرتے تھے بلکہ یہ خلافت مستقل اور دائمی خلافت تھی اور مطلب اس تقریر خلافت سے یہ ہے کہ اگر جنگ پیش آوے اور اتفاق سے معاملہ منکسر ہو جاوے تو اسلام بے سردار نہ رہے اور نیز عوام الناس پر ظاہر ہو جاوے کہ نبی کا جانشین برحق علی مرتضیٰ ہے صلوٰۃ اللہ علیہ۔

اب ہم اُن دلائل صاحب اسرار الہدیٰ کی تردید کرتے ہیں جنکو عدم صحت دعویٰ شیعیان پر سند لائے ہیں۔
 اقوال اول۔ یہ کہ خلافت جناب امیرؑ کی مثل خلافت حضرت ہارون کے وقت معینہ پر مخصوص تھی۔

اقول وہبہ مستعین۔ جو منزلت ہارون کی موسیٰ سے تھی اُسکو ہم نے شرعاً بحوالہ آیات قرآنی اور پر لکھا ہے وہ جملہ منازل تا وقت وفات حضرت ہارون

قائم و برقرار رہیں انھیں منازل و مراتب کو باہم رسوخ و او علی مرتضیٰ کے شمار کرنا چاہیے خلافت حضرت ہارون کی کسی خاص زمانہ کے لیے محدود نہیں تھی بلکہ وہ روز بعثت حضرت موسیٰ سے تا وفات خود نائب و شریک و پشت پناہ و وزیر و خلیفہ حضرت موسیٰ کے رہے حضرت موسیٰ کی عظمت و وسعت و وسعت میں نائب اور وزیر کہلاتے تھے اور غیبت میں خلیفہ سمجھے جاتے تھے اور ان منازل سے کبھی عزل و لقہ نہیں ہوا یہاں تک کہ وفات پانی حضرت ہارون نے اس طرح حضرت علی کو بھی سمجھنا چاہیے کہ یوم بعثت سرور کائنات سیدنا حسینؑ وفات خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بھائی وزیر نائب شریک و خلیفہ و وصی رہے اور یہ امر بھی مسلم ہے کہ اصحاب موسیٰ علیہ السلام میں سے کسی کا رتبہ اور منزلت حضرت ہارون کے برابر نہ تھا اور حضرت ہارون کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا شخص استحقاق خلافت حضرت موسیٰ کا نہ رکھتا تھا پس جبکہ بشہادت نبی صلعم حضرت علیؑ آنحضرت صلعم کے نزدیک بعینہ وہی منزلت اور نسبت رکھتے تھے جو ہارون کو حضرت موسیٰ سے تھی تو لا محالہ اس امر کو بھی ضرور ماننا پڑے گا کہ اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی کا رتبہ و منزلت حضرت علیؑ کے برابر نہ تھا اور حضرت علیؑ کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا شخص استحقاق خلافت حضرت پیغمبر خدا صلعم کا نہیں رکھتا تھا۔ اور اسی منزلت کو خلافت بلا فصل کہتے ہیں۔

اثبات خلافت بلا فصل حضرت علی مرتضیٰ میں صد بار روایات اہل تسنن میں یہ تائید اس حدیث کے وارد ہیں اور ثابت ہے کہ حضرت علیؑ کی صغر سنی کے زمانہ سے آنحضرت صلعم نے انکو اپنا خلیفہ اور وصی و نائب گردانا اور ہمیشہ

بار بار است کو اسکی اطلاع دی دیکھو شروع زمانہ بعثت میں بوقت نزول یہ کریمہ
 واندن سرعشیر نک آحضرت صلعم نے تمام نبی عبدالمطلب کو جمع کر کے حضرت
 علی کی نسبت فرمایا ہذا الاخی و خلیفتی فیکمنا سہوا و اطیعوا اللہ یعنی
 یہ میرا بھائی ہے اور میرا خلیفہ ہے تم میں پس بنو بات اسکے اور فرمان برداری
 کرو اسکی۔ استخراج کیا ہے اس روایت کو محمد ابن اسحق اور ابن جریر اور ابن ابی
 حاتم و ابن مزیہ و حافظ البونیم و بیہقی نے اور اسی تمام فقہ کو امام نسائی نے
 کتاب الخصال میں ربیع بن ناجیہ سے روایت کیا ہے۔ پوری تفصیل ان
 روایات کی انوار الہدی میں مندرج ہیں بعد ازان بروز ہجرت آنحضرت
 صلعم نے حضرت علی کو مکہ میں اپنا خلیفہ چھوڑا۔ بعد اسکے سال بعثت الرضوان
 میں حضرت علی کی خلافت سے یہ انکار خلافت ابو بکر و عمر لوگون کو اطلاع
 دی کہ امام حاکم اور نسائی نے حدیث خالصت النحل کو روایت کیا ہے۔
 اور شاہ ولی اللہ دہلوی نے ازالہ الخفا میں بلفظ نسائی نقل کیا ہے۔ پھر بوقت
 تبلیغ سورہ ہرات اس امر کو بہت صاف کیا گیا کہ سوائے علی مرتضیٰ کے
 اور کوئی شخص اصحاب رسول خدا صلعم میں سے خلافت یا نبائت ادا کے رسالت
 نہیں کر سکتا اور پیشتر جو حضرت ابو بکر اس کام پر مقرر کئے گئے تھے بحکم وحی
 الہی معزول ہوئے اور پھر خدا صلعم کو صاف حکم دیا گیا کہ ادا کے رسالت
 بتمہار کام ہی تم خود جاؤ یا علی کو بھیجو۔ یہ قصہ غایت شہرت سے محتاج ثبوت
 نہیں۔ دیکھو ازالہ الخفا و مدارج النبوت وغیرہ کو۔ علاوہ بارہا است کو مطلع
 کیا گیا کہ علی مرتضیٰ بعد رسول صلعم تمام مومنین و مومنات کے امام اور والی ہیں۔

و عوولیکم بعدی و فی ازالۃ الخفایع ابن عباس قال علی سول اللہ صلیع
 انت ولی کل مومن من بعدی و مومنة - و من کنت مولاه فعلی مولاه
 بمقام عذیر خیم ستر سزار آدمیون سے خطاب کر کے فرمایا۔ علاوہ برین آنحضرت
 صلیع حضرت علی کو ان القابون سے یاد کرتے تھے سید العرب امیر المؤمنین
 امام المستقین قاعد الغرائج بلین یعسوب الامم و غیرہ عرض کما تیک
 شمار کراؤن کوئی انصاف کر نیا لایچشم غور ملاحظہ کرے اور کتب اہل سنت
 کو بغور دیکھے کہ ان فضائل و القاب سے ایک بھی حضرت ابوبکر یا عمر کو حاصل
 ہوا ہی۔ یا کبھی بھولکر بھی انین سے کسیکو اپنا خلیفہ یا امام فرمایا ہی۔ اب ہم بطریق
 تنزل بیان تاک تسلیم کرتے ہیں کہ اگر اس حدیث منزلت سے فقط ایک
 وقت مخصوص کی ہی خلافت مرقنوی ثابت ہوتی ہی تو بھی خلافت بلا فصل
 حضرت علی مرقنی کی ثابت ہو گئی کیونکہ خلفاء ثلاثہ میں سے تو کسیکو ایک ساعت
 کے لیے بھی رسوخدانے کبھی خلیفہ مقرر نہیں کیا کہ انکی لیاقت خلافت کی
 شہادت حاصل ہوتی بلکہ خاص حضرت ابوبکر کی عدم قابلیت خلافت پر بض
 وحی نازل ہو گئی اور حضرت مرقنی کو خود رسوخدانے اپنی زندگی میں خلیفہ مقرر
 کر چکے اور انکی لیاقت پر بض صریح نازل ہو چکی تو صاف ظاہر ہو گیا کہ سوئے
 علی مرقنی کے اور کوئی اصحاب پیغمبر خدا میں سے نہ خلیفہ رسول ہوا اور نہ ہو سکتا
 تھا پس علی مرقنی بیشک خلیفہ بلا فصل ہوئے۔

قولہ و دم جب حضرت موسیٰ کو وہ طوسی واپس آئے حضرت ہارون خلیفہ نبوی
 بلکہ مستقل خود ہی نبی برحق تھے نہ خلیفہ اسی طرح پراس معاملہ کو قیاس کرنا چاہی

اقول بجل اللہ وقوتہ۔ قول معترض بوجہ عدیدہ غلط اور برخلاف تحقیق
ہو کیونکہ پھر پھر سلسلہ جمیع اہل اسلام ہی کہ حضرت ہارون معین و شریک و نائب
وزیر و خلیفہ حضرت موسیٰ کے تھے بذاتہ علیحدہ رسول نہ تھے فقط حضرت
موسیٰ کی امداد کے لیے معیوث ہوئے اور باعتبارات مختلف اُنکے مراتب و
منازل نامزد ہوئے مثلاً جب وہ حضرت موسیٰ کی طرف سے ادا پر پیام و رشتہ
کرتے تو اُنکو حضرت موسیٰ کا نائب اور خلیفہ کہا جاتا۔ اور جب وہ امورات
اہم میں رائے زنی کرتے تو ہر کسی کے معین و شریک کہلاتے اور جب حضرت
موسیٰ کے شامل ہو کر قوم کا انصاف کرنے تو موسیٰ کے معین و شریک کہلاتے۔ ان
تمام مناصب میں سے کبھی کسی شعبہ سے معزول نہیں ہوئے اور نہ ہو سکتے
تھے یہ قول کہ جب موسیٰ سفارت سے واپس آئے تو حضرت ہارون خلافت
سے سبب قبول ہوئے گئے محضاً بخوہی کیونکہ حضرت ہارون اپنی ذات کے
وقت تک حضرت موسیٰ کے خلیفہ برحق تھے کیونکہ تمام اعمال و افعال حضرت
ہارون کے دو منصب پر منقسم ہوتے تھے۔ ایک وہ افعال جو بحیث موسیٰ علیہ السلام
کرتے تھے وہ من حیث شریک و وزارت ہوتے تھے۔ دوسرے وہ افعال و
اعمال جنکو بغیث موسیٰ علیہ السلام انجام دیتے تھے وہ تمام افعال من حیث اُمّت
ہوتے تھے۔ پس اسی پر قیاس کرتے لہذا یہی منزلت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کہ جب تک حضرت
زندہ رہے نبی صلعم کے برحق خلیفہ رہے اور جو کام بمعیت رسول صلعم کرتے وہ
من حیث الشریک و وزارت ہوتا اور جو کام بغیث رسول صلعم من انجام
دیتے وہ من حیث اُمّت ہوتا حضرات اہل تشن لفظ شریک سے نہ چونکین

اس سے مراد بعثت نبوت نہیں ہے بلکہ امور رسالت میں شرکت دوسری بات ہے جسکی تشریح روایات صحیحہ مرویہ اہل سنت میں موجود ہے جسے کہ قصہ تبلیغ سورہ رسالت میں حضرت ابوبکر کو تبلیغ رسالت کی مخالفت ہوئی اور حکیم وحی قرار پایا کہ اس کام کو خود آنحضرت کر سکتے ہیں یا حضرت علی انجام دے سکتے کیونکہ وہ ایسے ہیں اور یہ اُسے۔ اسی کا نام شرکت ہے ورنہ غور کا مقام ہے کہ آیت تطہیر مصداق میں کوئی صحابی کیون شامل نہوا حضرت علی کی کیا خصوصیت تھی کہ محصور و طاہر کئے گئے وجہ اسکی نقطہ یہ ہی تھی کہ امور و مناصب رسالت میں شرکت بغیر طہارت ممکن نہیں ہے۔ ایک بحث اس موقع پر اور قابل تذکرہ ہے کہ مولف اسرا الہدی کے طرز تحریر سے یہ پایا جاتا ہے کہ شاید اُکھڑوں نے غلطی سے یہ سمجھ رکھا ہے کہ آنحضرت صلعم نے فقط اس خلافت وقت عزم تبوک کے لئے حضرت علی کو ہارون سے مثال دی ہے کہ جسطرح موسیٰ نے اپنی عنایت میں ہارون کو اپنا خلیفہ چھوڑا تھا اُسی طرح میں بھی اپنے بھائی علی کو خلیفہ کرنا ہوں اور دیگر تعلقات جو باہم موسیٰ و ہارون کے مستقل اور دائمی تھے اُسے حضرت علی کو مثال نہیں دی۔ اس امر کا فیصلہ اول تو ایسی حدیث سے ہو سکتا کہ اس میں تمام منازل و مناصب ہارونی سے سوائے نبوت کے مثال دہائی ہے علاوہ اسکے یہ بات ہے کہ آنحضرت صلعم نے کچھ ایسی وقت یعنی بوقت عزم تبوک ہی حضرت علی کو ہارون سے نسبت نہیں دی بلکہ ہمیشہ آپ اسی طرح فرماتے کہ علی میرے نزدیک ایسا ہے جیسا کہ ہارون موسیٰ کے نزدیک دیکھو مسئلہ ہجری سے قبل جب مسجد کے دروازے

بند کیے جانے کا حکم ہوا تو رسوخدا نے یہی فرمایا کہ اس رجل شائن نے موسیٰ کو حکم دیا کہ ایک سید طاہر و پاک بنا اور اُس میں سوائے تیرے اور ہارون اور پسران ہارون کے کوئی ساکن نہ ہو اسطرح مجھے بھی حکم دیا کہ سید طاہر و پاک تعمیر کر اور اُس میں سوائے تیرے اور علی و پسران علی کے کوئی ساکن نہ ہو اگرچہ ہمارا ایمان یہی ہے کہ جو کچھ رسول اکرم صلعم نے زبان مبارک سے فرمایا وہ ہی عین حکم خدا ہی لیکن اس روایت سے صاف صاف ظاہر ہو گیا کہ خود جناب باری نے محمد و علی کو موسیٰ و ہارون سے مثال دی ہے۔ اور یہی وجہ تھی کہ پیغمبر خدا صلعم نے حضرات امام حسن و امام حسین علیہما السلام کے نام پسران ہارون کے نام پر شہر و شہیر رکھے۔

پس جبکہ یہ امر محقق ہو چکا کہ حضرت ہارون کا منصب خلافت موسوی مستقل اور دائمی تھا اور بعد اسی موسیٰ از میقات عزل ہارون واقع ہوا تھا تو لامحالہ ماننا پڑے گا کہ حضرت علی بھی دائمی اور مستقل خلیفہ رسوخدا صلعم کے تھے اور زلزلہ کا واقع ہونا ہوا اگر کسی کو حوصلہ مناظرہ کا ہو تو ایک ہی روایت اس قسم کی اپنے ہی کتب سے نشان دہی کہ جس سے عزل خلافت ثابت ہو ورنہ ہم صد بار روایات کتب اہل سنت میں ایسی نشان دہی ہیں کہ بعد اسی غزوہ تبوک کے آنحضرت صلعم نے اس خلافت حق کی تائید میں باصرار و تاکید تمام احکام صادر کئے دیکھو بعد اسی غزوہ تبوک کے حضرت علی بن ابی طالب کو بھیجے گئے اور مردمان خاند رسوخدا سے نسبت حضرت مرتضیٰ شاکی ہوئے تو آنحضرت صلعم نے بعد بتدبیر ان لوگوں سے فرمایا وہو وکم بعد

یعنی علی میرے بعد تمھارا حاکم اور مالک ہے۔ اور نیز بار بار فرمایا حضرت علی کی شان
 میں ہو ولی کل مومن من بعدی و مومنتہ۔ یعنی علی میرے بعد ہر مومن
 و مومنہ کا حاکم اور امام ہے۔ اور آنحضرت صلعم نے کچھ اپنی ہی طرف سے نہیں فرمایا
 بلکہ حکمِ آبی کا اظہار فرمایا ہی جو آیتہ انما ولیکم اللہ میں نازل ہوا ہی اسی غزوہ
 تبوک کے بعد تمام امت کو تنسک اور پیروی حضرت علی کا حکم دیا گیا کہ حدیث
 نقلین شاید یہ بھی اس کے بعد خطبہ غدیرہ بتائید اسی خلافت کے فرمایا کہ تمہارا
 آنحضرت صلعم نے کہ جب کا میں مولا ہوں علی اُس کا مولا ہے۔ اس کے بعد حضرت
 ابوبکر کو یا ستمی اسامہ بن زید روم جانے کا حکم دیا گیا اور وہ حکم نافذ ہوا دم واپس
 آنحضرت صلعم تک بعد ازاں عینِ قرب وقت وفات مثل طریقہ سنت
 پیغمبران حضرت علی کو بکت دی وھی اپنا مقرر کیا جس نبوت اور طبوسِ خاص سے
 اعزاز بخشا۔ اور جو کچھ موسیٰ علیہ السلام نے یوشع بن نون سے کیا تھا وہ سب
 کچھ محمد مصطفیٰ صلعم نے حضرت علی سے کیا پھر امت محمدی میں اور کون شخص
 ہے کہ خلافت پیغمبر کا نام بھی لے سکے۔ اہل سنت جو یہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلعم
 نے کسیکو بزمانہ قربتِ وفات خلیفہ نہیں کیا اگر یہ قول اُنکا صحیح ہے تو لفظا ہر یہی بات
 معلوم ہوتی ہے کہ جب جنگ تبوک کو جاتے ہوئے حضرت علی کو خلیفہ مقرر کر دیا
 تھا تو دوبارہ فقرہ کے کوئی حاجت نہیں سمجھے کیونکہ یہ بات تو قطعی ناممکن ہے کہ
 جب آنحضرت صلعم نے عنیتِ حذرِ روزہ کے لئے اپنا خلیفہ مقرر کرنے میں دغیم
 نہیں فرمایا تو عنیتِ دائمی کے لئے کس طرح خلیفہ مقرر نہ فرماتے۔ اور اگر لفظ
 تنزل ہم قولِ معترض کو مان بھی لیں تاہم خلافت بلا فصل جنابِ میر کی تہا

ہوگی اس لیے کہ جب دیگر مدعیان خلافت میں سے کسی کو بھی کبھی منصب خلافت
چند روزہ حاصل نہیں ہوا تو لامحالہ خلیفہ برحق رہی یا ناہا ہرگز کبھی منصب خلافت
اپنی حیات میں کبھی اپنا خلیفہ مقرر کیا ہو کیونکہ اس کی لیاقت، صلاحیت، فضولیت، کثرت
ورسولہ اور دیگر مدعیان کو یہ فضیلت حاصل نہیں۔

قال صاحب اسرار الہی: ہر مومن اس قسم کی خدمت بہ سبب ہر مومن کی پاداش کی سبب
کیجاتی ہے پس جناب میرا چند روز کیلئے بالبرق محافظ کو مقرر ہونا دلیل خلافت نہیں ہوتی۔
اقول بجلۃ الی: مشرعی صاحب کو اس قول سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ دنیا میں
خدمات دو طرح کی ہوتی ہیں۔ ایک وہ خدمات جسے رازداری متعلق ہے اور دوسری
عام خدمات۔ اور یہ امر بھی صاف روشن ہو کہ جو شخص رازداری کی خدمات کو انجام دیکتا
ہو عام خدمات کو بدرجہ اولیٰ انجام دے سکے گا اور جو شخص فقط عام
خدمات کو انجام دے سکتا ہے وہ ناقابل انصرام خدمات رازداری کی ہے پس
اگر خدمات سپرد کرنے والا مجنون نہیں ہو تو بجائے دو خادم مقرر کرے کہ ایک فقط ایک
ایسے شخص کو مقرر کرے جو دو دن و نون قسم کی خدمات کو انجام دے سکتا ہو پس یہ طریقہ
مثل قاعدہ کلیہ اور قانون تقرر خلافت کے ہو گیا یعنی اس سے اس امر کو واجب
کر دیا کہ جو کوئی شخص اپنا ولیعہد یا خلیفہ مقرر کرنا چاہے تو لازم ہے کہ ایسے شخص
مقرر کرے جس سے رازداری کی خدمات کا انصرام بھی ہو سکے اور غیر شخص
جس سے رازداری کی خدمات متعلق نہیں ہو سکتے ہیں۔ خلیفہ بھی مقرر نہیں
ہو سکتا۔ اور یہ ایک ایسا قاعدہ کلیہ ہے کہ جسکو نہ فقط منشی جوہر علی صاحب فیہ
تسلیم کیا ہو بلکہ علی العموم تمام دنیا کے آدمی اس قاعدہ کو تسلیم کئے ہوئے ہیں۔

اور ہمیشہ اسی پر عمل درآمد ہوتا ہے۔ منشی صاحب نے جو دوسرا فقرہ یہ تحریر فرمایا کہ جناب امیر کا چند روز کے لئے بطریق محافظ مقرر ہونا دلیل خلافت نہیں ہو سکتا بالکل سچ لکھا ہے اور ایسا ہی جیسے کوئی یون کے کہ آفتاب کا نصف النہار پر پہنچنا دلیل دن ہونے کی نہیں ہے۔ ہم پوچھتے ہیں رسول صلعم کو توک جاتے وقت جن جن اسباب کی ضرورت محافظ مقرر کرنے سے ہوئے تھے کیا وہ اسباب رسول خدا صلعم کی وفات کے بعد فوت ہو گئے تھے کیا رسول صلعم اپنی حیات زوجات کو طلاق دے گئے یا انکی وفات کے باعث جمیع زوجات آپ کے نکاح سے باہر ہو گئیں تھیں کہ جو انہیں محافظ کے مقرر کرنے کی حاجت نہ رہی ایسے مسلمانوں کو اس کا ناٹنا پڑ گیا کہ آنحضرت صلعم کی وفات سے کوئی فرق انکی خانداری نہیں رہتا پھر امیر آپکی زوجات بعد وفات بھی نکاح میں رہیں اسلئے یہ نسبت سغریہ کے سغریہ آخرت کی وقت محافظ کا مقرر ہونا ضرور تھا اور اس امر سے معترض صاحب کو بھی انکار نہیں کہ یہ کام فقط حضرت علی کے سپرد ہو سکتا تھا حضرت ابوبکر سے کوئی علاقہ نہ تھا۔ اب یہ کہنا تو مایوس لیا سے کم نہیں کہ رسول خدا نے انتقال کے وقت دو آدمیوں کو اپنا خلیفہ یا وصی کیا ایک کو رازداری اور خاص الخاص خدمات کی انجام دہی کے لئے اور دوسرے کو امورات غیر رازداری کے لئے اور اس امر کو کہ خدمت رازداری حضرت ابوبکر کے سپرد کی منشی صاحب تو کیا کوئی اہلسنت بھی نہیں کہہ سکتا۔ اب ضروریہ ماننا پڑا کہ جبکہ رسول صلعم نے اس رازداری کے کام پر مقرر کیا تھا وہ ہی انکا خلیفہ برحق اور امام امت ہے۔ قال چارم۔ کتب سیر فی عینین میں مرقوم ہے کہ حضرت ہارون نے حیدر حضرت

موسیٰ ہی میں وفات پائی پھر خلافت کی۔

اقول وہ بہ متعین۔ منشی صاحب کو یہ اعتراض رسوخ دے کر ناجا پیسے کہ حضرت ہارون تو حیات موسیٰ ہی میں فوت ہو گئے تھے پھر حضرت علی کو آپ کیون خلیفہ کرتے ہو اسلئے کہ مثال ہارون بھی حدیث میں موجود ہے اور خلیفہ کرنا بھی اُسی حدیث میں دست ہے۔

آب میں گذارش کرتا ہوں کہ وفات ہارون جب خود انکی ہی خلافت میں ہارح ہوئے تو زندہ کے حق میں کیون مانع ہوگی کیا حضرت ہارون کی مثال دینے سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ نہایت تطبیق نظیر زندہ کو مردہ فرض کر لیا جاوے حضرت علی کی نظیر کو حضرت ہارون پر کیون نہ اس طرح قیاس کر لیا جاوے کہ اگر حضرت ہارون بعد موسیٰ علیہ السلام زندہ رہتے تو کوئی دوسرا شخص بقابلہ انکے مستحق خلافت نہوتا۔ پس انتقال ہارون حیات موسیٰ میں حضرت ابو بکر کی خلافت کو کوئی نفع نہیں پہنچا سکتا۔ ان اگر حضرت علی کا انتقال حیات رسوخ میں ہو جاتا تو اگر یوشع بن نون کی نظیر حضرت ابو بکر حسیان کی جاتی تو مضائقہ نہ تھا کیونکہ ہارون کے جیتے جی حضرت یوشع کی قدر و منزلت ایکیت خادیم سے زیادہ نہ تھی اسی پر منزلت علی اور رتبہ ابو بکر قیاس کر لو۔ مگر لطف یہ ہے کہ حضرت ابو بکر یوشع بن نون کے مصداق بھی نہیں ہو سکتے کیونکہ یوشع ابن مریم بنت عمران خواہر زادی حضرت موسیٰ و ہارون کے ہیں اور حضرت موسیٰ کی عزت میں داخل ہیں اور حضرت ابو بکر محض غیر شخص ہیں۔ منشی صاحب ذرا تودل میں انصاف کیا ہو تاکہ مگر حضرت ہارون حیات موسیٰ میں

فوت ہو گئی تو ظاہر ا مجبوری موجود تھی کہ جبکہ خلیفہ مقرر کرنا چاہیے تھا وہ پہلے
 ہی فوت ہو چکی اس لیے دوسرے کو تلاش کیا اور جبکہ حضرت علی بوقت وفات
 رسول صلعم زندہ موجود تھے تو ظاہر ہی کہ موجودی اُنکے کوئی دوسرا شخص خلیفہ
 نہیں ہو سکتا پھر آپ ہی اپنے دل میں عزم فرما دین کہ ایسے فضول اعتراضات
 کی کیا وقعت کسی کی نظر میں ہو سکتی ہے۔

قالین تھم۔ حضرت ہارون حضرت موسیٰ کے حقیقی بھائی تھے اور عمر بن کھان
 اور نبوت میں شریک اور گویائی میں انصاف البیان جب ان جہا مراتب میں سے
 جناب امیر کو ایک بھی حاصل نہ تھا تو کیونکر آپ خلیفہ بلا فضل ہو سکتے تھے۔
 اقول یہ مستعین۔ ان اعتراضات کا صاف مفہوم یہ ہے کہ رسول خدا صلعم نے
 جو حضرت علی کو حضرت ہارون علیہ السلام سے مثال دی ہو اُس میں رسول خدا نے غلطی
 کھائی۔ اگر اُلف صاحب دراصل اس حدیث کو موضوعی قرار دیتے تو بظاہر اس
 کلمہ کفر سے بچ جاتے اور جبکہ ان کی حدیث صحیح ہے تو یہ اعتراض صاف صاف
 رسول خدا پر عاید ہوا اور رسول خدا کے قول کو خلاف واقع سمجھا کر کفر ہی منشی
 صاحب فرما عزم فرمائیں کہ جب رسول خدا صلعم نے یہ فرمایا کہ علی میرے نزدیک
 ایسا ہے کہ جیسے ہارون اس میں کہ نزدیک تھے تو اس میں ایسے لغو اعتراضات
 کرنا کہ ہارون ایسے تھے اور علی ایسے تھے کفر ہی اگر اس پر یقین ہو تو مولوی
 لطف اللہ صاحب سے یہ فتویٰ کیجئے علاوہ ازیں رسول خدا صلعم نے جبکہ
 حضرت علیؓ کی شان میں یہ فرمایا امت اسنی فی الدنیا والاخرۃ اگرچہ
 آپ ابن عم تھے تو بھی بھائی شمار ہوتے۔ پھر جب صحابہ میں باہم ایک

دوسرے کے مواخات واقع ہوئے تو آنحضرت صلعم نے حضرت علی کو اپنا بھائی بنایا
 عمر کی کٹانی و خوردی خلافت میں معتبر نہیں بلکہ اگر خلیفہ عمر میں چھوٹا ہو تو زیادہ
 مناسب ہر افعی البیانی حضرت ہارون کی بمقابلہ حضرت موسیٰ کی تھی کہ آپ کو
 نقل زبان عارض تھا اور ہارون صاف زبان رکھتے تھے نہ کہ دنیا میں کوئی
 آدمی حضرت ہارون سے زیادہ فصیح نہ تھا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ صحابہ
 سے زیادہ تر افعی البیان تھے جن لوگوں نے آپ کے خطبات دیکھے اور سنے
 ہیں اُن سے پوچھیے جو لوگ فقط ترجمہ مشارق الانوار کو دیکھ کر ترجمہ احادیث لکھتے
 ہیں اور صحت و غلطی ترجمہ سے بھی آگاہ نہیں ہیں وہ حضرت علیؑ کی
 فصاحت سے کب واقف ہو سکتے ہیں۔

اب ہم ان سب باتوں سے قطع نظر کر کے کہتے ہیں کہ اگر خلافت انھیں تین
 باتوں میں منحصر ہو تو بھی حضرت علیؑ ہی خلیفہ بافضل ثابت ہونگے کیونکہ اگر
 کیسے براور حقیقی ہو تو قائم مقام اسکا ابن عم حقیقی ہوتا ہے نہ کہ سسر اور سسر ابھی
 عرب کا۔ دوم اگر خوردی عمرایع خلافت ہو تو حضرت ابوبکر اور عمرو ولون رسول خدا
 سے عمر میں چھوٹے تھے اگر عذر کی عمر کو نظر انداز کیا جائیگا تو بھر حال ابن عم نسبت
 شخص غیر کے خلافت کیلئے اولی ہوگا۔ فصاحت کلام حضرت مرتضیٰ امینؑ کی
 کلام نہیں بہر حال حضرت ابوبکر و عمرو ولون سے افعی البیان تھے۔ رہی
 شرکت نبوت وہ یہ نص صحیح بخاری کی ذات میں متمتع اور حضرت علیؑ کی ذات میں
 مجتمع تھی جیسا کہ صحاح المسند میں قصہ تبلیغ سورہ برات منہ و حاموی ہی
 اور قول عمرؓ صادق صلعم میں وارد ہے کہ یٰ ابا عبد اللہ انا کو علیؑ۔ تطہیر و

عصمت جو لازماً نبوت میں شامخ ہے اور علی مرتضیٰ طاہر موصوم
میں اسلئے خلیفہ بعد نبی علی مرتضیٰ ہیں تاکہ حضرت ابوبکر

قال ششم۔ حضرت رسول خدا صلعم نے جو تشبیہ کہ جناب امیر کو حضرت
ہارون سے دی ہے اس سے ثابت ہے کہ جیسے حضرت ہارون حضرت
موسیٰ کی حیات میں خلیفہ تھے ویسے ہی جناب امیر بھی حیات مبارک رسول خدا
میں خلیفہ رہے ہوں چونکہ بعد وفات حضرت موسیٰ کو شیخ بن نون و حضرت
کالب بن یوقنا خلیفہ ہوئے اُسی طرح سے بعد وفات حضرت رسول خدا
حضرت صدیق اکبر خلیفہ ہوئے۔

اقول بحولہ تعالیٰ۔ اعتراض چہارم میں مؤلف صاحب نے یہ تحریر فرمایا ہے
کہ جب حضرت ہارون نے حیات موسیٰ ہی میں وفات پائی پھر خلافت کیسی
اور اس اعتراض میں برخلاف قول سابق خلافت حضرت ہارون سکھان اقرار کیا۔
یہ امر طریقہ حرم و احتیاط سے بہت دور اور دانشمندہ عقیدت و مؤلف سے بہت بعید
ہر عرف عام میں کجا پن اسی سے مراد ہے بعد وفات حضرت موسیٰ کے جو حضرت
یوشع اور کالب دو شخصوں کو خلافت ملنا درج ہے صریحاً واقع کے خلاف اور عکس
اقوال صحیحہ کے ہے نہ مسلمانوں کی تفاسیر و تواریح میں اسکا وجود نہ اہل کتاب کو
میان اسکا مذکور نہ قاعدہ عقل کے موافق صحیح۔ حضرت یوشع بن نون بعد موسیٰ
علیہ السلام کی پیغمبری پر مبعوث ہوئے اور خلافت یا امامت جس منصب سے
مراد ہو سکتی ہے وہ منصب بعد انتقال ہارون علیہ السلام کے اُنکے بڑے بیٹے
الیعازر کو اور پھر نسل بعد نسل نبی الیعازر میں منتقل ہوتا رہا۔ حضرت یوشع

بن نون فقط مجاڑ اس وجہ سے حضرت موسیٰ کے خلیفہ کہلا سکتے ہیں کہ کتاب
 انکی ناسخ تو ریت بنین اور جن ملکوں کا وعدہ خدا تعالیٰ نے بنی اسرائیل سے
 معرفت موسیٰ علیہ السلام کے کیا تھا انکی تکمیل حضرت یوشع کے زمانہ میں
 ہوئی ورنہ تمام بنی اسرائیل کے انبیاء تابع توریت ہیں۔ علاوہ اسکے حضرت
 یوشع کے مثال حضرت ابوبکرؓ پر صادق بنین آسکتی کیونکہ اول تو حضرت
 یوشع داخل عترت حضرت موسیٰ و ہارون ہیں دوسرے انکو یہ رتبہ بعد وفا
 حضرت ہارون کے ملا اور جب تک حضرت ہارون زندہ رہے حضرت
 یوشع چیت انکے خوردون کے تھے اور تمام امت موسیٰ حضرت ہارون
 کو مثل حضرت موسیٰ کے اپنا مولاجانتے تھے جیسا کہ جمیع صحابہ امت محمدی
 حضرت علیؓ کو مثل رسول خداؐ اپنا مولیٰ سمجھتے تھے پس بزرگ آفاکی زندگی میں
 خورد یا خادم آقا کے منصب کو بنین پاسکتا اگر حضرت ہارون بعد موسیٰ
 زندہ رہتے تو غیر شخص کو انکا منصب ہرگز حاصل نہوتا اسلئے ثابت ہے کہ
 حضرت علیؓ کی زندگی میں بھی منصب خلافت محمدی کسی غیر شخص کو حاصل نہیں
 ہو سکتا تھا دوم یہ کہ اگر حضرت یوشع خلافت مرضی حضرت موسیٰ اپنے
 ہوا خواہوں کی بدد سے مثل قصہ رقیہ بنی ساعدہ خلیفہ بن جاتے تو البتہ
 حضرت ابوبکرؓ پر انکی مثال صادق آجاتی لیکن کتب سماویہ کے پڑھنے سے
 صاف ثابت ہے کہ حضرت موسیٰ نے انکو اپنی زندگی میں دعا اور برکت دیکر
 سردار امت بنایا اور امت کو جمع کر کے انکی متابعت اور فرمانبرداری کا حکم
 دیا اور اس جانشینی اور ولیہدیٰ کی مثال سوائے حضرت علیؓ کے اور کسی

میں نہیں پائی گئی جو جو طریقہ حضرت موسیٰ نے یوشع بن نون کے لئے قبل از وفات خود استعمال کیا تھا بعینہ وہ سبب عمل خم غدیر میں واقع ہوا ہے جس طرح موسیٰ علیہ السلام نے یوشع بن نون کے حق میں است سے فرمایا کہ اسکو بجائے میرے سمجھو ویسے ہی آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ۔ منکنت مولاه فاعلی مولاه۔ پھر جس طرح حضرت موسیٰ نے یوشع بن نون پر ہاتھ رکھا اسی طرح روایات اہل سنت میں علی مرتضیٰ کی نسبت درج ہے فناخذ مبد علی پھر جس طرح موسیٰ علیہ السلام نے حضرت یوشع کے حق میں دعا اور برکت چاہیے ویسے پیغمبر خدا نے فرمایا۔
 اللهم وال من والا فوالا مع عاد والظر من بصری والاخذ لمن خذله
 اللهم دار الحق معه حلیث واسا پس اگر کسی کو اس بات کا جو صلہ ہو کہ حضرت ابوبکر کو مصداق حضرت یوشع کا بناوے تو اول اُس پر یہ فرض ہے کہ مثل جانشینی و دعا و برکت حضرت یوشع کی حضرت ابوبکر میں اس طرح ثابت کرے جیسے ہم نے حضرت علی کے حق میں صحیح روایات کے ذریعہ سے ثابت کئے ہیں بعد از ان روایات مندرجہ ذیل کی تردید کرنا فرض ہوگا۔ اول ایام مرض الموت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ابوبکر کو لشکرِ اسامہ میں نامزد کیا۔ اور تا دم واپسین رسول خدا اسامہ بن زید حضرت ابوبکر کا سردار رہا اور رسول خدا صلعم اپنے آخری دم تک لشکرِ اسامہ کے کوچ کر جانے پر بنا بیت درجہ مصر رہے اور تا دم واپسین حضرت ابوبکر کا نام جبریدہ لشکرِ اسامہ سے علیہ السلام کیا گیا دوم قصہ طلب قرطاس میں جھگڑا کرنے پر جن اصحاب کو روکھا تا صلعم نے اپنے مکان سے نکلوا دیا اور پھر انکو تا دم آخر تک نہیں دیا جسکا

ذکر صحیح بخاری میں ان الفاظ سے ہی قومو اعنی۔ یعنی میرے پاس سے نکل جاؤ انہیں
حضرت ابوبکر نہیں تھے۔ یعنی اس بات کو ثابت کریں کہ حضرت ابوبکر اس گروہ سے
علیہ السلام تھے پھر اسکے بعد اس بات کا ثبوت دین کہ آیا مثل قصہ غدیر حضرت ابوبکر
کے لئے بھی کوئی مجمع فراہم کوسے حضرت نے یہ فرمایا کہ مثل ہے ابوبکر کو سمجھنا اور انکا
محبت خدا ہی اور انکا دشمن دشمن خدا ہی اور جو حضرت اُنکی کرے خدا انکا ناصر ہو
جو انکو مخدول کرے خدا اُسکو مخدول کرے اور الہی پھیر دے مخلوق دھر کہ وہ پھر
ہیں اگر امور مذکورہ بالا کو ثابت نہ کریں اور پھر بھی حضرت ابوبکر کی خلافت کا دعویٰ دار
ہو تو صریحاً جہل مرکب میں گرفتار ہے۔ قولہ ہفتمہ و ہشتمہ و ہنم ان ہر سہ اعتراضات
کا مطلب یہ ہے کہ حضرت علی کی شان میں استناد نبوت وارد ہے اگر حضرت ہارون
بعد ہوسی زندہ بھی رہتی تو نبی مستقل رہتی اور حضرت علی چونکہ نبی نہ تھے پھر خلافت کے
مستحق کس طرح ہوتے۔ ان ہر سہ اعتراضات کی جو کچھ وقعت ہے وہ اہل علم اور
اہل انصاف کی نگاہ میں ظاہر ہے حاجت گذارش نہیں مگر تاہم متعصب لوگوں
کی سمجھ علیحدہ ہوتی اس لئے ترویجاً عرض کرتا ہوں کہ اگر نبوت مانع
خلافت ہوتی تو حضرت ہارون ہی کیونحن حلیفہ کئے جاتے اور اگر
خلافت منحصر بر نبوت ہوتی تو رسول خدا صلعم ہی کیونحن حضرت علی کو باوجود
دینے مثال ہارون اور ششہ کر دینے نبوت کے انبا خلیفہ اپنی حیات و حیات
میں مقرر کرتے علاوہ ازیں اگر خلیفہ کے لیے نبوت شرط ہے تو پھر حضرت ابوبکر
کی خلافت پر مؤلف کو کیونحن استدلال ہے وہ تو نبی ہی تو نبی کے بھائی نہ مثل برابر
نبی کے شرکت صفات نبوت میں رکھتے تھے۔

اب رہا مولف صاحب کا یہ سوال کہ شیعہ تباوین کہ حدیث موصوفہ میں کونسا لفظ ایسا ہے جس سے نفی خلافت خلفائے ثلاثہ و اثبات امامت جناب امیر کی پائی جاتی ہو۔ اسکا صاف جواب یہ ہے کہ کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ میں کونسا لفظ ایسا ہے کہ جس سے اورونکی نبوت کی نفی ہوتی ہو اور یہ پایا جاتا ہو کہ بعد رسول صلعم کے اور کوئی نبی نہ ہو گا حالانکہ ہم لوگوں کا ایمان یہ ہے کہ کلمہ شریف پیغمبر خدا صلعم کی رسالت کو ثابت کرتا ہے اور اُس کے بعد اورون کی نبوت کی نفی کرتا ہے۔

اور جبکہ حدیث موصوفہ میں حضرت علی کی خلافت کا ذکر ہی تو ظاہر ہے کہ اورون کی خلافت کی نفی اُس سے نکلتی ہے جیسا کہ قرآن مجید میں وارد ہے کہ داؤد نے جالوت کو مارا تو صفات بات ہے کہ اسکا مراد یہ ہے کہ سوائے داؤد کے جالوت کو کیسے نہیں مارا پس جب تک مولف صاحب کوئی دوسری حدیث اس مضمون کی پیدا کرے کہ حضرت نے فرمایا کہ ابو بکر یا عمر یا عثمان میرے نزدیک ایسے ہیں جیسے ہارون موسیٰ کے نزدیک تھے اُس وقت تک یہی کہا جائیگا کہ یہ حدیث مثبت مدعا ہے واسطے منزلت علی مرتضیٰ کے اور نفی کرتے ہی اس منزلت کے اورون سے اور جبکہ اجماع اہل سنت کا اس امر پر واقع ہے کہ آنحضرت صلعم نے سوائے علی مرتضیٰ کے ایسی منزلت کی حدیث حضرت ابو بکر یا عمر یا عثمان کے لئے نہیں فرمائی تو خود بخود نفی خلافت خلفائے ثلاثہ کتابت ہے اس میں کوئی موقع شک و شبہ کا نہیں۔ منشی صاحب نے جو یہ ارشاد فرمایا ہے کہ اس حدیث سے خلافت مرتضوی فی وقت من الاوقات ثابت

ہوتی ہے اور یہی مذہب اہل سنت و الجماعت کا ہے اگر ہم اس مقولہ کو بھی
بفرض محال مان لیں تاہم خلافت بلا فصل جناب امیر کی ثابت ہوگی کیونکہ
شاخ نہ گانہ کا جب حضرت علی سے معذور اور افضل ثابت ہوتا تو کجا اسدا
بھی ثابت نہوگی تو حضرت امیر کو بہر حال ترجیح دینے کی پس اگر کسی کو دعوی ہو تو
ایسی ہی خلافت فی وقت میں الاوقات حضرت ابوبکر اور حضرت عمر اور
حضرت عثمان کے حق میں ثابت کرے اور اگر ایسی کوئی حدیث شاخ ثلاثہ
کے حق میں ثابت نہ کر سکے تو اپنے عقیدہ فاسد سے توبہ کر کے بصدر
دلی خلافت بلا فصل جناب امیر پر ایمان لاوے ورنہ اپنے متعصب
عقیدہ ہونے کا اقبال کرے۔

قال صاحب اسرار الہدی۔ حدیث خم غدیر۔ یا معشر المسلمین
الست اولی بکم من انفسکم قالوا بلی قال من کنت مولاه فلی
مولاه اللهم وال من ولاء وعاد من عداہ۔ ترجمہ ای گروہ مسلمانان
مقرر ہے کہ مجھ کو جان اپنی سے زیادہ دوست رکھتے ہو تم پس جو کوئی مجھ کو
دوست رکھے علی کو دوست رکھے بار خدا یا دوست رکھے اس شخص کو
جو دوست رکھے اس کو اور دشمن رکھ اس شخص کو جو دشمن رکھے اس کو۔ اس
حدیث کو مورخین و اہل سیر نے اس طرح پر لکھا ہے کہ صحیح فقہ صرف اس قدر
ہے کہ حضرت رسول خدا نے جب حجۃ الوداع سے مراجعت فرمائی اور اپنے
قیام مقام خم غدیر میں کہ یہ موضع در میان مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کے واقع
ہے وہاں بعض اشخاص نے ہمراہیان جناب امیر المؤمنین علیہ السلام

جیسے جو سرگروہی جناب موصوف کی ہم ملک میں پر امور ہوئی تھی شکایت جناب
امیر کی حضور میں رحمۃ اللعالمین کے کی حضرت نے بنظر دور اندیشی کے اپنے دل
سبارک میں خیال فرمایا کہ اگر ماتحت لوگ اپنے افسر سے ایسی ہی بدگمانیاں
کرینگے تو انتظام اسلام میں خلل پڑ جائیگا اور سبب بین بینی کے حضرت نے یہ
بھی مصلحت سمجھا کہ اگر خاص شاکیوں سے ہی کہا جائیگا تو عام لوگ متبہینہ ہونگے
اس لیے خیر خواہ عالم و برگزیدہ عالمیان نے خطبہ عام فرمایا تاکہ تمام حضار کو یہ بات
معلوم ہو جاوے کہ جو کوئی اپنے افسر کی نسبت ذرہ برابر بھی گستاخی کر گا وہ قصداً
حدیث موصوفہ بالا کا ٹھٹھا لگا اس کی مثال ایسی ہی جیسے کوئی تحصیلدار کسی موضع میں
جمعہ دار کو بھیجے اور اُس کے ہمراہ چند چیر اسی کر دے اور کہی کہ زمیندار سے سرکاری
قسط کار رو پیسے آج وہ جمعہ دار اپنے کام پر ہوئے اُس وقت چیر اسی قبیل میں
کمی کریں یا تحصیلدار سے آکر جھوٹی شکایت کریں تو ضرور ہی کہ تحصیلدار حملہ اپنے
ماتحتوں کو جمع کر کے عام طور پر حکم سنا دے کہ اگر کوئی اپنے افسر کی اطاعت میں کمی
کر گیا تو وہ مجرم قرار پا دیگا اس لیے کہ اہانت جمعہ دار عین رہانت تحصیلدار کے ہی مگر
مراتب پنجاب میں زمین و آسمان کا فرق ہے اس طرح سے مراتب رسوخدا اور
حضرت مرتضیٰ امین بھی بعد المشرقین کا فرق ہی الی آخرہ۔

اقول انا العبد الخفیہ یعون اللہ العلیم انجمن منشی جوہر علی صاحب فی اس
حدیث کو بے سرو پا غلط کہیں سے نقل کر لی بہت سے فقرات اس کے کمال ڈالے
ترجمہ بالکل ہی غلط اور خلافت عبارت حدیث کے لکھا ہی اگرچہ تمام احادیث
سند و جہ اسرار الہدی غلط اور بے جوڑ ہیں اور ترجمہ خلافت عبارت درج ہی مگر

ہم پر نہیں کہہ سکتے کہ منشی صاحب نے تقدیر الہیہ تعصیب اعلیٰ عربیت کو بحرف و تبدیل
 کر دیا۔ اور ترجمہ غلط مخفی فرمایا۔ کیونکہ تبدیل عبارات حدیث اور ترجمہ عربی کے
 لئے بہر حال کسب قدر تو کیا قسٹ عربیت ضرور درکار ہے مگر طرز عبارات اسرار المدی
 سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ مؤلف صاحب نے تالیف رسالہ مذکور میں گھر کی عقل
 صرف نہیں کی بلکہ دوسرے کو بھی بھروسہ پر احادیث و ترجمہ کو نقل کر دیا ہے اس وقت
 تک جب قدر احادیث جو قبل از حدیث غریبہ نظر سے گذری ہیں بہ ظاہر ایسا معلوم
 ہوتا ہے کہ فی الحال جو بعض کتب احادیث کے ترجمہ شایع ہو رہے ہیں ان میں منشی
 صاحب نے دیکھ کر بغیر خوض و فکر نقل کر دی ہے اور غالباً وہ تمام بے سرو با حدیثیں
 اور ترجمہ مشارق الانوار سے نقل کر دی گئی ہیں جس شخص نے مشارق الانوار کو
 اردو میں ترجمہ کیا ہے وہ اصل کتاب کو نسخ کر دیا ہے ترجمہ کی فاحش غلطیوں کے
 علاوہ شان نزول حدیث اکثر غلط ہیں نقیب مذہب مترجم کے ہر سہر لفظ سے ظاہر ہے
 جا بجا شیون اور صوفیوں سے مجادلہ کیا ہے بہر حال اعتبار میں اسرار المدی سے
 زیادہ تین اصل کتاب مشارق الانوار کے مؤلف کی غلطیوں کی کوئی شمار نہیں ہو سکتی
 اکثر احادیث جو نقطہ صحیح مسلم یا صحیح بخاری ہیں ان کو متفق علیہ لکھ دیا ہے۔ مثلاً حدیث نمبر ۲
 حدیث زید بن احماد بن ابی اسلمی اصل نسخہ مشارق میں متفق علیہ بخاری اور مسلم درج
 ہے اور مترجم نے علامت صحیح مسلم درج کر رکھی ہے ایسا ہی حدیث نمبر ۱ پر علامت
 مسلم غلط ہے حدیث نمبر ۱ میں بھی علامت مسلم غلط ہے حدیث نمبر ۲۶ روایت بیح
 سلم اصل نسخہ مشارق میں عن عائشہ ہے اور مترجم نے عن ابن عباس لکھا ہے
 مترجم مشارق نے جو مشارق کے معتبر ہونے میں نہایت درجہ صراحت کیا ہے اور بیاہنگ

یادہ گوئی کو کام میں لیا ہے کہ کوئی حدیث ضعیف اس میں مندرج نہیں اسکی کیفیت ہے
 کہ اکثر ایسی ایسی احادیث درج ہیں جنکو حضرت امام اعظم سنیان نے اور نیز بڑی
 بڑے اکابر علما حنیفہ نے مخالفت کلیات شرع اور مخالفت احادیث صحیحہ لکھا ہے
 جیسے کہ حدیث نمبر ۱۰ متفق علیہ کی نسبت امام اعظم کے مقلد کہتے ہیں کہ یہ حدیث
 دیگر احادیث اور کلیات شرع کے مخالفت ہے ایسا ہی حدیث نمبر ۳۴ و نمبر ۳۳
 کی کیفیت ہے کہ امام اعظم صاحب فی انکورد کردیا۔ یہ حالات متاثر الاوار کے نقطہ
 ابتدائی بابخ سات ورق کے ہیں دیکھنے سے معلوم ہو جاتے ہیں اگر ساری کتاب کو ملحوظ
 کیجئے اس وقت خود کمدید کیا کہ اس سے بڑھکر شاید دوسری کوئی کتاب نامعتبر ہو۔
 اب ہم غلط بیان منشی صاحب کی ظاہر کرتے ہیں کہ اول تو انھوں نے حوالہ کسی
 کتاب کا نہیں دیا کہ جس سے اسکو نقل کیا کیونکہ کسی حدیث کا معتبر کتاب میں
 اس عنوان والفاظ سے یہ حدیث درج نہیں ہے دوم راوی اول کا ذکر نہیں لکھا
 اور کوئی کتاب حدیث کی ایسی نہیں کہ جس میں احادیث بغیر اندراج نام راوی لکھے
 نہ ہوں سوم حدیث کی عبارت مخالفت روایت صحیحہ المہست کی ہے کہ آگے ہم صحیح
 روایت کو نقل کرینگے جہاں ترجمہ ایسا غلط ہے کہ کوئی صرف و نحو جاننے والا
 ایسا غلط ترجمہ نہیں کر سکتا المہست اولی بکم من انفسکم کا ترجمہ ترجمہ
 لکھا ہے۔ مقرر ہے کہ محکومان اپنے سے زیادہ دوست رکھتے ہو تم۔ معلوم نہیں
 ہوتا ہے کہ کس قاعدہ سے یہ ترجمہ لکھا گیا۔ انوس ہے کہ مولوی محمد جہانگیر خاں صاحب
 فی ابوابہ و اطہار سعادنت خود کیوں ترجمہ کی صحت پر کاٹ نہیں فرمایا۔ ہم اس
 ترجمہ کا فیصلہ جناب مولوی محمد لطف اللہ صاحب سے چاہتے ہیں کیونکہ انھوں نے

اس رسالہ اسرار المدی کو نہایت غور اور خوض سے ملاحظہ فرما کر تقریظاً تحریر فرمائی
ہو بعد اسکے فقرہ متکنت مولاہ فعلی مولاہ کا بہ ترجمہ تحریر فرمایا۔
پس جو کوئی مجھ کو دوست رکھے علی کو دوست رکھے اہل الصاف اس ترجمہ پر
عزیم تالیف کتب مناظرہ کو ملاحظہ فرمائیں۔

علی بن ابی القیاس شان نزول حدیث کا جو لکھا ہے وہ محض انفراد اور بہتان ہے کسی
کتاب سیر یا تاریخ میں پیشان نزول نہیں ہے نہ آج تک کسی عالم سنی نے فقہ شکایت
علی مرتضیٰ کو خم غدیر میں بیان کیا ہے بلکہ اس فقہ شکایت کو جمیع اہل سیر اور تواریخ
اہلسنت نے مدینہ منورہ میں حجۃ الوداع سے بہت دن پیشتر لکھا ہے روضۃ الاحباب
اور مدارج النبوت حبیب السیر وغیرہ جمیع کتب اہلسنت میں اس واقعہ شکایت کو
اس طرح لکھا ہے کہ خالد بن الولید نے چار شخصوں کو اغوا کر کے مدینہ میں رسوخ کیا
کے پاس حضرت علی کی شکایت کرنے کو بھیجا کہ مال غنیمت میں سے آپ کو اختیار
خود خمس جدا کر کے مال خمس پر تصرف کیا جو وقت بریدہ بن امیصیب اور اُس کے
ہمراہیوں نے یہ شکایت رسوخ خدا سے کی تو سننے ہی رسول صلعم کا چہرہ ماری غصہ
کے سرخ ہو گیا اور فرمایا مائیدون من علی مائیدون من علی انہ ولے
کل مومن ومومنة من بعدی۔ یعنی کیا ارادہ رکھتے ہو علی سے کیا ارادہ
رکھتے ہو علی سے وہ میرے بعد حمایہ بنوہن و مومنات کے حاکم اور سردار ہیں۔
اور نیز فرمایا کہ علی کا حق اُس خمس میں اُس سے زیادہ تھا جس پر اُنھوں نے تصرف
کیا علماء اہل سنت اس روایت سے استنباط کرتے ہیں کہ حضرت علی کو مثل
رسوخ خدا کے اختیار جدا کرنے اور تقسیم کرنے خمس کا حاصل تھا۔ یہ روایت

حدیث غدیر سے بھی زیادہ مفصل اور مشروح ہی اور اسمین المہست کو نزاع لفظی کرینگے
 بھی گفتگو نش نہیں کیونکہ اسمین صاف طور سے لفظ اولیٰ اور بعدی و اردی کے معنی
 سوائے امام اور عالم کے اور کچھ ہو ہی نہیں سکتے بلکہ کتاب تغیر میں کجا ہو ولیکم بعدی
 یا ہو ولی کل مومن و مومنہ بعدی کے یہ فقرہ درج ہے۔ ہوا ولی الناس کچھ بعدی
 اہل سنت جب استخلاف غدیر کے مخالفت کر کے حلیہ چلی کرتے ہیں تو معنی لفظ
 مولانا محبت لاتے ہیں کہ اسکے معنی مقدم ہیں آقا غلام ناصر و محبوب وغیرہ ہم آقا
 کے معنی کیون استعمال کریں اگر بجائے سولی کے لفظ اولیٰ ہوتا تو البتہ ہم معنی
 امام اور عالم کے سمجھتے مگر چونکہ حق چھپتا نہیں خود اہل تسنن کی ہی روایات میں
 لفظ اولیٰ یکم بھی وارد ہے بلکہ ازالہ اخفار میں جو روایت حدیث غدیر کی
 درج ہے اسمین بجائے سولی کے ولی وارد ہے اسی معنی مولانا
 اہل سنت کو جائے تکلم نہیں رہی۔

ذکر صحیح روایت حدیث غدیر کا معنی صحیح قصہ شان نزول پر روایات
 اہل تسنن۔ امام ابو الحسن الواحدی اپنی کتاب سبھی بہ اسباب النزول میں
 پسند خود مرقا ابو سعید خدری سے روایت کرتے ہیں کہ جبوقت حضرت سرور
 کائنات علیہ افضل التسلیمات حجۃ الوداع سے واپس آئے ہوئے خم غدیر کے
 مقام پر پہنچے تو جبریل میں یہ وحی علی مرتضیٰ کے حق میں لائے۔ میں اپنی
 الرسول بلغ ما ازل الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت
 رسالتہ واللہ یعصمک من الناس۔ یعنی ای رسول پہنچا دے
 اپنی امت کو وہ پیغام جو تیرے رب کی طرف سے بجانب تیرے نازل ہوا اور

اگر یہ بین کرنا تو تبلیغ رسالت الہی بنین کی تو نے اور اللہ جل شانہ تجھ کو محفوظ رکھیں گا آدمیوں سے جمیع اہل سیر و تواسیح اہلسنت متفق ہیں کہ موضع خم غدیر بوجہ فقدان آب و علف قابلیت نزول بنین رکھتا تھا سر راہ جاتے ہوئے جب وحی نازل ہوئی تو رسول خدا صلعم مرکب سے اتر پڑے اور جو لوگ آگے چلے گئے تھے انکو واپس بلایا اور جو لوگ پیچھے آئے تھے انکا انتظار کیا جب سب جمع ہو گئے آنحضرت صلعم نے بعض درختوں کے سایہ کے نیچے زمین صاف کر کر غنچہ کجاوہ شتران جمع کر کے منبر بنایا اور بلال نے حکم آنحضرت صلعم کو ادا کر لیا تمام لشکر بنین ندکی الصلوۃ جامعہ اور بیروئے بعض روایات یہ ندادی سچی علی خیر اہل یندا لشکر تمام لشکر خیر البشر جمع ہو گیا اور رسول خدا صلعم منبر پر تشریف لیئے اور علی مرتضیٰ کو بھی منبر پر اپنے پاس بلا کر دہانے اہم کیرن کھرا کیا اور خطبہ شعر مجید و ثنا باری تعالیٰ ادا کیا۔ یہاں تک خلاصہ کتب معتبرہ و حدیث تفسیر اہل سنت کا ہی۔ اب پوری صحیح روایت کتب حدیث لکھی جاتی ہے اگرچہ اس حدیث کو امام احمد بن حنبل اور امام نسائی و ترمذی و امام حاکم و ابو عمرو و ذہبی وغیرہ ہم لکھ لکھتے ہیں کثیر محدثین نے روایت کیا ہے مگر ہم اس موقع پر فقط اُس روایت کو نقل کرتے ہیں کہ جبکو مشکوٰۃ شریف میں امام احمد بن حنبل سے بروایت بریلین عازب و زید بن ارقم لکھا ہے۔

قال رسول الله صلعم رأيت معشر المسلمين الستم تعلمون اني اولى بالمومنين من انفسهم۔ فرما یا رسول خدا صلعم نے کئی مسلمانوں آیاتہم بنین جانتے ہو اس بات کو کہ میں اعلیٰ تو ہوں مہنین کے نزدیک انکی نفسوں اور

جانوں سے۔ سب لوگوں نے جب یہ سنا تو قالو علی بولے ہاں ایسا ہی۔ اور ایک روایت میں ہے کہ آنحضرت صلعم نے تین بار اس فقرہ کو مع اس کے معنی کے تکرار بیان کیا ہے اور تفسیر اسکی یہ فرمائی کہ دیکھو اللہ جل شانہ نے اپنے کلام مجید میں فرمایا ہے۔ **النبی اولى بالمومنين من انفسهم** یعنی نبی مومنین کے نزدیک انکی نفسوں اور جانوں سے اولیٰ تر ہے۔ اور وجہ اسکی یہ ہے کہ انسان کا نفس کبھی سکو خیر کی طرف دلالت کرتا ہے اور کبھی شر کی طرف اور نبی صلعم ہمیشہ خیر کی طرف دلالت کرتے ہیں اور شر سے بچاتے ہیں اسلئے مومن وہ ہی ہے کہ رسول خدا صلعم کو اپنی نفس سے اولیٰ تر سمجھے۔ بعد اسلئے آنحضرت صلعم نے اپنی قربت فائز بایں عزائم خبر دی کہ **انی قد دعیت فاجبت یعنی گویا مجھکو اُس عالم میں بلا یا ہے اور میں نے اُس دعوت کو اجابت کر لیا ہے** یعنی دنیا سے انتقال ہونا منظور کر لیا ہے **انی قد رکت فیکم الثقلین احدھما اکبر من الاخر کتاب اللہ** **وخرقی ان تمسکتمہما لم تضلوا بعدی فانظروا کیف تخلفونی فیہما فالضما کذب فہما حتی یرد علی الخوض ثم قال ان اللہ تعالیٰ عز وجل مولائی وانا ولی کل مومن ثم اخذ بید علی وقال اللهم من کنت مولاه فعلى مولاه اللهم وال من واولاه وعاذ من عاذاہ وانصر من انصرہ واخذ من خذله وودا سرا الحق معہ حبیب دارہ یعنی فرمایا رسول صلعم نے کہ تحقیق کہ میں اپنے بعد تم میں دوستی گرامی عظیم الشان چھوڑتا ہوں کہ وہ آپس میں ایک دوسرے بڑی ہیں وہ ایک تو خدا کی کتاب یعنی قرآن ہے اور دوسرے عزت میری الکریم لوگ**

ان دونوں سے متمسک رہو گے یعنی انکی پیروی و تقلید کرو گے اور انھیں سے
ہدایت طلب کرو گے تو ہرگز ہرگز گمراہی میں نہ پڑو گے پس خیال کرو اور نگاہ
رکھو کہ میرے بعد ان دونوں گرامی منزلت چیزوں سے کس طرح پیش آؤ گے
پس تحقیق وہ دونوں گرامی مرتبت آپس میں ایک دوسرے سے ہرگز جدا
ہونگے تا آنکہ حوض کوثر پر میرے پاس پہنچیں یہ شہادت نبوی ہے نسبت
عصمت عزت پیغمبر کی، بعد اسکے آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ جل شانہ
میرا مولا یعنی اولیٰ متصرف حاکم ہے اور میں جملہ مومنین کا حاکم ہوں بعد اسکے
آنحضرت صلعم نے اپنے ہاتھ سے علی مرتضیٰ کو پکڑا اور فرمایا۔ اے بار خدا یا
جس کسید کا کہ میں مولا ہوں علی اُسکا مولا ہی یعنی وہ شخص جسکا میں مولا اور حاکم
ہوں علی مرتضیٰ کو انپا مولا اور حاکم سمجھے بار خدا یا دوست رکھ اُس شخص کو
جو علی کو دوست رکھے اور دشمن رکھ اُسکو جو علی کو دشمن رکھے اور بغض رکھے
اُسکی جو علی کی نصرت کرے اور مخدول کر اُسکو جو علی کی نصرت ترک کرے۔
وائے بر حال مہاجرین و انصار کے کہ جنھوں نے باوجود طلب کرنے نصرت
علی مرتضیٰ کے نصرت ترک کر لی اور اے بار تعالیٰ حق کو اُسی طرف
پھیر دے جدھر کو علی پھرے۔ بعد اسکے مشکوٰۃ میں مروی ہے
فقال عمر بن الخطاب یٰ نبی اللہ یا بن ابی طالب لقد اصبحت مولا
و مولیٰ کل مومن و مومنة یعنی اس منزلت عظیمہ کے حاصل ہونے
کے بعد حضرت عمر بن الخطاب نے حضرت علی مرتضیٰ سے خطاب کیا کہ
گو ارا اور مبارک ہو اے پسر ابوطالب کہ صبح کی تم نے درمخا لکیا ہوئے تم

میرے مولا اور تمام مومنین و مومنات کے مولا ابنِ المغالی اور خطیبِ اجدادی
 لکھتے ہیں کہ بعد مبارک باد ہونے کے اُسی وقت اور اُسی جلسہ میں یہ آیت
 مبارکہ نازل ہوئی الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم
 نعمتی و رضیت لکم الاسلام دینکم۔ یعنی آج کے دن کامل کیا
 میں نے واسطے تمہارے دین تمہارے کو اور تمام کی تمہرے نعمت اپنی اور رضی
 ہوا میں اس سے کہ تمہارا دین اسلام ہی رلفظ اسلام میں ایک بار تک اور
 لطیف لکھتے ہیں کہ اسلام کے معنی گردن نہادوں اور اطاعت نمودن کی ہیں
 یعنی جو کوئی حکم و ولایت علی مرتضیٰ کی نالعداری اور اطاعت کرے گا اس سے
 خدا کی رضا مندی بھی ہے بعض مشاہیر و عظام و علمائے اہل سنت مثل خوارزمی
 ابنِ مردودہ لکھتے ہیں کہ یہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم بعد بیان کرنے خطبہ شکر
 سولہ تعالیٰ مولاہ کے اور قبل از دعا اللهم وال من والاہ کے نازل ہوئی ہے
 علمائے موصوف لکھتے ہیں کہ بعد نازل ہونے اس آیت مبارکہ کے رسول خدا
 صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا۔ اللہ اکبر و الحمد للہ علی احوال الدین و اقامت النعمت
 و رضی الرب برسالتی و ولایت علی بن ابی طالب من بعدی
 یعنی اللہ بزرگتر ہے اور سب تعریفیں ثابت ہیں واسطے اللہ تعالیٰ کے اوپر
 کامل کروئے دین اور اتمام کروئے نعمت کے اور رضا مندی رب کے
 ساتھ رسالت میری اور ولایت علی بن طالب کی میرے بعد اس
 قول نبی صلعم سے اگرچہ صاف طور پر فیصلہ معنی مولا کا ہو گیا لیکن جو کتبہ
 لطیف اوپر مذکور ہوا ہے اس کا بھی صاف اشارہ اس سے کھلتا ہے یعنی اسلام

کے معنی یہ ہیں کہ خدا کے بعد رسالت پیغمبر اور ولایت علی بن ابیطالب کا مقرب ہو۔
 مؤلف نے جو دعائے نبوی کے فقرات نقل کیے وہ انصاف من نصیرہ واخذل
 من خذلہ کہ درج نہیں کیا اسکی وجہ فقط یہ ہے کہ ان فقرات سے معنی لفظ
 مولیٰ بن اہل سنت کو بحث کرنیکی گنجائش باقی نہیں رہتی کیونکہ نصرت کیسکی
 واجب نہیں ہو سکتی بجز امام کے اور شاید مؤلف صاحب نے کسی سنی مناظر
 متعصب کی قول پر اعتبار کر کے اس فقرہ کو حدیث سے نکال دیا کیونکہ بعض
 لوگوں نے مناظرہ اہل حق سے تنگ آکر اس فقرہ کی نسبت موضوعی ہونا لکھ دیا
 تھا مگر محققین اہل سنت نے اُنکے قول کو مردود کر دیا جیسا کہ شیخ عبدالحق محقق
 دہلوی نے مدارج النبوت میں صاف لکھ دیا ہے کہ جو لوگ فقرہ وانصر من
 نصیرہ کو موضوعی کہتے ہیں اُنکا قول مردود ہے ہرگز لائق التفات نہیں ہیں
 منشی صاحب نے جو قول مردود پر اعتبار فرمایا حق جوئی سے بہت ہی دور ہے
 اب دیکھنا چاہیے اس امر کو کہ منشی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ وجہ اس خطبہ کی
 فرمانے کی یہ ہوئی کہ حضرت صلعم نے منظر دیر اندیشی اپنے دل میں خیال
 فرمایا کہ اگر ماحمت لوگ اپنے افسر سے ایسی ہی بدگمانیاں کرینگے تو انتظام
 اسلام میں خلل واقع ہوگا۔ اس فقرہ کو کوئی صاحب عقل تسلیم نہیں کر سکتا کیونکہ
 اگر حضرت علی کے ساتھ امت کو محبت ہی رکھنے کا حکم دیا جاوے تو اور سرداروں
 کی نسبت بدگمانی کرنے کا کیا انتظام ہوا ان اگر یہ مان لیں کہ اسلام میں سوائے
 حضرت علی کے اور کوئی سردار ہی نہیں ہوا سوائے آنحضرت صلعم نے فقط
 حضرت علی کی ہی نسبت بدگمانی کرنیکی ممانعت فرمائی تو العتبہ ہو سکتا ہے

ہم اس بقولہ کو تسلیم بھی کر لیں تو بھی وہ ہی مطلب نکلا کہ سوائے رسول صلعم
اور علی مرتضیٰ کے اور کوئی شخص مسلمانوں کا سردار نہیں ہے اور یہی اثبات
خلافت بلا فصل ہے۔ اگرچہ علماء اہل سنت یہ کہا کرتے تھے کہ آیہ اطیعوا
واطیعوا الرسول واولی الامر منکم میں مراد اولی الامر سے وہ حکام ہیں جو رسول خدا
صلعم بطور حیدر و زہ کے سر پر پامبر لشکر کے بھیجتے تھے مگر انصاف والوں کے
دل میں ضرور یہ کھٹکا پیدا ہوتا تھا کہ غیر معصوم کی اطاعت کس طرح فرض کر دی
گئی ضرور اولی الامر سے ایسے لوگ مراد ہیں کہ جنگی نسبت خدا و رسول نے
امت کو اطمینان اس قسم کا دلادیا ہے کہ وہ ہر قسم کی معاصی سے پاک
ہیں اور محکوم ہدایت تھے دنیائے اور نہ مگر اسی میں پڑنے والے جیسے کہ
حضرت علی مرتضیٰ کہ شہادت آئینہ تطہیر پر قسم کے گناہ سے پاک ہیں
اور رسول خدا نے انکی نسبت امت سے یہ فرمایا لکن یرحمکم من ہدی دین
یذکرکم فی ضلالتکم اس توجہ سے جو منشی صاحب نے تحریر فرمائی یہ حالہ
بہت صاف ہو گیا کہ باوجودیکہ آنحضرت صلعم کے مرکوز خاطر یہ امر تھا
کہ عوام سزاواروں کی نسبت ماتحتوں کی گستاخی اور بدگمانی کو بند کیا جاوے
مگر آنحضرت صلعم عام سرداروں کی نسبت انتقام کو منوب نہ کر سکے
اور سرداروں میں سے سوائے علی مرتضیٰ کے اور کسی کو اس قابل نہ پایا
کہ اسکی نسبت بھی ایسی اطاعت کا حکم دین جو شل اطاعت پیغمبر کے ہو
کیونکہ سوائے حضرت علی کے اور کوئی معصوم نہ تھا نہ کیسی نسبت باطنی
یہ کہا جاسکتا تھا کہ وہ اپنے ماتحتوں کو مگر اسی میں نہ ڈالیا جس جلیل اطاعت

سنٹی سوائے علی مرتضیٰ کے اور کسی شخص کی نہیں ہو سکتی تھی تو اطاعت واجب کی مدرجہ اول عوام غیر مستحقین اسلئے ثابت ہوگا کہ آپہ اطیعوا میں اولی الامر سے مراد حضرت علی مرتضیٰ و دیگر ائمہ معصومین ہیں منشی صاحب ذرا تفرق بہت بار کیا ہے پیداکسی اور ظاہر ہے کہ کیا رسول اللہ صلیم کو فقط اپنی بات کہہ دینے میں دیکھنا اور کوئی شخص اپنے سردار کی شکایت نہ کرے نہ اس سے بدگمان ہو نہ اس کی گستاخی کرے (کچھ دستوری معلوم ہوتی تھی کہ حضرت علی پر ہی ڈھال لکھ لو گون کو تہ کیا۔ ذقیقہ اس کا لوگ ہی سمجھ سکتے ہیں کہ اگر عام سرداروں کی نسبت ایسے الفاظ کہے جاویں تو ضرور انتظام میں خلل پڑے گا کیونکہ اور سردار تو معصوم نہیں فرض کیجئے کہ کوئی سردار مرتکب خیانت کا ہو اور مال غنیمت کو چوری کرے تو مائتوں کا تو ہتھ بند کر دیا گیا پھر کوئی ساز لہیا یا باقی رہا جس سے رسوخدا صلیم کو سرداروں کی خیانت اور چوری کی اطلاع ہو اور آئندہ کے لئے مندرست کیا جاوے اسلئے خود منشی صاحب کی توجہ سے ثابت ہو گیا کہ سوائے علی مرتضیٰ کے اور کوئی شخص سردار امت نہیں ہو سکتا اور اسکو خلافت بلا فضل کہتے ہیں۔

منشی صاحب نے جو حدیث غدیر سے خلافت معنوم عبارت حدیث یہ معنی لئے ہیں کہ اگر حضرت صلعم نے یہ فرمایا کہ جو کوئی مجھ کو دوست رکھے وہ علی کو دوست رکھے اگرچہ یہ حکم بھی دیگر احادیث میں موجود ہے لیکن اس موقع پر محبت کے معنی کس طرح بیان نہیں ہو سکتے ہاں اگر حدیث کے یہ ہی الفاظ ہوتے جیسا کہ ترجمہ میں منشی صاحب نے لکھا تو ہم ضرور اس حدیث کو اس معنی میں قبول کر لیتے لیکن نہایت مولاہ فعلی مولاہ کے

معنی صاف ہے کہ یہ شخص ہون میں مولا حبیب علی ہی مولا اسکا) یعنی حبیب کا میں سرور و حاکم ہوں علی اسکا سردار و حاکم ہے۔ اگر مولا بمعنی دوست قرار دیں تو نشی صاحب کی شان نزول کیسی طرح بیان نہیں ہو سکتی بلکہ صاف طور سے مخالفت اسکی ظاہر ہوتی ہے۔ ہاں اگر جناب امیرؑ کی نسبت لوگ شاکی اس امر کے ہوتے۔ کہ آپ ہم سے عداوت رکھتے ہیں اور دشمن ہیں تو البتہ اس گمان کے دفع کرنے کے لئے یہ کہا جاتا کہ علیؑ کا دوست ہیں پس جبکہ حدیث کے الفاظ کا تو یہ ترجمہ نہیں ہو سکتا۔ کہ جو کوئی مجھ کو دوست رکھے وہ علی کو دوست رکھے تاکہ علی سے دشمنی کرے نہ والے باز آویں اور نسبت حضرت علی کے یہ ثابت نہیں کہ وہ اُمین سے کیسے دشمن تھے اور انکو جہلاً یا گیا کہ علیؑ کا دوست ہیں تو ثابت ہوا کہ مولا بمعنی دوست نہیں بلکہ بمعنی اولیٰ بتصرف ہی اور اگر اس حدیث میں لفظ مولا بمعنی دوست و محبوب ہوتا تو بھی مذہب شیعہ کی ہی تائید ہوتی یعنی جبکہ حضرت علی کی محبت مثل رسولؐ کی محبت کے امت پر واجب ہوئی تو امتصائے محبت یہ ہی ہو کہ انکے دشمنوں سے تبرا کرے اور اُن سے تو لا رکھے اور یہی اصول مذہب شیعہ کا ہے اور نیز جبکہ تمام گروہ صحابہ میں سے حضرت علیؑ اس بلعرب میں منفرد ہیں کہ فقط انھیں ہی مثل رسولؐ کا صلعم محبت رکھی جاوے اور سوائے انکے اور کسی عمر دیگر کی محبت کے لئے ہم مامور نہیں کئے گئے تو ظاہر ہے کہ ہم درمیان محمد اور علیؑ کسی شخص کو داخل نہیں کر سکتے اور اسکو خلافت بلا فصل کہتے ہیں۔

منشی صاحب نے جو نظیر تحصیلدار اور جمعہ دار کی دی ہے وہ صرف ایک محل ہے کوئی تحصیلدار
ایسا جو قوت نہیں ہوگا کہ اپنے سب ماتحتوں کو جمع کر کے جمعہ دار کی اطاعت کا
حکم دے کیونکہ تحصیلدار کے ماتحتوں میں جمعہ دار سے بڑے درجہ کے لوگ بھی
ہیں مثل قمر جو دیش سیاہ زبیر اصل باقی نوہیں تانوانگوئی نائب تحصیلدار
ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ تحصیلدار اپنے سب ماتحتوں کو جمع کر کے یہ حکم دے کہ نائب
تحصیلدار کی اطاعت کرو اور اسکی اطاعت کو مثل میری اطاعت سے سمجھو اور
چونکہ در میان تحصیلدار اور نائب تحصیلدار کے کوئی حد فاصل نہیں ہے تو بلا زمان میں
تحصیل تحت نائب تحصیلدار کی میں موجودی نائب تحصیلدار اور کوئی ملازم تحصیل قائم
مقام تحصیلدار کا نہیں ہو سکتا پس حضرت علی کو رسوخدا سے وہی نسبت ہے
جو نائب کو تحصیلدار سے ہوتی ہے اسلئے علی مرتضیٰ بلا فصل خلیفہ رسوخدا ہیں۔
اور منشی صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ ما بین رسول خدا اور علی مرتضیٰ اس کے فرق بعد المشرقین
کا ہے یہ فقط منشی صاحب کی کم فہمی کی بات ہے اگر وہ معنی میری بعد المشرقین کو
سمجھتے تو ایسا لفظ برگزبان سے بھی نہ نکالتے یہ بات کسی اولی مسلمان سے
لئے بھی نہیں کہہ سکتے کہ اسکو رسوخدا سے فرق بعد المشرقین کا ہے کیونکہ جس شخص
میں رسوخدا سے بعد المشرقین کا فرق ہے وہ کافر ہے جسے رسوخدا کی محبت ہمہ
فرض دے ہے بعد المشرقین واسے کی دشمنی ہمہ فرض ہوگی فرق بعد المشرقین
تقابل نقیض ہے جو شخص رسوخدا کی پوری ضد ہے اسکو رسوخدا سے بعد المشرقین
حاصل ہے۔ مصنف کو واجب ہے کہ ہر لفظ کو سوچ سمجھ کر لکھے اور تقریظ نوہیں یہ
مجلس واجب ہے کہ بے فکر و خمن ہر کتاب کی تقریظ لکھنے نہ پیچ جائے اول اسکا

مطالب و عبارت پر غور کرنا چاہیے اگر مولوی لطف اللہ صاحب تالیف
منشی صاحب کو اچھی طرح دیکھ لیتے تو ایسے الفاظ نا شانستہ کا مطلب
اس کے نامہ اعمال میں نہ لکھا جاتا۔

قال المؤلف اسرار الہدیٰ۔ اگر شیخ کہیں کہ حضرت رسولؐ کو نفس خراب
ابیر سے مناسبت کلی تھی تو اس شبہ فاس کی تردید ملاحظہ فرمائیے اللہ کا شافی کی تفسیر
خلاصہ المنہج سے ہوتی ہے چنانچہ آخر سورہ توبہ میں تفسیر آیہ کریمہ **بِأَنفُسِهِمْ قَوْمٌ لَا**
يَذْكُرُونَ۔ اس طرح پر لکھی ہے سبب آنکہ ایشان گروہی اند کہ در معنی بایند
حق را و حق نمیکند از فایت نفاق و در سوخ کفر و عناد و در باطن ایشان دران تدبیر
معی کنند تا حق را در بایند بعد از دم اہل کفار و نفاق و وعید ایشان بعیاق و سبیل
عمرم طالب جمیع زندگان بیکند کہ لقد جاءکم رسول من انفسکم۔ ترجمہ
کاشانی بر تحقیق و یقین کہ آمد بشما ای کا ذمہ مسلمانان فرستادہ بکم خدا یعنی از جنس
شما و بشریت تا بواسطہ جنسیت با او مخالطہ حکامیر و بر وجہ سہولت افادہ استفادہ
در خود گیرید یا آمد ای اہل عرب رسولی از شما تکلم بلغت شما یا از قبیلہ شما۔ اس
عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ عام مسلمانوں کو سبب بشریت و جنسیت کے
رسول خدا سے مشابہت تھی اس میں تخصیص خراب اسیر کی کیا ہے۔

اقول بحول اللہ العظیم الخیر۔ اسی ناظرین بالاضافہ کچھ منشی صاحب کی عبارت
کا مطلب سمجھے۔ بڑی بڑے دقیقہ رس بھی حیران ہونگے کہ فقرہ اولی کا کیا مطلب ہے
اور عبارت تفاسیر اسکی کس طرح مخالف ہے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ منشی صاحب
تفسیر سنیہ مبارکہ سے نواگاہ نہیں کہیں جلتے جاتے کسی سے سن لیا ہے کہ شیخ

یوں کہتے ہیں کہ اللہ جل شانہ نے قرآن شریف میں حضرت علی کو نفس رسول اللہ سے تعبیر کیا ہے مگر جو کچھ کسی سے سنا تھا یا دہنیں رہا اب اُسکے لکھنے کی ضرورت پڑی تو اُسکو اس عبارت میں ظاہر کیا جو مولف کے قول شریع میں ہی نقل کیا گیا ہے کہ رسول خدا کو نفس جناب امیر سے مناسب کلی تھی۔ منشی صاحب نے معاملہ نفس کو فقط شیعوں کا مقولہ سمجھ کر اُسکی مخالفت پر کمر باندھ ہی تھی مگر تہذیب میں اللہ جل شانہ سے مخالفت کرنا منشی صاحب لکھو کر آئے تھے اسلئے اس معاملہ کو کسی عالم سے توصاف نہ کیا خود ہی شوق تالیف میں آکر قرآن مجید کی مخالفت کرنے لگے۔ اصل مقصد یہ ہے کہ نصاریٰ بھڑان سے ساحرہ رسول خدا صلعم کا ہوا تو نصاریٰ الوہیت سے پر اڑے ہوئے تھے اپنے عقیدہ فاسد باز نہ آتے تھے حکم باری نازل ہوا۔ قل تعالوا ندع اباکما و اباکم و نساکما و نساککم و انفسکم و انفسنا و انفسکم فنتہل فیہا لعنة اللہ علی الکاذبین۔ یعنی کہ اسے محمدؐ بھڑان سے کہ بلا دین ہم اپنی بیٹوں کو تم اپنے بیٹوں کو اور ہم اپنی عورتوں کو تم اپنی عورتوں کو اور ہم اپنے نفسوں کو اور تم اپنے نفسوں کو بھڑاؤ پس میں سب اہلہ کریں اور کہیں کہ جھوٹے پر خدا کی بھینکا رہو۔ تفاسیر اور کتب احادیث اہلسنت میں بالاتفاق روایت کی گئی ہے کہ بعد نزول اس آیہ کے رسول خدا صلعم نے انبار میں جنسین علیہا السلام کو اور سنار میں حضرت فاطمہ صلوٰۃ اللہ علیہا کو اور انفسنا میں حضرت علی کو بلایا اور فرمایا اے بار خدا یہ میرے اہلبیت اور عزت ہیں منشی صاحب یہ فرماتے ہیں کہ اگر حضرت علی نفس رسول اللہ سے تعبیر کی گئی تو کوئی مخبر کی بات نہیں ہے کیونکہ نفس سے مراد ہم جنس ہوتی ہے

جیسا کہ تفسیر کا ثانی بن رسول کے ہم جنس تمام مسلمان تسلیم کئے گئے ہیں۔
 مگر اس اعتراض کے لکھنے وقت منشی صاحب نے دو رائے منشی کو خیال نہیں
 فرمایا کہ اس اعتراض سے تمام صحابہ کے اسلام پر بہت بڑا حرف آئگا یعنی اگر
 ہر آدمی مسلمان بھی نفس رسول سے تعبیر ہو سکیگا تو ثابت ہوا کہ حضرت کے صحابہ
 آدمی و جبر کو مسلمان بھی نہ تھے اور سوائے علی مرتضیٰ کے اور کوئی بھی مسلمان نہ تھا
 کہ تعبیر رسول اللہ میں شامل حضرت علی کے ہو سکتا دیکھو لو حکم خدا میں ایک
 ہم جنس کے نبی نے کا حکم نہیں بلکہ بصفہ جمع انفسا کہا گیا ہے اس سے
 معلوم ہوا کہ حضرت کی امت میں سوائے حضرت علی کے اور کوئی مسلمان بھی تھا۔
 منشی صاحب مناظر بہت اہل درساں پر نہیں ایک ایک لفظ کے لئے خون جگر
 بنیا پڑتا ہی آئے، کیونکہ اپنی جان کو مصیبت میں ڈال دیکھئے اب ہم آپکو
 سمجھا دیتے ہیں کہ نفس کے معنی بیشک ہم جنس کے ہیں مگر جنسیت ہمیشہ
 اعتبارات مختلفہ کے لحاظ سے جدی جدی ہوتی ہی بھلا آپ بھی فرمائیے کہ
 پیغمبروں کے ہم جنس پیغمبر ہونگے یا شیاطین دیکھئے اس اعتبار پر کہ حاجات
 خدا کے پیدا کئے ہوئے ہی آدمی فرشتہ جن پھر درخت حیوان مطلق سب کے سب
 ہم جنس ہیں مگر دیکھئے اگر کوئی آپکو حیوان مطلق کا ہم جنس کہنے لگے تو آپ ضرور
 برا مان جائینگے کیونکہ یہ جنسیت بہت ہی بعید و ابعد ہی تھی اس اعتبار پر کہ
 سب آدمی آدم دو اسے پیدا ہوئے ہیں جنس بشریت میں سب برابر ہیں
 اور ہم اس اعتبار سے سب ہم جنس ہیں لیکن انبیاء کے تو بہت ترے درجے
 ہیں کوئی شخص اگر آپ کو ہی کسی کا ہم جنس کہے تو ہرگز آپکو پسند نہوگا پس

جنسیت کبھی قوم کی اعتبار سے شخص ہوتی ہے کبھی مسکن کے اعتبار سے کبھی صفات
اور جوہر ذاتی کے لحاظ سے کبھی پیشہ اور کسب کے اعتبار سے دیکھئے قریشی بھی
آدمی ہی اور حبشی بھی آدمی ہی سید بھی آدمی ہی جولاہہ بھی آدمی اور اسلام کا
شریک مگر حبیب کبھی جنس کا ذکر آئیگا سید کا ہم جنس سید ہی کو کہا جائیگا نہ کہ
جولاہہ کو ایسا ہی جنسیت رسول خدا صلعم کو قیاس کرنا چاہیے کہ گویا اعتبار ہی
آدم ہونے کے سب آدمی خواہ مسلم ہو یا کافر سب آپ کے جنس کہلا سکتے ہیں
مگر جنس بعید اور جنس قریب کا فرق ہوتا ہی ہے طرح قریش بہ نسبت غیر قریش
حضرت کے ہم جنس ہیں اور بنی ہاشم بہ نسبت دیگر قبائل قریش کے ہم جنس
قریب ہیں اور بنی عبدالمطلب بمقابلہ دیگر بنی ہاشم کے اور آل ابوطالب
بہ نسبت دیگر بنی عبدالمطلب کے حضرت کے قریب تر ہم جنس ہیں۔ ایسا ہی
حال صفاتی جنسیت کا ہے کہ پیغمبر کے ہم جنس پیغمبر ہی ہو سکتے ہیں یا ایسے
لوگ جو پیغمبر سے ہوں اور پیغمبر اُن سے ہوں۔ اب نظر کرو حال حضرت ابو بکر و عمر پر
کہ ایک قبیلہ تیم سے ہیں دوسرے عدی سے اور بمقابلہ ان کے بنی ہاشم تو دور
کنار تمام بنی امیہ اور بنی عبدالمطلب اور بنی زہرہ رسول خدا کے ہم جنس ہیں
بس جبکہ اصحاب گرو رسول خدا کے جمع ہوں تو انہیں سے فقہا حضرت علی کو
ہی کہا جائیگا کہ وہ نفس رسول اللہ ہیں یا ان کے بھائی جعفر و عقیل بھی باعتبار
ظاہر نسب رسول خدا کے ہم جنس تصور ہونگے اب باقی رہی صفاتی جنسیت
جو زیادہ معتبر ہے اسکی نسبت آپ ہی ارشاد فرمائیں کہ زمرہ اصحاب پیغمبر خدا
صلعم میں سے کون شخص ایسا ہی جسکی نسبت رسول خدا نے فرمایا یا اللہ ہی؟ انصاف

یعنی وہ مجھے ہی اور میں اُس سے ہوں جس سے پوچھ گیا وہ یہی کہیگا وہ شخص فقط علی مرتضیٰ ہی کہ جسکی نسبت رسول خدا نے فرمایا کہ میں اُس سے ہوں اور وہ مجھے ہی حتی کہ جعفر و عقیل بھی اس شرف میں داخل نہیں ہیں چہ جائیکہ حضرت ابو بکر یا عمر کی نسبت ایسا خیال کیا جھگڑا اب ایسا پتھر کون شخص ہی کہ حضرت علی کے نفس رسول ہوئیے انکار ہی ہو یا اسکو ایسی حقیر شئی سمجھے کہ اس میں کوئی فخر کی بات ہی نہیں ہی اور ہر ادنی مسلمان بھی نفوذ باللہ نفس رسول اللہ ہی نفسی خدا کوئی مسلمان کیا کوئی صحابی کوئی خلیفہ رسول خدا صلعم کا نفس نہیں ہو سکتا جب تک کہ وحدت نور وحدت خلقت وحدت نسب وحدت گوشت و خون نہ رکھتا ہو نبی صلعم کے مانند معاصی اور جس سے پاک نہوا اختیار رسالت میں شرکت حاصل نہو اگر اب بھی کسی قسم کا دعویٰ باقی ہو تو کسی صحابی میں یہ حملہ اوصاف ثابت کیجئے۔ ورنہ ایسے عقیدہ فاسد سے توبہ کیجئے۔

قال المؤلف اسرار الہدی۔ باقی رہی بحث مولانا محمد بن شیعہ فرماتے ہیں کہ مولانا یعنی اولیٰ بن ابن حجر عسقلانی نے جواب دیا کہ مولیٰ بمعنی غلام بھی ہیں شیعوں نے بغیر ملاحظہ کتب لغت بیچارے ابن حجر کو سنگدل وغیرہ الفاظ سببہ دیکر جواب ابواب میں لکھا کہ گھر غلام کے معنی صحیح نہیں ہیں اس پر بفضل خدا قول فیصل ملاحظہ اندک شانی نرم دل کی تفسیر سے لکھا جاتا ہی جیسا کہ خلاصۃ المنبع مطبوعہ طران کے صفحہ ۱۳۳ سورہ مائدہ پارہ لا یحب اللہ میں مرقوم ہی کہ بسیار کہ مولانا رسول بود یا چند نفر از عقب ایشان رفت و دیکھو مجوزی ثابت ہو گیا کہ مولیٰ بمعنی اولیٰ نہیں ہیں بلکہ بمعنی غلام ہیں۔

اقول یہ مستعین جب تک منشی جو ہر ملی صاحب کے سے تحقیق حاصل نہ ہو
واقعی لطف مناظرہ بھی نہیں مل سکتا۔ ہائے افسوس اس زمانہ میں لوگوں نے تصنیف
وتالیف کو کیسا بے وقعت کر دیا ہے خود اصلیت معاملہ سے واقف نہیں اور
سے سن سنا کر جو شہوین آ یا کہہ دیا۔ کوئی مصنف مزاج منشی صاحب سے درپشت
کرے کہ معنی لفظ مولانا میں بحث تو کیا ہے اور آپ کیا فرما رہے ہیں۔ ابن حجر
یہ کس کتاب میں لکھا ہے کہ اس حدیث میں مولانا بمعنی غلام ہے اور شیون نے
یہ جواب کس کتاب میں دیا ہے کہ لغت عرب میں مولانا بمعنی غلام نہیں آتا کہ اپنی
فوراً برجستہ حوالہ تفسیر کا دیا۔ اگر منشی صاحب انوار الہدی و شمس الفیضی کو
پڑھتے تو اسی میں مفصل بحث معنی لفظ مولانا کی موجود ہے۔ جو لوگ لغت عرب سے
آگاہ ہیں یا جنھوں نے مناظرہ کی اور دو کتابیں بھی دیکھی ہیں اچھی طرح جانتے
ہیں کہ مولانا بمعنی آقا و مالک کے بھی آتا ہے اور غلام آزاد کردہ کے معنی میں
بھی اور علاوہ ان کے اور بھی متعدد معنوں ناصر و کار ساز و غیرہ میں استعمال ہوا
جیسا موقع اور محل عبارت کا ہوتا ہے اس کے موافق مولانا کو معنی لگائی جاتی ہیں۔
بقول منشی صاحب شیون نے تو ابن حجر کو سنگدل ہی لکھ دیا تھا مگر منشی صاحب
نے غریب ابن حجر کو کافر مطلق بنا دیا کیونکہ ابن حجر پر کیا موقوف ہے جو کوئی شخص
اس بات پر اصرار کرے کہ اس حدیث میں لفظ مولانا بمعنی غلام ہے وہ کافر
مطلق ہے منشی صاحب کو اگر ہمارے قول پر ایمان نہ ہو تو اچھی لطف اللہ صاحب
کے کہ جنھوں نے تقریظ اسرار الہدی لکھی ہے دریافت فرمالین بالیقین
بھی صاف فتوے دینگے کہ جو کوئی شخص اس حدیث میں مولانا بمعنی غلام کہتا ہے

و قطعاً کافر ہر منشی صاحب تہی بات تو آپ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ جب رسول خدا صلیم
 نے فرمایا ان اللہ عز وجل مولائی وانا ولی کل مومن تو کیا اسکے معنی
 لگاؤ کے کہ نفوذ باللہ خدا تعالیٰ میرا غلام ہی اور میں مومنین کا ولی ہوں۔
 اور پھر یہ فرمایا۔ منکنت مولاه فعلی مولاه۔ کہ جس شخص کا میں غلام ہوں علی
 بھی اسکا غلام ہی منشی صاحب ایسے ہزلیات سے ضرور احتیاب کرنا چاہیے
 ایسا عقیدہ بدرکھنے والا ضرور مصداق خسر الدنیا و الآخرہ کا ہوتا ہی۔ یعنی
 مولائے معنی غلام لگانے سے ادھر تو ایمان بالکل جاتا رہا کافر ہو گیا اُدھر
 جس مطلب سے ایمان فروشی کی جتنی وہ ہاتھ نہ آیا یعنی اگر مولیٰ کے معنی
 غلام بھی قرار دیے جاویں تاہم خلافت بلا فصل جناب امیر کی ثابت ہو جاتی ہو
 کیونکہ جب رسول خدا صلیم نے فرمادیا کہ جس شخص کا میں مولام ہوں علی اسکا مولا
 ہی۔ پس ظاہر ہے کہ جس معنی میں سلمان بنکے سو خدا کو اپنا مولیٰ سمجھتے ہیں اُنھیں
 معنی میں حضرت علی کو مولا سمجھنا پڑ گیا اگر سنی رسول خدا کو نفوذ بالشرائیا غلام
 سمجھتے ہیں تو حضرت علی کو بھی مثل رسول خدا کے سمجھنا پڑ گیا اور اسی کو خلافت
 بلا فصل کہتے ہیں۔ کیونکہ منکنت مولاه میں تمام صحابہ اور مسلمان لفظ
 من کے تحت ہیں آگئے حضرت ابوبکر یا عمر یا حضرت عثمان کوئی بھی اس سے
 مستثنیٰ نہیں رہا۔ اور اگر مؤلف کو اس بابت کا دعویٰ ہو کہ اصحاب ثلاثہ لفظ
 من سے محال دیے گئے اور رسول خدا صلیم انکے مولا نہیں تھے تو اس
 امر کا صحت اقرار کرن تاکہ ایک بڑے امر اہم کا فیصلہ ہو جاوے جو باہم
 شیعہ و سنی تنازعہ فیہ ہی اور جبکہ اصحاب ثلاثہ منشی صاحب کے نزدیک

زمرہ مومنین یا مسلمین میں شامل ہو کر لفظ من کے تحت میں آگئے تو علی مرتضیٰ اصحاب ثلاثہ کے بھی ویسے ہی مولا ہو گئے جیسے سب مسلمانوں کے رسول خدا مولا تھے پس جبکہ وہ لوگ جو غلط فہمی یا سٹ دھرمی یا بین رسول خدا و علی مرتضیٰ فاصل سمجھے جا رہے ہیں خود محکوم اور ماموم ثابت ہو گئے تو حضرت علی مرتضیٰ اسی حدیث سے رسول اللہ کے خلیفہ بلا فضل ثابت ہو گئے۔ منشی صاحب اب تو معلوم ہو گیا کہ اس حدیث میں کونسا لفظ ہے جس سے جناب امیر خلیفہ بلا فضل سمجھے جاتے ہیں یا ابھی پردہ پڑا رہ گیا جو شخص ایسی صاف صاف باتوں کو نہ سمجھے اسکو یقین کر لیا جائیے کہ وہ مثل انھوں لوگوں کے ہی کہ جنھوں نے خطبہ غدیر پر عمل نہیں کیا اور مصلحت اس آیت کے ہوئے ان الله لا يهدي القوم الکافرين۔

قال فی اسرار المدی اگر اسپر بھی قدرح کی جاوے تو مولیٰ بہ معنی اولیٰ نہیں اولیٰ ترین سہی مگر شیعہ صرف اس بات کو حدیث موصوفہ سے ثابت کر دین کہ اس حدیث میں کونسا لفظ ایسا ہے جس سے جناب امیر خلیفہ بلا فضل سمجھے جاتے ہیں اگر اس آیت کریمہ کو اپنے مطلب براری کے واسطے استدلال پکڑیں جیسا کہ خلاصۃ المسیح میں مذکور ہے یا ایہما الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالته والله یصلک من الناس ان الله لا یهدی القوم الکافرين۔ ترجمہ ای فرستادہ بحی برسان یکا و خلقان جمیع انچہ فرد فرستادہ شد تو اتر نزد پروردگار تو از احکام شرعیہ و اگر رسائی تمام آزا پس تبلیغ نکرده باشی پیغام ہائے اوراد

خدا کی نگاہ دار و ترازو شمر مردمان بدستیکہ خدا کی راہ نہ نماید کا فرمان را۔
 اگرچہ بلا صاحب نے تصحیح کیا ہے کہ حکم خدا حضرت رسالتاب کو یہ تھا کہ تبلیغ
 احکام شرعیہ میں صوم و صلوة و حج و زکوٰۃ کے فرما دین مگر براہ نقصانی روایات
 موضوعہ تحریر فرماتے ہیں کہ ابن مردودیہ در کتاب مناقب آورده کہ عبد اللہ
 مسعود فرمود کہ ما در حیات حضرت ابن ابیات چنین خواندیم کہ یا ایہا الرسول
 بلغ ما انزل الیک من ربک ان علیا مولی المؤمنین وان
 لم تفعل فما بلغت رسالتہ پس جملہ معترضہ موضوعہ حشو یہ ملا کاشانی
 سے یہ بات ثابت ہوئی کہ رسالت رسول مقبول منحصر بفضیل خلافت بلا فضل
 امیر المؤمنین پر تھی نہ ابلاغ احکام شرعیہ پر اس روایت سے ترجمہ صحیح
 نہ رہا اور حقیقت حال یہ ہے کہ ترجمہ ہی صحیح ہے کیونکہ خدا تعالیٰ نے آیۃ موضوعہ
 میں دان لم تفعل فرمایا یعنی اسی رسول مقبول احکام شرعیہ کو اپنی ذات
 سے انجام دے اگر ایسا نہ کرے گا تو گویا تو نے تعمیل رسالت نہ کی۔ اگر آیۃ
 کریمہ کو کچھ بھی مناسب خلافت بلا فضل جناب امیر کے ہوتی تو خدا تعالیٰ
 بجائے وان لم تفعل وان لم تبلیغ فرماتا اس سے معلوم ہوا کہ آیۃ
 موضوعہ کو خلافت سے کوئی تعلق نہیں۔

اقول سبحانہ تعالیٰ صاحب اسرار المدی کے اس فقرہ سے کہ شیخ صرف
 یہ بتلا دین کہ اس حدیث میں ایسا کونسا لفظ ہے جس سے جناب امیر خلیفہ
 بلا فضل سمجھے جاتے ہیں یہ تو معلوم ہو گیا کہ وہ اس حدیث کو نص خلافت
 مرتضوی تسلیم کر چکے ہیں فقط کلام خلافت بلا فضل میں ہی۔ اور یہ بات

ہم اور ثابت کر آئے ہیں کہ حضرت ابو بکر و عمر و عثمان اس حدیث میں بہ تحت
لفظ مشکک مولا کے آگے ہیں اور ہر سہ خلفاء کی خلافت کے بارے میں
کوئی حکم نہیں ہے تو یہ حدیث بالضرور خلافت بلا فصل پر دلالت کریگی کیونکہ
اہلسنت جبکی تقدیم ثابت کرتے ہیں وہ سب امام و مہم ثابت ہو گئے اب رہی
بحث معنی آیہ کریمہ بلغم ما انزل پس نشی صاحب نے جو مراد اس کے
سمجھی ہے وہ محض غلط ملکہ اسپر یقین کرنے والا بھی کافر مطلق ہو جاتا ہے اسلئے
کہ اگر یہ مراد نشی صاحب صحیح ہو کہ مراد خدا تعالیٰ کی اس آیہ میں تبلیغ احکام
شرعیہ و فرائض چارگانہ سے ہے تو ضرور اس بات کو بھی ماننا پڑے گا کہ خدا اسکا
سے اس آیت سے پیشتر حقیقہ احکام بابت نماز و روزہ و حج و زکوٰۃ کے نازل
فرمائے انہیں سے کیسی بھی رسول خدا نے تبلیغ نہیں فرمائی نہ خود انکو بذات
خاصہ بجالائے پس یہ دوسرے شیطانی صریح السطان اور جمہور اہل اسلام کے
عقیدہ کفرِ خلافت ہے تو گویا نشی صاحب صاف عقیدہ یہ ہے کہ سو خدا صلعم نے سال
بہم ہجری تک نہ مسلمانوں کو احکام شرعیہ سے مطلع کیا نہ آپ بجالائے
اور یہ عقیدہ صریح کفر ہے۔ اگر کسی کو اس شیطانی عقیدہ پر اصرار ہو تو اس بات
کو ثابت کرے کہ فلاں حکم شرعی فلاں زمانہ میں نازل ہوا تھا اور آنحضرت
صلعم نے اسکو چھپا لیا تھا اس آیت کے نازل ہونے پر اسکا اعلان اظہار
کیا ورنہ اپنے کفر کا مقر ہو یا معترض اس بات کو ثابت کرے کہ فلاں حکم نازل
ہوا تھا یا نماز روزہ حج زکوٰۃ کا حکم تھا اور آنحضرت صلعم بذات خود اسکو
بجا نہیں لاتے تھے اگر انسان تمام عمر اپنی اس کمفیات میں بسر کرے تو بھی

وہ کوئی ایک ایسا معاملہ دریافت نہیں کر سکتا کہ باوجود حکم الہی نازل ہونیکے آنحضرت صلیم نے تعمیل اسکی کسی مصلحت سے روکی ہو یا نہ اگر دریافت ہوگا تو فقط یہی حکم خلافت حضرت علی کا ہی صبر و آنحضرت صلیم نے بخوف اہل شر و فساد حیز النوارین ڈال رکھا تھا نیشی صاحب جو اٹا استدلال وان لم تفعل پر کہا ہے یہی دلیل گمراہی کی ہے کیونکہ وان لم تفعل بہت بڑی دلیل خلافت کی ہے اور اس سے مراد خلیفہ اور ولیعہد کرتا ہے یعنی خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اگر تو نے علی کو اپنا خلیفہ اور ولیعہد نہ کیا تو گویا ہماری مراسلت کی تبلیغ نہیں کی جو شخص اس کے مخالفت کرے اس کے ذمہ ثابت کرنا اسکا ضرور ہوگا کہ نماز روزہ حج و زکوٰۃ میں سے نسیان منہ لینے کو رسول خدا نے بذات خود نہیں ادا کیا تھا اور اس آیت کے بعد اس پر عمل کیا ہے اور اگر اس بات کو ثابت نہ کر سکیگا تو ضرور رسول خدا صلیم پر ہمت رکھنے والوں کے رمزہ میں محصور ہوگا۔ آج تک ہزار ہا علمائے اہل سنت اسی جستجو میں مر گئے کہ ایک حکم ایسا معاہدہ کریں کہ رسول خدا نے اسکی تعمیل میں قتل یا سہل کیا ہو تاکہ اسکو وجہ نزول نہ آئے یہ کے قرار دین لیکن ہرگز یہ بات میسر نہ ہوئی بہر حال انکو یہ ہی لکھنا پڑا۔

نزالت فی علی۔ قطع نظر روایات کے خاص آیت میں ایسی صریحی دلائل خلافت مرتضوی کے موجود ہیں کہ اگر انسان شفی ازلی نہیں ہے تو ضرور ہدایت پاسکتا ہے کیونکہ اول تو مضمون آیت سے پایا جاتا ہے کہ یہ حکم صرف است کو سنانیکی ہی بات نہیں ہے بلکہ کوئی فعل بھی اُس سے متعلق ہے کیونکہ اول لفظ بلغ ہی اور بعد میں وان لم تفعل پس سوائے خلافت کے کوئی ایسا معاملہ نہیں ہے کہ حسین

تبلیغ حکم کے علاوہ کوئی فعل مطلق ہو وہ خاص معاملہ خلافت ہی ہے کہ امت کو جمع کر کے تبلیغ حکم آئی کجا سے اور ان سب کے روبرو حضرت علی کو رسول خدا صلعم اپنا خلیفہ اور ولیعہد مقرر کریں دوم اس آیت میں جو یہ فقرہ موجود ہے **وَاللّٰهُ يَصْطَفِي** من الناس یعنی خداوند کریم کچھ لوگوں کے شر سے بچا دے گا۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ اس حکم الہی کی تعمیل رسول خدا صلعم جو ہر قوم و امت پر ہدایت فرماتے تھے جبکہ خداوند تعالیٰ نے وعدہ اپنے شر سے بچانیکا کیا تھا حضرت صلعم نے تبلیغ رسالت بھی کی اور حکم کی تعمیل بھی فرمائی۔ اب منشی صاحب فرماتے ہیں کہ سال دہم ہجری میں رسول خدا صلعم کو کون سے حکم شرعی یا فریضہ کی بجا آوری میں لوگوں کا خون تھا آیا آپ کے اصحاب یا صفا نماز روزہ سے چڑھنے تھے یا حج زکوٰۃ کو منع کرتے تھے اب فرمائیے کہ سوائے خلافت مرتضوی کے اور کوئی معاملہ مقصود ہی نہیں ہو سکتا۔ اسی آیت میں انجام اور مالکار کی بھی خبر رسول صلعم کو دی گئی ہے کہ صاف نازل ہے۔ **ان الله لا يهدي القوم** الکافرين۔ یعنی جو قوم نافرمان بردار کو ہدایت نہیں کرتا۔ اس سے صاف مراد یہ ہے کہ یہ امت سرکش اس حکم کی متابعت نہ کریگی اور خلافت مرتضوی کو قبول نہ کریگی مگر تو ای رسول ہماری تبلیغ رسالت کی کردی اور علی کو اپنا خلیفہ مقرر کر دے اس سے ثابت ہوا کہ جو لوگ خلافت بلا فصل مرتضوی کے قال نہیں ہیں وہ مسلمان نہیں ہیں۔ نسبت روایت ابن مردویہ جو ملا صاحب پر یہ الزام لگایا ہے کہ براہ تعصب اپنی روایات موضوعہ تحریر فرماتے ہیں یہ منشی صاحب کی نادانیت کی دلیل ہے کہ انھوں نے

نادانستگی سے ابن مردویہ کو شیعہ سمجھا ہی اور بغیر تحقیق کے جو منہ بن آیا فرما گئے۔
 لیاقت کے تو یہ معنی تھے کہ روایت ابن مردویہ کی صحت پر جرح اور قبح کر کے
 اُسہین کوئی عیب نکالتے کیونکہ یہ تو خافون کی پہلی جہالت کی ہی روایت ہے منشی
 صاحب کے دل میں جو یہ دوسرے آیا ہی کہ کیا رسالت آنحضرت صلعم
 کے منہ پر نصب خلافت جناب امیر مہدی اور دیگر احکا شرعیہ پر کیوں منحصر
 نہیں تھے جو لوگ دقیقہ رس میں وہ خوب سمجھتے ہیں کہ یہ خلافت جزو اعظم
 رسالت کا ہی کوئی رسول یا پیغمبر ایسا نہیں گذرا کہ جسے اپنی زندگی میں اپنا
 خلیفہ مقرر نہ کیا ہو اس خلافت کی وقعت اسی پر سمجھ لو کہ جب نماز روزہ
 یا حج یا زکوٰۃ یا دیگر حدود و فرائض کے احکام نازل ہوئے تو انکی نسبت کبھی
 یہ فرمان نازل نہیں ہوا کہ آج ہم نے تمھارے دین کو کامل کر دیا جبکہ حضرت
 علیؑ کی خلافت کا حکم نازل ہوا اور آنحضرت صلعم نے اُنکو خلیفہ مقرر کیا
 اُسی پر یہ خوشخبری نازل ہوئی کہ آج ہم نے تمھارا دین پورا کیا پس اسی پر
 قیاس کر لو کہ جب تکمیل دین منحصر اس خلافت پر تھی تو ظاہر ہی کہ تکمیل
 رسالت کیوں منحصر نہ ہوگی اس خلافت کے سوائے ایسا بڑا امر اہم
 اور کونسا ہی کہ جسکی بابت ایسا امتدیدی حکم نازل ہوا۔

قال فی اسرار اللہ سی پھر دوسری روایت میں مفسر نے یوں لکھا ہی
 عیاشی از جابر بن عبد اللہ نقل کردہ کہ حضرت رسول ماسور شد بہ نصب
 امیر المؤمنین ترسید کہ اگر مردمان را بآن خبر دید گویند با بر سر عم خود مجاہد میکنند
 و از نزد خود منصب ولایت می دہد و او را طعن کنند خداوند این آیت فرستاد

در غریر خم و حضرت امیر المومنین را خلیفہ خود ساخت و این خبر خاص عام رسانید انکہ اگرچہ روایت جابر بن بھی صوفی ہی عوی ہی کہ حضرت امیر المومنین خلیفہ خود ساخت نہ یہ کہ خلیفہ بلا فضل خود ساخت جب بقول جابر جناب امیر کی خلافت بلا فضل ثابت نہ ہوئی تو فقط خلافت فی وقت من الاوقات پر اس قدر اصرار و تکرار کیوں ہے اسکا تو اہل سنت کو بھی بدل و جان افزار ہے بلکہ اہل سنت کا تو یہ عین ایمان ہے کہ بے شک آپ خلیفہ برحق مگر فی وقت من الاوقات نہ بلا فضل۔

اقول وہ نستعین ہمارے منشی صاحب کا طرز متاظرہ دنیا سے نہ الّا ہر کہین لفظ بلا فضل سن پایا ہی اُسکو خلافت کی ایک قسم خاص سمجھ رکھا ہے اور یہ نہیں جانتے کہ خلیفہ ہی اُسکو کہتے ہیں کہ بلا فضل ہو۔ جبکہ منشی صاحب نے روایت جابر سے خلافت جناب امیر کو تسلیم کر لیا تو اب بحث فضل و بلا فضل کی محض نادانی پر دلالت کرتی ہے کیونکہ جب روایت حضرت امیر کی خلافت کے سوائے اور کسی کی خلافت کا ذکر نہیں ہی تو اسی کو بلا فضل کہتے ہیں۔

ہاں اگر اس روایت میں اور وکی خلافت کا بھی اس طرح مذکور ہوتا ہے کہ پہلے پہل میں خلیفہ انبا ابوبکرؓ کو مقرر کرتا ہوں اور پھر عمرؓ اور پھر عثمانؓ کو اور انکے بعد علیؓ مرتضیٰ کو تو اہل بیت کہہ سکتے تھے کہ اس روایت سے خلافت بلا فضل ثابت نہیں اور جبکہ تینوں خلیفوں میں سے کسی کی خلافت کا ذکر ہی نہیں اور فقط حضرت علیؓ کی خلافت ہی مخصوص ہی تو معلوم نہیں کہ منشی ضا

نے یہ قاعدہ استدلال کس مدرسہ میں تعلیم پایا ہے کہ باوجود تسلیم خلافت بلا شرکت غیر کے بلا فضل کا سوال بار بار کیا جاتا ہے۔ منشی صاحب خلیفہ رسول اللہ فقط وہ ہی شخص ہے کہ جبکہ رسول صلعم نے اپنے رویہ کے اپنا خلیفہ مقرر کر دیا اور جو ایک خلیفہ کے مرنے کے بعد دوسرا برضا مندی خلیفہ سابق مقرر ہوا وہ خلیفہ رسول نہ تھا بلکہ پہلے خلیفہ کا خلیفہ تھا دیکھو قول حضرت عمر کا اپنے صحابہ میں کہ اگر لوگ مجھ کو خلیفہ خلیفہ رسول اللہ کہیں گے تو بہت طالت ہوگی اسلئے مجھ کو امیر المومنین کہو۔ منشی صاحب کبھی یہ خیال تو کیا ہوتا کہ کیا وجہ ہے کہ خلیفہ پہلے کے لئے تو بار بار رسول خدا صلعم نص خلافت فرماتے ہیں اور خلفائے ثلاثہ کا جو مقدم ہیں کہیں نام و نشان نہیں۔

قال فی اسرار المدی اگر کلام ہی تو صرف اولیٰ تبصرف پر ہی سو یہ گمان بھی شیعوں کا غلط ہی اسلئے کہ جب مولیٰ تبصرف بمعنی اولے ہیں تو ضرور آیا وال والا یہی تبصرف ہو کیونکہ یہ سب کلمے ایک ہی مصدر سے مشتق ہوئے ہیں پھر نصرت لکھا اگر نصرت صحیح ہوتا تو بجائے اولے شک کے مولیٰ شک بولا جاتا چونکہ یہ نصرت بالاجماع باطل ہے لہذا مولیٰ تبصرف اولے بھی باطل ہے۔

اقول کھولہ تعالیٰ سعدی صاحب کیا خوب فرما گئے ہیں۔ تا مرد سخن نکتہ باشد بد عیب و منہرش ہنفت باشد بد کمان ہو انصاف کرنے والو چلو دین حق کے تحقیق کرنیو الوذر اوھر متوجہ ہو کہ خداوند کریم کا حضرات اہل سنت پر بڑا ہی فضل ہوا کہ ایسا بلا پایا اور پڑھا پڑھا یا محقق اس چودھویں

صدی میں انکو ملا کیا عجب ہی کہ ان حضرت کا وجود مجددین الوف و صدیات میں شمار ہو کر چودھویں صدی کے مجدد قرار دیدیے جاوین دیکھئے منشی صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت علی کی خلافت میں تو ہکو کلام نہیں مگر اولی تبصرف میں کلام ہی۔ اور وجہ اسکی فقط یہی کہ منشی صاحب اسکے معنی تو جانتے نہیں مگر شیعوں کی زبان سے چونکہ اکثر سنا ہی اسلئے اسکو تبرأت سمجھے ہوئے ہیں اب اگر آسمان وزمین زیر و زبر ہو جاوین مگر اولی تبصرف کا کیسے اقرار کر لیں کہ صریحاً تبرکاً لفظ ہی منشی صاحب کی تقریر میں درجہ بالا کی داد اہل انصاف سے چاہتا ہوں دیکھئے منشی صاحب مولی تبصرف کو ہنوز نہ سمجھے نہیں اور و آل تبصرف کا سوال کر بیٹھے بھلا میں کہا شک سمجھاؤ بگا اور جبکہ وہ حضرت نصرت کے کوچہ میں ہی ہو کر نہیں نکلے وہ کہا خاک سمجھیں گے مناسب معلوم ہوتا ہی کہ مؤلف صاحب اہل اس بحث کو خود سمجھ لیں بعد اسکے پھر اگر کوئی اور رسالہ تصنیف کرنے کا اتفاق ہو اُس میں درج فرماوین۔

قال فی اسرار المدی دیکھو جب جابر کی روایت سے خلافت بلا فصل جناب امیر کی ثابت ہوئی تو آیت یا ایھا الرسول بلغ ما انزلنا بھی جناب کی شان میں بلا فصل راست نہیں آئے۔

اقول وہ نستعین حضرت منشی صاحب یہ لفظ بلا فصل بھی مثل اولی تبصرف تبرکاً لفظ ہی ایسا نہ کہ کثرت استعمال سے آپ اسکے عادی ہو جائیں اور اسکا جواب تو ہم آپکو پیش ہی دیکھچکے کہ خلیفہ وہ ہی ہو بلا فصل ہو اور

حکیمه فصل واقع ہو تو خلیفہ بنین کہلاتا پس حضرت صلح کا اصحاب ثلاثہ کو چھوڑ کر حضرت علی کو خلیفہ کرنا صاف دلیل خلافت بلا فصل کی ہے اگر روایت جابر بن حضرت علی سے پیشتر اور خلفا کی خلافت کا ذکر بنین سے تو ہر معقول پسند اسکو خلافت بلا فصل ہی قرار دے گا پرناسعقول پسند جو جبل مرکب میں گرفتار ہو اسکی کسی نہیں جاتی۔

قال فی اسرار المدی الملکہ و صریح تسلیم حیدر آیت کا منوح ہونا لازم آتا ہے چنانچہ اسی تفسیر میں ملا صاحب نے ان آیات بنیات کو اس طرح تحریر فرمایا ہے۔
 اول آیت رکوع ہ بارہ سورۃ حج الذین ان مکناہم فی الارض الخ یعنی انجماعت بازو مانا نازکہ اگر حاجی ہم ایشانرا تو مکین اقتدار چشم ایشانرا زمین و زمام حکومت کفایت ایشان و ہم فی خلاصۃ قالہم۔ دوم آیت وعد الله الذین امنوا منکم و عملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض کا استخلف الذین من قبلہم و لیکن لہم مد ینہم الذی ارتضی لہم و لیبذلہم من بعد خوفہم امننا الخ و وعدہ داد خدای انانرا کہ گردیدہ انداز شوا و گردن کارہا شائستہ ہر آئہ البتہ ایشان را در زمین کفار از عرب و عجم خلیفہ گردانند چنانکہ خلیفہ گردانیدہ شدہ اند پیش از ایشان یعنی کہ زمین مصر و شام بدیشان داد بعد از ہلاکت جبارہ تا تصرف کردند و در ان چنانکہ تصرف ملوک در مالک خود و در اندک زمانی حق تعالی وعدہ مومنان وفا نمودہ جدا کرد عرب و دیار کسری و بلاد روم بدیشان ارزانی نمود ہر آئہ متکلم و ساکن سازد و با قوت گردانند برای مومنان صلح دین ایشان را آن دونیکہ پسندیدہ و برگزیدہ است

برای ایشان یعنی اسلام را بر همه ادیان غالب گردانند و ہر آئینہ بدل دیدہ ایشان را از
پس ترس ایشان از شر دشمنان ایمنی است فی خلاصۃ الہدیہ سوم آیت
ثم جعلناکم خلایفہ فی الارض من بعدہم لننظر کفیک تعلمون
ترجمہ۔ پس ما گردانیدیم شمار ای گردہی کہ محمد شہا بعوث شدہ خلیفہ ہا
گذشتگان و حاشینان در زمین از پس قرونی کہ ہلاک شدہ بتابہ بتسیم در محو
شہادت بعد از آنکہ دانستہ ایم در غیب کہ شما چگونه عمل خواہید کرد و از خیر و
شر تا با شما بمقتضای آن کردار جزا دہیم۔ انتہی فی خلاصۃ الہدیہ و کچھ اگر آیت
یا ایہا الرسول بلغ کو خلافت بلا فصل جناب امیر برقیاس کیا جاوے
تو صریح تنبیخ آیت الذین ان مکناہم۔ و وعد اللہ الذین ہم
جعلناکم خلایفہ فی الارض۔ وغیر ہم کی ہوتی ہر ملکہ تمام کارخانہ
ہی اسلام کا در ہم ہر ہم ہوا جاتا ہر ملکہ وعدہ خدا کا بھی سوا اللہ خلاف
سمجھا جاتا ہر اگر ان تینوں آیتوں کا بھی مصداق جناب امیر کو ہی
کھڑا جاوے تو یہ معنی بھی آہی شان میں درست نہیں آتے کیونکہ
تترسیۃ الانبیاء والاکمہ مصنفہ شریف مرتضیٰ مجتہد شیعہ المذہب میں یہ
عبارت بلفظہ مرقوم ہر۔ یا آنکہ حضرت امیر شیعہ او ہمیشہ دین خود را اخفاء
فرمودہ اند و در پردہ دین مخالفین گذرانیدہ اند و اس کامل و عدم خوف
نیز در زمان ایشان حاصل نہ بود چہ اصل امامت ایشان را ہلک و کشیدہ
و انظار طولیہ مثل شام و مصر و مغرب منکر ماند چہ جاسے قبول احکام
ایشان نہ۔ اس عبارت سے صاف معلوم ہو گیا کہ مصداق ان

آیتوں کے وہی لوگ ہیں جنہوں نے بفضلِ خدا کفار عرب و اشتر اعجم سے
 روئے زمین کو پاک کیا اور جب تک زمانہ میں اس کامل اور عدم خوفِ خلق
 خدا کو حاصل رہا نہ وہ کہ جنہوں نے بطمعِ خلافت اپنے ہاتھ سے انیت
 کا خون کیا پھر بھی آپ کی نسبت دعویٰ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل
 الیک کا بڑے طمطراق سے ضرور ہی کہا جائیگا اور شد و مد سے
 آپ کو مصداقِ کنتم خیر امۃ۔ ورحمۃ بینہم کا ٹھہرایا
 جاوے گا پس بعقیدہ محبانِ مولیٰ شکلِ کشائے عالم آئیہ کریمہ یا ایہا الرسول
 بلغ ما انزل الیک کے معنی و روش سے خالی نہیں یا یہ کہ لغو ذبا اللہ خدا
 تعالیٰ خلفاءِ ثلاثہ سے اسد اللہ الغالب کے ڈرتا تھا یا یہ کہ جنابِ امیر
 بقول شیخِ الحلیان لا یستحق الا مامہ کی مستحقِ خلافت مطلق نہ تھے
 سوائے اس کے آیت موصوفہ کا اور مطلب نہیں ہو سکتا۔

اقول بکول الشد و قوتہ معلوم ہوتا ہے کہ منشی صاحب نے نادانستگی سے
 ان آیات کو متعلقِ خلافتِ نبوی یا متعلقِ حکومت جو بعد نبی صلعم نجات اور
 شوری وغیرہ سے قائم ہوئی تھیں سمجھ لیا ہے حالانکہ شمس الضحیٰ ردا زہار اہم
 میں بحوالہ تفاسیر معتبرہ اہل تشن بخوبی اس امر کو ثابت کر دیا ہے کہ یہ آیات
 نہ خلافتِ نبوی سے متعلق ہیں نہ خلفاءِ جوہر کی مدح اسنے پائی جاتی ہے بلکہ عوام
 مسلمانوں کے حق میں ہیں۔ دیکھو تفاسیرِ مواہب علیہ فارسی اور یہ
 جو منشی صاحب سے کہیںے کہہ دیا ہے کہ آیتِ بلیغ سے ان ہر سہ آیات کی
 تفسیح ہوتی ہے یہ محض غلطی اور معلوم ہوتا ہے کہ وہ شخص تہ جہر و انجید کو

نہیں سمجھا آیات مذکورہ میں فقط تمہید اور نصیحت ہی عام مسلمانوں کو جو
 لوگ اپنے گھروں سے نکالے گئے اور ہمیشہ کافر اُنکو ستایا کرتے تھے
 اُنکو اُن جہاد دیا گیا اور اب وہ زمین کے مالک ہو گئے تو اُنکو تقویٰ اور
 پرہیزگاری لازم ہی اور اگر وہ لوگ زمین کے مالک ہو کر تکذیب پیغمبر خدا
 کی کریں تو مثل قوم عاد و ثمود کے سمجھے جائیں گے یا جو کفرانِ نعمت کر گا وہ
 بہت بڑا فاسق سمجھا جائیگا یا یہ کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ ہم نے تمکو تمکین
 فی الارض اسلئے دی ہے کہ تمھارے دلوں کے نفاق و شقاق جو اب تک
 پوشیدہ ہیں ظاہر ہو جاویں۔ چنانچہ یہ سب باتیں وقوع میں آچکیں۔
 انہیں سے کسی آیت کا یہ مطلب نہیں کہ تمام مسلمان بے دینی سردار کے
 مثل رہے جو اب ان رینگے اور برخلاف اس کے آیت بلعین نبی کیا پناہ ناسب
 مقرر کرنے کا حکم دیا جاتا معارض اور مخالفت احکام آیات مذکورہ کا ہوتا۔
 اگر اولف ان آیات کے معنی سے یہ ہے کہ جنکو تمکین فی الارض دی گئی
 وہ ہی برحق نائب پیغمبر خدا کے تھے۔ یہ خود ان کے مفسرین کے قول
 کے برخلاف اور نیز خود آیت میں تمام مومنین سے وعدہ ہے اس
 حالت میں مومن فقط وہ لوگ قرار پائیں گے جنکو یکے بعد دیگرے تسلط
 ملک میں حاصل ہوا اور اس اعتبار پر معاویہ اور یزید مروان وغیرہ سب
 مومن اور اکابر صحابہ غیر مومن قرار پائیں گے اور یہ امر بالاجماع باطل ہے۔
 اب اگر مؤلف کو یہ آرزو ہو کہ ان آیات کے یہ معنی ہو جائیں گے کہ جو جو لوگ
 خلیفہ ہوئے وہ مومن مخلص تھے اور انکی نسبت خدا نے پیشتر سے یہ

بات متکرر کر دی جاتی کہ وہ ہمیشہ امر معروف اور نہی منکر کے عامل رہیں گے یہ بھی
 صریحاً غلط اور بد بیات کی مخالفت ہے کہ یہ آیات میں بطریق اخبار و پیشین
 گوئی یہ ذکر نہیں ہی بلکہ حکم اور نصیحت ہے کہ تمکین اور تسلط کی حالت میں
 انکو ایسا کرنا چاہیے اور اگر ایسا نہ کریں گے اور نبی کی تکذیب کر سکیے تو وہ سن
 قوم ماد و نمود کے ہونگے اور وہ ہی بڑے بھاری فاسق قرار پائیں گے چنانچہ
 خلفائے جور کے حالات سب پر روشن ہیں کہ کس کس طرح نبی کی تکذیب
 کی کیسی کیسی عدول حکمیوں کے مرتکب ہوئے ملک پر تسلط پا کر کس طرح
 صلہ رحم کے مخالف عمل کئے اہلیت پیغمبر پر کیا کیا ظلم و ستم کئے۔ اب
 مولف صاحب یا تو فرمائیں کہ فقط اصحاب ثلاثہ صدق ان آیات کی ہیں
 اور دیگر مستطین اس میں داخل نہیں ہیں یا یہ تسلیم کریں کہ جن جن مسلمانوں کو
 تمکین فی الارض اور تسلط بر مملکت حاصل ہوا ہے وہ سب ان آیات کے
 صدق میں ہیں پس صورت اول میں ارشاد فرمائیں کہ حضرات خلفائے ثلاثہ
 میں سے کون کون صاحب ہیں جو صدق آیتہ وان یکن لک فاقول
 کن بت ائمہ وآیتہ وان کنہا بعد ذلک فاولئک هم الفاسقون
 کے ہیں کیونکہ آیات نمبر ۱ کے آخری فقرات یہی ہیں اور آیت نمبر ۲
 کے صدق کون صاحب ہیں جنکی نسبت جناب باری یہ ارشاد فرماتا ہے
 کہ میں نے تمکو تسلط ملک فقط آزمائش کے لئے دیا ہے تاکہ تمھاری وہ باتیں
 جنکو ہم مخفی طور سے جانتے ہیں تم سے ظہور میں آجائیں تاکہ مطابق تمکو جزا و
 نشتی صاحب خود ہی اپنے دل میں انصاف کریں کہ ان ہر آیت میں

کوئی ایسی آیت ہے کہ جبکہ صدق پیغمبر خدا صلعم کا برحق جانشین ہو سکے۔ درحقیقت یہ آیات جمیع اہل اسلام کیلئے نازل ہوئی ہیں مگر ہم منشی صاحب کی خاطر ہی کہہ سکتے ہیں کہ اپنی اپنی زبانوں میں مگر جن لوگوں کو اپنا سردار بنایا ہے وہ سردار ضرور مصداق ان آیات کی ہونگے اسلئے کہ جب عام مسلمان اسمین داخل ہیں تو انکے سردار بدرجہ اولی داخل ہوتے مگر مسلمانوں کا بنایا ہوا سردار نبی صلعم کا خلیفہ نہیں ہو سکتا منشی صاحب جو فقہ لفظ خلیفہ پر فریفتہ ہوئے ہیں ٹھیک نہیں کیونکہ خلیفہ تو کوئی طرح کے ہوتے ہیں جیسے استاد معلم کا خلیفہ کشتی گیر سہلان کا خلیفہ حجام خلیفہ لیکن یہ لوگ بسبب شرکت نام خلیفہ کے رسول خدا صلعم خلیفہ نہیں ہو سکتے بنی صلعم کا خلیفہ تو فقط وہ ہی ہوگا جسکو نبی صلعم نے اپنی زندگی میں اپنا جانشین مقرر کیا ہو خود اسکو حکم دیا ہو کہ تو میرا خلیفہ ہے یا امت کو فرائض کی ہو کہ فلان شخص میرا خلیفہ ہے یا وہ میرے بعد تمھارا سردار ہے یا اسکو میرے مانند سمجھو یا میری بعد اسی کی پیروی اور اسی سے تمسک کرنا۔ آیات مذکورہ بالا میں جو لفظ استخلاف استعمال ہوا ہے وہ بمعنی خلیفہ رسول نہیں ہے بلکہ خلیفہ بمعنی تسلط بجائے شخص ہے مثلاً پیغمبرین پر کافر مسلط تھے اور خدا تعالیٰ نے انکا ملک چھین کر مسلمانوں کو دیا تو مسلمان ان کا فرد کے خلیفہ ہوئے کیونکہ انکے جانشین ہوئے۔ اور عبارت تفسیر سے بھی جبکہ حوالہ مولف نے دیا ہے ایسا ہی ظاہر ہے پس یہ امر کب ممکن ہے کہ جو آیات حالاً خلفاء کافران و جباران نازل ہوئی ہوں وہ اس آیت کے معارض سمجھے جاوین جو خلیفہ رسول کے حق میں نازل ہوئی ہو۔ البتہ ایک یہ بات ضرور ہے کہ مسلمانوں نے آیت بلیغ کے مخالفت کر کے وعدہ ہائے سدرجہ آیات

شدہ کہہ بالا سے اپنے آپ کو محروم کر لیا اس میں کوئی شک نہ تھا کہ اگر مسلمان حکم
 خدا اور رسول کا اتباع کرے خدا کے مقرر کئے ہوئے خلیفہ کو اپنا سردار
 بنائے تو روئے زمین پر حسب وعدہ انہی تمکین تمام حاصل ہو جاتی چونکہ
 وعدہ تمکین مشروط تھا اعمال حسنہ کے ساتھ اور مسلمانوں نے رسول خدا کا اتقا
 ہوتے ہی تکذیب رسول خدا کی شروع کر دی اسلئے خدا نے بھی اپنے وعدہ کو
 پورا نہ کیا۔ وہ اعمال حسنہ جنکی مخالفت مسلمانوں نے کی اور جسکی بابت
 رسول خدا کی تکذیب کے سوائے معاملہ خلافت حقہ کے اور کوئی نہیں ہو اور
 ایسی بدیہی بابت ہے کہ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ اس بات کو ہر صاحب
 عقل تسلیم کرے گا کہ بعد وفات رسول خدا صلعم مسلمانوں کی ترقی کو روکنے
 والی شے یہی مخالفت اور نزاع خلافت ہی اگر خلافت پر بحث اور
 نزاع نہ ہوتا تو اسلام کی ترقی کبھی بند ہونے والی نہ ہوتی۔ بیان ایک
 یہ سوال ضرور پیدا ہوتا ہے کہ ریاست اور امارت ایسی شے ہے کہ کسی کا
 نفس دوسرے کے لئے قبیل کرے اور خود اس سے کنارہ کش ہو جائے ہرگز
 نہیں ہر شخص کو یہ ہی خواہش ہوتی ہے کہ میں رئیس ہو جاؤں خدا اور
 رسول نے اسکی بابت کوئی ایسا قاعدہ بھی مقرر کر دیا تھا کہ جس سے
 مسلمانوں کا یہ نزاع باہمی دور ہو۔ اسکے جواب میں بہت زور کی ساتھ
 کہہ سکتا ہوں کہ خدا اور رسول نے بہت ضروری سمجھ کر اس قاعدہ کو مقرر
 کیا تھا اور اسی نزاع کے پیدا ہونے کی غرض سے تقریبات کو امت کے
 اختیار میں نہیں رکھا تھا اور خدا تعالیٰ نے رسول صلعم کو مومنین پر وہ

اقتدار بخشا تھا کہ اگر آپ کی ساری امت مومن ہوتی تو کبھی نزاع کی نوبت نہ آتی
یعنی خدا تعالیٰ کا یہ حکم تھا کہ مومن وہ ہی کہ نبی صلعم کو اپنی نفس سے اولے تر
سمجھے پس اگر صحابہ آنحضرت صلعم کو اپنے نفسوں کے اولیٰ تر سمجھتے تو کبھی ان کے
فرمان سے مخالفت نہ کرتے اور جیسا کہ رسول خدا نے مسلمانوں کے رب و ربود غدیر خم
میں اسی اقتدار کو قبل اکر اپنا خلیفہ حضرت علی کو مقرر کر دیا تھا اس میں حکم پر پابندی
کرتے نہ تو کبھی مسلمانوں میں نزاع و ریاست پر باہوتانہ مسلمان جدی جہدی فرقت
ہو جاتے۔ جن کو گونے والے اس حکم میں رسول خدا صلعم کی مخالفت
کی ہو وہ لوگ اسلام کی محراب اور چڑھے اٹھیر دینے والے بن بین بیج
کتابوں کلاب جو کچھ اسلام کا نام دیتا میں باقی ہی یہ فقط اس محبت اللہ کے
صائب تدبیر کا نتیجہ ہی کہ جس نے اس وقت نہایت صبر اور تحمل سے کام لیا اگر
حضرت امیر المومنین اس وقت صبر نہ فرماتے تو معاندین اسلام کا کام تمام
کر چکے تھے۔ اجماع اور شوریٰ وغیرہ جسے نکالے ہیں وہ ضرور باطن میں
دشمن اسلام تھا۔ اور فقط واسطے تخریب اسلام کے یہ تدابیر کی گئیں تھیں
کیونکہ ہر شخص جو کچھ ہی عقل متدن رکھتا ہی وہ خوب جانتا ہی کہ عرب کی لوگوں کو
بلا کسی قانون واجب الاتباع کے سردار کے مقرر کرنے کا اختیار دینا
برابر اسی کے ہی کہ گویا ہر ایک کے ہاتھ میں تلوار دیکر حکم دیا جاوے کہ باہم
ایک دوسرے کو قتل کر دے بعضے نادان لوگ اہلسنت جو یہ کہنے لگتے ہیں کہ خلافت
کے بارے میں جو صاف تصفیہ بغیر خدا نے نہیں کیا اس کی یہ ہی وجہ تھی
کہ آپ نے خیال فرمایا کہ جس سے سب لگے راضی ہونگے اس کو آپ سردار بنالینگے

یہ صریحاً رسول خدا پر تہمت ہے ہرگز رسول خدا صلعم ایسا نہ کرتے کیونکہ یہ حرکت تو بالکل عقل اور حکمت کے خلاف ہے پیغمبر لوگ اعلیٰ درجہ کے حکیم ہوتے ہیں کوئی فعل اور حرکت کے خلاف نہیں ہوتا یہ کب ممکن تھا کہ آنحضرت صلعم روز بعثت سے تو ایسے تدابیر کرتے ہیں غایت سعی اور کوشش فرما رہے ہیں کہ جس سے بعد آپ کے خلاف اور نزاع پیدا نہ ہو اور خصوصاً دو سال پیشتر وفات سے بار بار امت کو حکم سنا دیا گیا کہ میرے بعد میرا جانشین علی مرتضیٰ ہیں اور آخر وقت میں ایسا حکم دین کہ جس سے اسلام بھی مستاصل ہو جائے۔ ابھی تک اس بات کو میں بروی عقل نہ سمجھتا تھا کہ موجب خلاف و نزاع اختیار امت تھا اور نزاع کے دور ہونے کی سبیل فقط یہ تھی کہ تقرر خلیفہ و امام منحصر حکم پر ہو کہ چار و ناچار امت کو ماننا پڑے لیکن میری اس رائے کی تائید میں جناب فاطمہ زہرا صلوٰۃ اللہ علیہا کا ایک خطبہ ہے جسکو آپ نے بعد وفات رسول صلعم مسجد نبوی میں بیان فرمایا اور اس میں تمام احکام اور فرایض نماز روزہ حج زکوٰۃ وغیرہ کے وجوہ اور اسباب بیان فرمائے ہیں اس میں ارشاد فرماتے ہیں کہ ہماری امامت اور حکومت اس لئے تم پر واجب کی گئی کہ تمہارے درمیان نزاع اور مخالفت نہ پڑے۔

ہر عقل مند اس بات کو تسلیم کر سکتا ہے کہ اگر امت صحیحی بعد وفات رسول خدا صلعم اپنی اعتراض نہ کرتی تو علیؑ کو علیحدہ کر کے بیابندی حکم رسول خدا صلعم حضرت علیؑ کو اپنا سردار بناتے اور غیر مستحق لوگوں کو

درمیان میں نہ کہنے دیتے تو ضرور ہے کہ جو جو صدقات اور
سوانح عظیمہ ادیل اسلام سے ہی اسلام پر پڑے وہ ہرگز واقع
نہوتے اور جو اختلافات اور نزاعات اور ایک دوسرے کے
بغض و عداوت دلوں میں جاگزین ہوئی جس سے مسلمان فرقت فرقت
ہو کر ایک دوسرے کی جان کے دشمن ہو گئے یہ ہرگز نہوتا۔
اور چونکہ بھی اسباب اسلام کے روز افزون اور موعودہ ترقی کے
ردکننے والے تھے جب یہ واقع نہوتے تو ضرور اسلام شرق سے
غرب تک پھیل جاتا اور خدا کی ذات میں شریک کرنے والا پردہ دنیا
پر نظر نہ پڑتا۔ اور یہ امر فقط اہل بیت رسالت کی سرداری اور خلافت
پر منحصر تھا چنانچہ سبکو معلوم ہے کہ یہ کیا عوا وقت اور بگڑی بات
پہر ہی اہل بیت پیغمبر کے خلیفہ سے ہی ہاتھ آ سکے۔ نزاع و خلاف
نہی ہی اہل اسلام کا دور ہونا اور روی زمین سے کفر و شرک کا دفع
ہونا بغیر ظہور حضرت صاحب الامر کے ممکن نہیں۔ پس ظاہر ہے
وعدہ ہاسے مندرجہ آیات مشروط باطاعت اسی شخص کے تھے
جنکے لئے آیتہ بلیغ نازل ہوئی مگر مسلمانوں نے اس شرط کے بجا
آوری میں غفلت کی مگر آئندہ پہر جب کہی مسلمان لوگ اس شرط کا
ایفا کرینگے تو ضرور وعدہ الہی پورا ہوگا اور روی زمین پر سوا مذہب
حقہ کے کسی مذہب باطل کا وجود نہ رہے گا اور ظاہر ہی کہ وہ زمانہ
حضرت قائم آل محمد کا ہوگا صلوٰۃ اللہ علیہ وعلیہم اجمعین گویا زمانہ حشر

ہوئے ان میں تسلط اسلام کا بجز کسی نقصان کے ہی جو زمانہ امام اول علیہ السلام
امت خود غرض کے ماتحت سے واقع ہو لیس اس اعتبار پر ہر سہ آیات محلہ مویدایتین
کے ہیں واما قولہ - مصداق ان آیتوں کے وہی لوگ ہیں جنہوں نے بفضل
خدا کفار عرب و اشترار عجم سے روی زمین کو پاک کیا اور جبکہ زمانہ میں
کامل اور عدم خوف خلق خدا کو حاصل رہا۔

ناتوا - فتنی صاحب نے یہ ارقام نقل کیا کہ وہ کون لوگ ہیں جنہوں نے
کفار و اشترار سے روئے زمین کو پاک کیا ہم بھی یہ ہی کہتے ہیں کہ بیشک
ان آیات کے ایسے ہی لوگ ہو سکتے ہیں نہ کہ اصحاب ثلاثہ اور بحث اس موقع پر
فقط اصحاب ثلاثہ سے ہی جنہوں نے اپنی زندگی بھر میں کبھی ایک کافر کو بھی
سین مارا نہ کسی سے میدان داری کی نہ کبھی خدا کی راہ میں اپنے خم سوزن
تک کھایا بخارک خباہت میں سب سے پہلے قرار ہو جاتے خود تو ڈر پوک تھر
ہی اور دن کو بھی بہر دل کرتے خباہت احمد پر سیران کارزار سے تینوں صاحب
فرار ہو کر فارمین جا چھپے خلیفہ سیوم نور سو محمد اسے منہ موڑ کر دشمنوں میں جالی
میرے روز جب یہ تحقیق ہو گیا کہ آنحضرت صلیم زندہ ہیں تب آپ اپنے
عم بزرگوار ابوسفیان کے لشکر سے جدا ہو کر مدینہ میں آئے - شیخین احمد
بھاگ کر کسی فارمین چھپے بعض کہتے ہیں کہ ابن ابی منافق کے پاس جا کر
ملتی ہوئے کہ ابوسفیان سے ہماری سفارش کر کے حضور معاف کرادے
خباہت خیر میں ایک ہی شریہ حارث نام ذمتن زوتک متواتر شیخین کے چھکے
چھڑا دیے اور ہر روز باوجود علمہ ارشاد شکر ہونے کے معذور ہو گئے - خباہت

خندق بن عمر ابن عبدود نے یحنین کے چہرہ کے رنگ اڑا دیے حرب
 خیری کے خوف سے رات کو سوئے میں چونک چونک پڑنے لگے جنگ حنین
 میں ایسے بھاگے کہ باوجود اس سخت طعنہ کے کہ یا اصحاب السمرہ کہاں بھاگے جاتے
 ہو لوٹ کر تشریف نہ لائے ہتے تو آج تک کسی تاریخ یا سیر کی کتاب میں یہ بات
 نہیں دیکھی کہ اصحاب ثلثہ میں سے کبھی کسی نے ایک ادنیٰ کافر کو بھی قتل کیا ہو
 رہا امن و امان اسکے یہ صورت ہی کہ بدترین خلائق بیشک پڑے عیش و عشرت
 میں بسر کرتے تھے جیسے حکم مروان ابوسفیان وغیرہ اور بہترین خلائق یعنی اہلبیت
 بغیر خدا کے بچھڑے مصائب اور خوف و خطر راوہ پوشیدہ نہیں۔ حضرت شیر خدا علیؑ
 قربی سے لپٹ کر کسکے نظم کی فریاد کرتے تھے کہ بنی امیہ ان القوم ہست صغیر
 وکاد و یقتلوننی۔ اور جناب فاطمہ زہراؑ کس نظم کی داد خواہی میں یہ استعاذہ
 کرتی تھیں کہ یا رسول اللہؐ تمھارے بعد ہم کیا کیا مصبتیں ابن ابی قحافہ اور ابن
 خطاب کے ہاتھ سے اٹھا رہے ہیں۔ بفضل تذکرہ اسکا بن قتیبہ نے کتاب
 الامات والسیاست میں لکھا ہی اور حقیر نے بھی جلد ثالث کتاب تاریخ الانبیاء میں
 اسکو نقل کیا ہی۔ علاوہ اہلبیتؑ کے اصحاب اختیار حضرت احمد مختار پر
 کیا گدڑی ابوذر غفاریؓ سا بزرگ صحابی شہر بدر کیا جاوے عمار بن یاسرؓ
 ابن مسعودؓ کا تنگ حرمت کیا جاوے اور مروان اور حکم طرید رسول کو جلا وطنی
 سے بلا کر ایک لاکھ دینار انعام اور خراج مملکت فارس عطا کیا جاوے اصحاب اہل
 تقویٰ ذلیل و خوار کئے جاوے اور معاویہ و یزید و ابوسفیان اور مملکت شام
 بنائے جاوے۔ رسول خدا کی روح بھی ان افعال سے کیا خوش ہوگی

بعد زمانہ، اصحابِ ثلاثہ کے جو لوگ خلیفہ اور تسلط فی الارض ہوئے ہیں معاویہ
 لیکر نبی عباس کے آخری خلیفہ تک کسی کا حال پوشیدہ نہیں ہے ان کے افعال سے
 نبی صلعم کی قبر کو کیا غالباً عرش الہی بھی کانپ کانپ کیا جو حدود الہی کو توڑ ڈالا الہدیت
 رسالت کو قتل کیا حرم الہی کو آگ لگائی کعبہ کو گرا با حرم رسالت نہاہ میں گھوڑے
 باندھے بلدین میں قتل عام کیا مسلمانانِ مدینہ کی زنان محصنہ سے اسدِ رجبہ
 زنا کیا کہ کئی ہزار بچے زنا سے پیدا ہوئے۔ کسی خلیفہ نے جنگِ بدر کا عوض
 لینے کیلئے حقیرِ حمزہ کی خبر کو دی کیسے اپنے بڑے کا عوض لینے کے لئے الہدیت
 رسالت کو قتل کر ڈالا۔ اگر ان خلفاءِ تسلطین فی الارض کے حالات مُشکر
 اب بھی اُن کے تابعین کو شرم اور عبرت نہ آوے اور بھر بھی بڑے طمطراق سے
 اُنکی نسبت ان آیات کے مصداق ہونیکا دعویٰ کریں اور جو آیاتِ اخیار
 صحابہ کی شان میں نازل ہوئی ہیں سبٹ دھری سے اُنھوں کی نسبت
 منسوب کریں تو بلاشبہ طریقہ شرم و حیا کی منافی ہے۔ اور مولف صاحب کا
 یہ مقولہ (نہ وہ کہ جنھوں نے بطحِ خلافت اپنے ہاتھ سے اہمیت کا خون کیا)
 طرزِ ہیِ جنابِ علی مرتضیٰ اور امام حسین علیہما السلام پر۔ مولف کے نزدیک
 ان دونوں حضرات نے خلافت کی طح سے فتنہ و فساد برپا کیا۔ ناظرین
 بالانصاف کو یہی گمانِ بین کرنا چاہیے کہ یہ عقیدہ فقط مولف صاحب کا
 ہی ہی ملکِ ثبات ہو گیا کہ اس زمانہ کے اکابر الہدیت کا نسبت حضرت امیرِ مسلمین
 و امام حسین علیہما السلام کے یہی عقیدہ ہے کیونکہ مولوی لطف اللہ صاحب علیہ السلام
 نے اس رسالہ پر تقریظ لکھی ہے اور اُس میں منشی جوہر علی صاحب کے ان تحریرات کی

نہایت درجہ مدح اور ثنا لکھی ہی غرض کہ یہ عقیدہ کیسا محفوظ احلامِ شیطانی ہے۔
 نزدیک گزارش کیا جاتا ہے کہ طمع اسکو کہتے ہیں کہ کسی دوسرے کے حق یا ملک کو لینے
 کی خواہش کرے اور خود اسکا مستحق نہ ہو جیسے یحنین اور خلیفہ ثالث اور معاویہ اور
 یزید وغیرہ ان لوگوں کی نسبت کہہ سکتے ہیں کہ انھوں نے باوجود عدم استحقاق
 خود خلافت کی طمع کی اور جن لوگوں کا خلافت حق تھا اگر انھوں نے اس کے
 اسرار و احوال میں کوشش بھی کی ہو تو وہ طمع نہیں کہلاتی نہی صاحبِ سکی
 مثال تو بت صاف ہی مثلاً کوئی شخص آپکا گھریا اسبابِ جھین لے اور آپ
 اس پر نالشی ہوں تو کیا آپ کو ہی اسکا طمع اور لالچی کہا جائیگا۔ ہر شخص جو کچھ
 بھی عقل رکھتا ہے اس شخص کو طمع کہیگا جسے آپکا گھریا کسی استحقاق کے بھین
 لیا ہے پھر آپ ایسی لٹی بات کو جو جبرئیل فرمایا ہے ہین یہ تو کتبِ اہل سنت
 میں آئے بھی ملاحظہ فرمایا ہوگا کہ خدا و رسول نے بوقتِ قصہ تبلیغ سورہ برات
 اس امر کو صاف کر دیا تھا کہ حضرت ابوبکر اور نیز جملہ اخیارِ قابلیتِ خلافت
 پیغمبر خدا صلعم کے مین رکھتے ہین فقط حضرت علی خلافت پیغمبر خدا کا استحقاق
 رکھتے ہین اور خود حضرت ابوبکر کا متعلقہ خلافت سے بحکمِ وحی الہی ممنوع
 کی گئی۔ کبھی پیغمبر خدا نے انکو اپنی زندگی میں اپنا خلیفہ نہیں کیا کبھی باج سے
 نہیں فرمایا اور خاض انکے رو برو دس دس مرتبہ حضرت علی کی نسبت اپنا خلیفہ
 اذنا ب ہونا زبانِ مبارک سے پیغمبر خدا نے فرمایا۔ خود آپ ہی ان احادیث
 کو تسلیم کر چکے ہین پھر انوکے خیالات سے ذرا سراو بچا کر کے تو فرمائیے کہ
 حضرت ابوبکر کا بلا کسی استحقاق کے اور باوجود متفق ہونے کے ہر خیالات

ایشیم جانا داخل طمع ہی یا اس شخص کا طالب دعویٰ خلافت ہوتا داخل طمع ہی کہ
 جسکی نسبت مجبر صادق خود حضرت ابو بکر سے فرماتے ہیں کہ بعد روانگی تھار کجریل
 امین نازل ہوئے اور یہ وحی لائے کہ یہ کام رسالت کا ہی اسکو تم خود انجام دے سکتے ہو
 یا علی مرتضیٰ انجام دے سکتے ہیں۔ اور نیز تبوک جاتے ہوئے حضرت علی کو خلیفہ مقرر
 کیا اور فرمایا انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ اور بریدہ وغیرہ کی شکایت کر کے پر
 سب کے رو برو آنے فرمایا کہ میرے بعد علی تختار احاکم اور والی ہی اور لفظ امام اور
 سید اور امیر ہمیشہ حضرت علی کو اپنی زبان سے فرماتے۔ دس بارہ مرتبہ خلیفہ عام
 کر کے اظہار خلافت حضرت علی کا کیا کہ انوار الہدیٰ امین مہر شرح تمام مندرج کیا ہی
 چہ الوداع میں بر وز عرفہ عام امت کو حکم دیدیا کہ میرے بعد المہدیت تختارے پیشوا
 میں تنکو فقط اسنے اور قرآن سے مشک کرنا چاہیے بعد اسکے غدیر خم پر بڑا اجلاس
 اور مجمع کر کے امیر المومنین کو خلافت پر نصب کر دیا۔ اسکے بعد مدینہ میں تشریف
 لا کر حالت بیماری میں جن جن لوگوں کی طرف سے گمان فساد اور فتنہ پردازی کا
 بر خلافت حضرت امیر المومنین کے تھا انکو باحتی اسامیں بنیدوم کی طرف جانیکا
 حکم دیدیا اور وفات سے چند ساعت پیشتر یہ سب لوگ کوچ پر تیار ہو گئی حضرت
 ابو بکر و حضرت عمر باوجودیکہ انھوں نے بہت کچھ واویلا کیا مگر دفتر امتحان اسامہ سے
 انکا نام خارج تھا یا اور قریب وفات سید عالم صلعم نے بیوس خاص اور اسب
 و شتر و اصلحات و دیگر البسہ مخصوصہ و انگشت خاتم حضرت علی مرتضیٰ کو عطا فرما کر
 اور وصایائے معمولی پھر ان سے مشرت و ممتاز کر کے اپنی خلیفہ اور وصی بنایا۔
 منشی صاحب اگر آپ کے مزاج میں کچھ بھی انصاف ہی تو فوراً اس بات پر غور

فرمایے کہ ان باتوں میں سے جو بندہ نے ادا پر گزارش کی ہو ایمن سے ایک بھی
حضرت ابو بکر یا کسی دوسرے صحابی کو کبھی عمر بھر حاصل ہوئی ہو بھلا خلافت
ایسی شے ہے کہ کسیکو بالابالامالک کی بلا مرضی حاصل ہو جاوے ادنیٰ ادا نے
در ویش بھی جسکا اپنا خلیفہ مقرر کرتے ہیں توجہ دوستار یا حزنہ یا ضرر ہی دینی ہیں
آپ اور تو سب باتوں کو جانے دیجئے اسی کی تحقیقات کیجئے کہ انحال سے پیشتر
حضرت رسول خدا نے جب اپنا امام و جبار و اسلمہ واسپ وغیرہ حضرت
ہلی کو عطا فرمائے تو حضرت ابو بکر کو بھی تبرکات میں سے کچھ دیا اور تین روز پیشتر سے
گھر میں گھسنے دیا یا نہیں اور خطاب آخری میں صحیح بخاری قوما عفی بعد یہ
حضرت شرف خدمت حضرت رسالت سے تادیت وفات مشرف ہو یا نہیں
اور مولف کا یہ قول کہ آیہ بلع کے معنی درشتی سے خالی نہیں کہ یا تو خدا تعالیٰ
بھی اصحاب ثلاثہ سے مثل حضرت امیر کے ڈرنا تھا۔ یا حضرت امیر جہان سے
اداس وجہ سے وہ قابل امامت نہ تھی بالکل مجنون کے بڑے مولف صاحب کو
نہ استدلال کرنا آتا ہے الزام دنیا۔ کوئی پوچھے کہ جب تمہنے معنی آیت میں درشتی
قرار دین پھر ایک ہی شق لکھ کر کیوں خاموش ہوئے اور نصف نتیجہ شق اول کو
کس طرح شق ثانی قرار دیا۔ شق اول میں جب تم حضرت امیر اور خدا تعالیٰ
کو مساوی درجہ کے ڈرنے والے قرار دیجئے تو نتیجہ میں ایک کی جہانت کو کیوں
ترک کر دیا صاف لکھا ہوتا کہ خدا تعالیٰ بھی بوجہ جہانت مستحق خدائی نہ رہا اور جبکہ
شق اول میں حضرت امیر کو ڈر پوک قرار دیجئے اور شق ثانی میں بھی اسیکا اعادہ کیا پھر
حدیث کس طرح ہوئی یہ تو رجعت تمقری یعنی فی کر کے جانتا ہی اور حضرت منشی

صاحب یہ کونسا قاعدہ استدلال کا ہے کہ آپ نے جناب امیر کی نسبت تو الزام جہانت لگا کر غیر مستحق امامت قرار دیا اور خدا تعالیٰ کی نسبت بھی وہ الزام جہانت کا لگایا اور اسکو خدائی کا غیر مستحق نہ لکھا کیا امامت خدائی سے بڑی ہے کہ مرد جہان خدائی خدائی تو کر سکے اور امامت نہ کر سکے۔ علاوہ اسکے مضمون آیت سے خدا تعالیٰ یا علی مرتضیٰ کی جہانت ثابت نہیں ہوتی پھر آپ نے کس طرح خلاف مراد آیت خدا تعالیٰ کو جہان قرار دیا خدا تعالیٰ تو اپنے رسول سے یوں فرماتا ہے کہ ہمارے پیغام کو پہنچا دے اور مردم امیر کا خوف نہ کر ہم تجکو انکے شر و فساد سے بچا دینگے یہ کلمات تو بہادری کے ہیں پھر تم نے کس طرح خدا تعالیٰ پر الزام ڈلوک ہونیکا لگایا۔ کیا آپکو ہنود کی صحبت زیادہ رہی ہے وہ لوگ البتہ ایسے مقولہ کہہ دیتے ہیں چمے بڑے بن میشر سے یعنی لہجہ اور حرامزادہ سے پریشتر بھی ڈرتا ہے۔ سوائے اسکے لغو ہونا آپ کے استدلال کا اسی سے ظاہر ہے کہ محبت بے محل ہے جہان یہ الزام علیہ نہیں ہو سکتا تھا وہاں تو آپ نے الزام عاید کیا اور جہان اسکا محل تھا اسکو بھول گئے دیکھیے اگر کوئی شقی ازلی براہ شقاوت آیتہ بلغ سے کسی پر الزام ڈر پوک ہونیکا لگا دے تو وہ بے ایمان ملعون رسول خدا صلعم پر اس الزام کو اسوجہ سے لگائے کہ آپ نے خوف بعض اشرا را است پیغام الہی کو ظاہر نہیں فرمایا تھا خدا تعالیٰ نے جب یہ وعدہ فرمایا کہ ہم تجکو آدمیوں کے شر سے بچائینگے اسوقت آپ نے اس حکم کی تعمیل کی۔ خدا تعالیٰ کی توصات بہادری اور شجاعت ظاہر ہو رہی ہے اور کسی لفظ یا کلمہ سے خدا تعالیٰ یا علی مرتضیٰ کی جہانت یا کی نہیں جاتی پھر فرمائیے تو کیا خدا تعالیٰ اور علی مرتضیٰ ہی آپ کے دشمن ہیں کہ کہیں انکی جہانت کا

ذکر ہی اور نہ مذکور ہی اور آپ زبردستی مانگو جہاں قرار دیتے ہیں۔ رسول خدا صلعم کو اس زمرہ سے خواہ آپ سووا چھڑ گئے ہیں یا انکی پیچ پر عایت مرکوز خاطر ہوئی ہی مگر استدلال آپکا نامعقول ہو گیا اور ایمان بھی سلامت نہ رہا یعنی جب خدا تعالیٰ آپکے نزدیک قابلِ خدا کی نہ رہا تو حضرت کی رسالت کب باقی رہی۔ معلوم ہوتا ہی کہ مؤلف صاحبِ جہانت اور شجاعت کی تعریف سے بھی آگاہ نہیں ہیں اور احتیاط اور بدولی کے فرق سے بھی مطلع نہیں ہیں۔ رسول خدا صلعم نے جو تبلیغ حکم امامت علی مرتضیٰ کو برائے چندے حیز التوار میں ڈالا محض نظر احتیاط تھا۔ اور احتیاط ایک خصلت شریف ترین حضائل سے ہی اور شجاعت کے تحت میں ایسے ہی داخل ہی جیسے بدولی تحتِ جہانت ہی جناب رسول خدا صلعم اور حضرت علی مرتضیٰ کا اغماض کرنا طرح دیکھنا ہمیشہ نظر احتیاط ہوتا تھا۔ ہاں البتہ غار کے اندر رونا احد کے میدان سے بھاگ جانا جبر میں جنین میں فرار ہونا داخلِ جہانت میں اور اسی کی بابت یہ مقولہ ہی الحجاب کا یستحق الاماکت۔

قال صاحب اسرار اللہ می حل یث قال رسول اللہ صلعم یا ایہا الناس انی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ وغزواتی ان تمسکوا بہما لن تضلوا بعدی۔ توجہ فرمایا رسول خدا صلعم نے کہ ای آدمیوں تحقیق میں تمھارے درمیان دو چیزیں جلیل القدر چھڑنا ہوں ایک قرآن ہے اور دوسرے عزت میری اگر تم ان دونوں سے تمسک نہ ہو گے تو ہرگز گمراہ نہ ہو گے بعد میرے۔

اقول بحولہ تعالیٰ حضرت منشی صاحب کچھ مفصلاً ارشاد نہ ہوا کہ حضرت ابوبکر کی خلافت کے لغو میں آپ نے کون اس حدیث کو تحریر فرمایا۔ ہاں پہلے تو یہ فرمایا کہ آپ کے نزدیک حضرت ابوبکر ہی زمرہ ناس میں داخل ہیں یا نہیں اگر نہیں ہیں تو پھر کہیں میں داخل ہیں اور اگر ہیں تو فرمائیے کہ انھوں نے تمہارے پیغمبر سے کیا یا نہیں اگر تمہارے پیغمبر سے تو وہ خلیفہ اور امام کس طرح رہے ہیں خلیفہ اور امام تو وہ ہوئے کہ جبکہ رسول خدا نے واسطے تمہارے اس کے اپنے بعد چھوڑا اور شاہنشاہی خلیفہ کے یہ ہی ہیں یعنی پیچھے چھوڑا ہوا اس حدیث سے قطعاً خلافت حضرت ابوبکر کی باطل ہو گئی۔ اور اگر حضرت ابوبکر نے آپ کے نزدیک عترت پیغمبر سے تمہارے نہیں کیا تو بتاؤ اس حدیث کے آپ کو قبول کرنا پڑا کہ وہ گمراہ ہو گئے۔ دیکھئے پیغمبرہ اہلبیت پیغمبری کے دشمن کی زبان پر بھی حق جاری ہو جاتا ہے۔ کتب نجایں میں جو مناقب اور فضائل اہلبیت پائے جاتی ہیں اسکی یہ ہی وجہ ہے۔

قال صاحب اسرار المدی۔ اس حدیث صحیح سے یہ بات معلوم ہوئی کہ پیغمبر خدا نے مقدمات دینی اور احکام شرعی میں مجمع مدعیان اسلام کو حوالہ کتاب اللہ اور اپنی عترت کے فرمایا پس جو کوئی بد نصیبان دونوں جلیل القدر چیزوں کا منافی الف ہو گا وہ بالیقین مخالفت خدا اور سول سمجھا جائیگا۔

اقول بحولہ تعالیٰ حضرت منشی صاحب جبکہ مقدمات دینی اور احکام شرعی میں تو تمہارے عترت پیغمبر کا واجب ہوا پھر حضرات خلفائے ثلاثہ کس کام پر متعلق رہے اسکی بابت مفصل ارشاد ہو رہا ہے اور بعد اس کے یہ فرمائیے کہ جن لوگوں نے یا جن نصیب

لوگوں نے اہلبیت پیغمبر کو ترک کر کے اپنے آپ کو دینی پیشوا ظاہر کیا یا اس کے لئے کہ
اہلبیت کی اطاعت و پیروی کریں اُنہی نے اپنی اطاعت اور پیروی کرنا اس کے لئے یا
جنھوں نے عترت کے جمع کئے ہوئے قرآن کو قبول نہ کیا یا جنھوں نے تقلید
عترت کو ترک کر کے اجماع اور نجات سے مسکات شرعی جاری کیے یا جنھوں
نے تبرک عترت غیر لوگوں مثل ابوموسیٰ و ابن مسعود وغیرہ کو اپنے مفتی
مقرر کئے وہ خدا اور سول کے مخالف ہو گئے یا نہیں اور آپ اُن
لوگوں کو کیسا سمجھتے ہیں۔

قال صاحب اسرار الہدیٰ اب یہ امر تحقیق طلب ہے کہ فریقین میں
اہل سنت و اہل تشیع میں سے کونسا فرقہ ناجیہ متک کتاب اللہ و عترت
رسول اللہ کا ہی اور کون ان دونوں مستحکم جبل مشین کو ایمان و دین سمجھا ہے
اس لئے کتب فریقین کو بلا تعصب ملاحظہ کرنا ضروری سمجھا گیا جتنا کچھ
کتب اصول و فروع اہل سنت میں کوئی روایت قوی یا ضعیف ایسی
نہ دیکھی گئی کہ حسین ابانت کتاب اللہ یا عترت رسول اللہ کی صراحتاً
یا کنایتاً پائی جاوے اس سے معلوم ہوا کہ فرقہ اہل بابائے شیعہ متک
حدیث ثقلین کا ہے۔

اقول بحول اللہ تعالیٰ العظیم امر تحقیق طلب میں منشی صاحب فریاد
دھوکہ کھایا ہے فرقات اہل سنت و اہل تشیع کی بابت پیشتر ہی تحقیق ثابت کرنا
کیا ضروری ہے اُن لوگوں کی نسبت تحقیقات کرنا واجب ہے کہ کچھ منہ صاحب
ہو کہ رسول خدا صلعم نے یہ حکم دیا تھا اور جن کے زمانہ میں وہ عترت پیغمبر خدا

موجود تھے جنکو رسول خداؐ نے اپنی بعد دنیا میں جھوٹا تھا اور جنگی پیروی اور متکبر کی بابت پیغمبر خدا صلعم نے اپنے اصحابوں کو حکم دیا تھا انکے بعد تابعین اور تبع تابعین ائمہ اہل جماعت بائیان مذہب اہل سنن کی نسبت تحقیقات فرمائی جب اس سے فارغ ہو جاوین اُس وقت عوام اہل سنت و اہل تشیع کی نسبت تحقیقات کرنا چاہیے کیونکہ اول اصل کی تحقیقات ضروری اگر اصل ہی مخالف خدا و رسول ثابت ہو گئی تو فرع کا متکبر بھی اگر ثابت ہو جاوے تو کیا فائدہ ہے۔

اس تحقیقات کی تکمیل کے لئے اول تو قرار دینا اس بات کا ضروری کہ آنحضرت صلعم نے جو اس حدیث میں لفظ عترت فرمایا ہی اُسے مراد علی الصمیم کون کون شخص ہیں پھر دیکھنا چاہیے کہ جن لوگوں کو مخاطب کر کے رسول خدا نے یہ حکم دیا تھا وہ کون لوگ ہیں اور کوئی مسلمان اُس سے مستثنیٰ ہو سکتا ہے یا نہیں پھر یہ تحقیق کرنا چاہیے کہ متکبر کے کیا معنی ہیں اور اُس سے رسول خدا نے کیا مراد لی ہے آیا فقط بحسب مغموم منشی صاحب عدم تو ہیں کو ہی متکبر کہتے ہیں یا متکبر کوئی اور شئی ہے جب یہ ہر سہ امور قرار پا جاوین اس وقت کتب فریقین سے دیکھا جاوے کہ کون فرد متکبر بالہیبت پیغمبرؐ ہے اور کون فرقہ عزیزان کا متکبر اور عترت کا مخالف ہے اس لئے واجب ہوا کہ ہم اول ان ہر سہ امور کی تفتیح کریں اُس کے بعد فیصلہ قطعی دیں۔

اول یہ کہ مراد عترت پیغمبرؐ سے کون لوگ ہیں تحقیقات اس امر کی کہ عترت اور الہیبت پیغمبر خدا صلعم کون شخص ہیں بہت

آسان ہی اگرچہ اکثر سنا دین خاندان رسالت نے بوجہ بغض و عداوت کہ اس کے
 دلون میں حضرت علی مرتضیٰ اور حسین علیہما السلام کی طرف سے جاگزیں تھے
 بہت غیر لوگوں کو داخل اہلبیت کر کے ان جہادین کے شامل کیا یہ لیکن کوئی
 ثبوت کامل انکو آج تک ہاتھ نہیں لگا یہاں تک کہ بعضوں نے نہایت تعصب
 اور عداوت سے حضرت کے دیگر چچاؤں اور بھتیگوں کی اولاد کو بھی اہلبیت
 اور عزت میں معدود کیا مگر ہم یہ کہتے ہیں کہ عزت اور اہلبیت پیغمبر خدا صلعم
 فقط وہ لوگ ہیں کہ جنگی نسبت پیغمبر خدا صلعم نے یہ لفظ فرمایا ہو کہ وہ میری عزت
 اور اہلبیت ہیں بلکہ محدود کر دیا ہو کہ یہ میری عزت ہیں اور جنگی نسبت
 کبھی زبان مبارک سے لفظ عزت یا اہلبیت نہیں فرمایا ہی خواہ کیا ہی
 قریبی رشتہ دار ہو ہم داخل عزت نہیں کر سکتے حتیٰ کہ اہلبیت کو آج چاہے
 مگر ہم شامل عزت نہیں کر سکتے اب محکو فقط یہ بات دریافت کرنی چاہیے
 کہ آنحضرت صلعم نے بھی کبھی انھار اس امر کا کیا ہے کہ فلان فلان شخص میرے
 عزت ہیں چنانچہ صحاح اہل سنت کے دیکھنے سے صاف ظاہر ہے کہ صد ہا سقا
 پر رسول صلعم نے امت پر انھار اس امر کا کیا ہے کہ علی وفاطمہ و حسین علیہم السلام
 میری عزت اور اہلبیت ہیں اور سوائے انکے کبھی کسی اور شخص کے لئے
 انھار عزت و اہلبیت ہونیکا نہیں فرمایا نہ دیگر نبات و ازواج کے لئے کسی
 علیہ لفظ نہیں فرمایا چنانچہ بطور توثیق چند روایات صحیحہ درج گئی ہیں
 ۱۔ اخرج المسلم عن عائشہ قالت خرج النبی صلعم غدا و علیہ
 من طمرجل من شغل سود فحاء الحسن بن علی فادخلہ ثم جاء الحسن

نادرخل معہ شرجاءت فاطمہ ناظرہ شرجاء علی فادخلہ ثم قال انما یرید
اللہ لیدفع عنکم الرجس اهل البیت الخ۔

واخرج النسائی فی الخصال یص عن ابن عباس رضی رسول اللہ صلعم عن
والحسین وعلیاء وفاطمہ فی ذلہم ثوباً فقال هؤلاء اہلبیتی وخاصتی
فانہم عنہم الرجس ونظرہم بعد قطعیاً یعنی سلم نے تو عایشہ سے روایت
کی ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ایک روز صبح کو جناب سرور کائنات ایک سیاہ گلیم اوڑھے
ہوئے گھر سے باہر نکلے کہ حسن بن علی آئے اور آپ نے انکو گلیم میں لپیٹا پھر حسین
آئے انکو بھی گلیم میں لپیٹا پھر فاطمہ اور علی آئے انکو بھی گلیم میں داخل کیا اور آتے
تطہیر فرماتے فرمائی کہ خداوند تعالیٰ چاہتا ہے کہ اہل البیت رسالت سے رجس کو
دور کرے اور نکو ایسا پاک کرے جیسا پاک کرنے کا حق ہے۔ اور امام نسائی
اپنی کتاب خصال یص میں حضرت ابن عباس سے جو حضرت کے چچا زاد بھائی
ہیں یہ روایت کرتے ہیں کہ بولایا آنحضرت صلعم نے حسن اور حسین
اور فاطمہ علیہم السلام کو اور انبر ثوب اور عھاد یا اور فرمایا کہ مخصوص یہ ہے
اہلبیت میرے ہیں بار خدا یا وعدہ کرانے رجس اور پاک کر انکو جیسا کہ پاک
کرنے کا حق ہے۔ اور حضرت ام سلمہ زوجہ رسول خدا صلعم نے اس سے
بھی زیادہ مفصل روایت کی ہے جس سے ثابت ہوا کہ ازواج آنحضرت اس
شرف میں داخل نہیں ہو سکتی ہیں جیسا کہ امام واحدی نے اسباب نزول
میں روایت حضرت ام سلمہ کو لکھا ہے۔ حضرت سائبہ زیدہ اور ام کلثوم
کہ اہلبیت اور حضرت سیدہ زینب و ام سلمہ کے بھائی ہیں جیسا کہ سلم

میں سعد بن وقاص سے مروی ہے۔ لما نزلت هذه الآية قل تعالوا
 ندع انيخ دعار رسول الله صلعم على وفاطمة والحسن والحسين
 فقال الله هو كلاء اهليتي۔ یعنی بوقت نزل آیت سابلہ کہ آنحضرت
 صلعم نے حضرت علی وفاطمہ و حسین علیہم السلام کو بلایا اور یہ فرمایا کہ بارخدا
 یہ ہی میرے اہلیت ہیں۔ ایک روایت میں حضرت ام سلمہ فرماتی ہیں
 کہ بحالت جنابت مسجد میں جانا سب پر حرام ہے مگر محمد و اہلبیت محمد پر کہ
 کہ وہ علی وفاطمہ و حسین من۔ وعن سعيد بن جابر عن ابن عباس قال
 لما نزل قوله تعالى قل لا اسئلكم عليه اخرا الا المودة في القربى
 قالوا يا رسول الله من هو كلاء الذين وجبت عليهم امود تهم
 قال صلعم على وفاطمة و اسماہما۔ یعنی وہ یہ ہی چار تن ہیں جنکی مودت
 مسلمانوں پر فرض ہے غرض کہ ان تک شمار کیا جاوے ہزار ہا روایات
 کتب اہلسنت میں اس قسم کی موجود ہیں کہ جنہیں لفظ حضرت اور اہلبیت
 ذوی القربی فقط ان چار تن پاک میں محدود کیا گیا ہے۔ اگر کسی کو اسکے
 خلاف دعویٰ ہو تو اپنے ہی کتب سے سوائے ان چار تن کے دیگر اعمال
 دینی اعام و بنات و ازواج کی نسبت ایسا ہی فرمان نبوی تلاش کر کے
 پیش کرے جنہیں انکی نسبت یہ لفظ ہو کہ یہ ہی میری عزت میں باہر ہے
 میرے اہلبیت ہیں یا انکو بحالت جنابت مسجد میں جانا حلال ہے
 یہ ہی جس سے پاک ہیں۔

ووم حدیث ثقلین میں مخاطب کون ہیں۔ عبارت حدیث میں

خطاب کل آدمیوں سے ہے حسین تمام مسلمان اور حاضرین وقت داخل
ہیں اور جو اس حدیث میں مثل دیگر احادیث کے خطاب فقط مومنین سے
نہیں ہے بلکہ ہر مومنین و مسلم و منافق و کافر اہل ذمہ لفظ ناس میں شامل کئے
گئے ہیں اسکی مراد یہ ہے کہ کوئی شخص اس خطاب سے مستثنیٰ نہیں ہو سکتا
البتہ وہ لوگ جو ادرتیت سے خارج ہیں وہ اس خطاب سے مستثنیٰ ہو سکتے
ہیں۔ پس خلفاء ثلاثہ اور جمیع صحابہ و مسلمانان قدیم و جدید اس حدیث
میں مخاطب ہیں اور ان سبکو تعلیق سے متسک کرنا واجب و لازم
ہے۔ جو کوئی متسک بہ تعلیق نہیں ہوا وہ گمراہ اور اسلام سے خارج ہوا۔
سوم متسک سے کیا مراد ہے۔ اگرچہ مراد متسک وہ ہے جسکا کچھ
اشارہ حدیث کے ترجمہ کے بعد مولف صاحب نے لکھا کہ پیغمبر خدا نے
معدومات دینی اور احکام شرعی میں جمیع مدعیان اسلام کو حوالہ کتاب اللہ
اور انبی حضرت کر کیا لیکن بعد اسکے وہ متسک کے معنی سے بالکل
گمراہ گئے اور جب انھوں نے ذکر کتب اہل سنت کا کیا متسک کو چھوڑ کر
توہین و عدم توہین میں جانکے اور فقط عدم توہین کو متسک سمجھ لیا حالانکہ
عدم توہین کو متسک نہیں کہتے اس اعتبار پر کہ ہنود کے شاستر میں بھی
توہین البیت پیغمبر نہیں مثل حضرات اہل سنت وہ بھی کیا متسک
بالبیت پیغمبر بھی جائیگی۔ ہم منشی صاحب پر یہ الزام قائم نہیں کر سکتے
کہ وہ متسک کے معنی نہیں سمجھے کہ نہ کہ متسک اہل سنت کے کتب کا ذکر
نہیں ہوا تھا اسوقت تک وہ متسک کے معنی جانتے تھے مگر حیثیت

کے کتب سے متک ثابت کرنیکا وقت آیات مجبوراً انکو اصل معنی متک کے چھپائی پڑے اور یہ لکھنا پڑا کہ دیکھو ہماری کتب میں تو میں قرآن والہیت کی نہیں ہر اسلئے ہم متک بہ نقلین قرار پائینگے۔ مگر ہم صاف ثابت کر دینگے کہ نقلین کی تو میں فاصل اصول مذہب اہل تشن ہی اور انکے پیروان نے نقلین کی تو میں کی ہی اور انکے کتب میں صاف تو میں نقلین موجود ہی مگر یہ سو فہ صرف متک کی بحث کا ہی کہ در حقیقت متک کسکو کہتے ہیں اور اس سے مراد کیا ہے۔ واضح ہو کہ متک نقلین سے مراد رسول خدا صلعم کی یہ ہے کہ جب تک میں بھارے درمیان تھا تو تمھارے بھی کاسورہ نبی نبوی میں بموجب احکام الہی و حسب راسخا اجتہاد خود حکم کرتا تھا اب میں وفات پانے والا ہوں بہر حال میرے بعد محتاج ایسے ہی قاضی اور عالم کو جو جیسا کہ میں تھا اس لشکوہ ہدایت کرتا ہوں کہ میرے بعد نقلین کو اپنا قاضی عالم سمجھنا۔ قرآن تو وہی قرآن ہی جو رسول صلعم پر نازل ہوا اور انکے زمانہ میں موجود تھا اسکی تعلیم دینوالو اسکے معنی اور مراد سمجھا نیوالی مقام رسول خدا صلعم کے انکے الہیت میں کیونکہ وہ بھی رسول خدا کی طرح معلوم اور گناہوں پاک ہیں۔ تخصیص الہیت کی متک کیلئے فقط اسوجہ سے ہے کہ وہ ظاہر اور گناہوں سے پاک ہیں اور لوگوں کا اعتبار نہیں ہو سکتا خواہ کیسے ہی شکوت ہوں چنانچہ مسلمانوں کے اطمینان کے لئے رسول خدا نے یہ بھی فرما دیا کہ میرے الہیت کبھی قرآن سے جدا ہونگے عرض کہ معاملات دین و دنیا میں فقط الہیت پیغمبر کی پیروی اور تقلید کرنی چاہیے اور احکام سرعی جودہ اپنی زبان سے فرما دیں اسی پر عمل کیا جاوے حسب طرح کہ زمانہ

رسو کو از صلح کے اقوال و افعال کی پیروی کرتے تھے اسی طرح اہل اہمیت کی پیروی کی جاوے۔ ایسا نہ کرنا چاہیے کہ ابن مسعود نے یون کہا اور عمر بن خطاب نے یون کیا اور ابو حنیفہ کی پیروی اسے ہی اور شافعی کا یہ حکم ہی اور ان غیروں کے اقوال و افعال کو اپنے لئے شرعی بنا کر عمل کروا لیا۔ فقط اہل بیت پیغمبر کے اقوال و افعال کو شرعی بنا کر معتاد وہ ہم میں موجود رہی بالمشافہ اتنی تقلید و پیروی کرواؤ گے زمانہ کے بعد ان کے اقوال و افعال پر متکرمے واسی کا نام متک ہے۔ اب سب سے پہلے تو حالات خلفاء اور صحابہ کی پر تال کر کے چاہیے کہ کس کس نے پیروی کس کس کی وہ راہ راست پر رہے یا یا گمراہ ہو گئے بعد اسکے اہل تشیع اور اہل تشیع کی کتابیں نکال کر دیکھو تاکہ معلوم ہو جاوے کہ کون فرقہ متک بہ عقلمن ہے اور کون غیر متک اور گمراہ ہے اگر نصف مزاج آدمی گمراہات اور بحث و تکرار کو مجھوڑ کر فقط اسی ایک حدیث کے تحقیقات کرے تو ممکن نہیں کہ حق صریح اس پر فوراً ظاہر نہ ہو۔

تحقیقات متک بالہدیت پیغمبر نسبت خلفاء ثلاثہ و دیگر صحابہ۔ واضح ہو کہ جہاں تک عز و فکر کیا جاتا ہے یہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ اصحاب ثلاثہ وغیرہم نے بہ تمیل ارشاد نبوی متک عقلمن سے نہیں کیا۔ حضرات اہل بیت کو اس بحث میں نہایت درجہ تردد ہوتا ہے کیونکہ اگر اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ صحابہ ثلاثہ نے اہل بیت سے متک کہا تو خلافت باطل ہوتی ہے اور اگر یہ کہیں کہ انھوں نے اہل بیت سے متک نہیں کیا تو صاف

گمراہ ثابت ہوتے ہیں گویم مشکل و اگر نہ گویم مشکل اسی سے مراد ہوا ہے اسلئے حضرت
 اہلسنت سے تو امید نہیں کہ تصفیانہ اور آزادانہ طور سے اس امر پر بحث کریں
 اسلئے مجبور ہم ہی واقعی حال گذارش کرتے ہیں کہ یہ حدیث ثقلین اور احسن
 سال و ہم جبری مدفعہ حجة الوداع رسول خدا صلعم نے فرمائی اور اسکے
 فرمانے کے دو ماہ کے بعد آپ بیمار ہوئے اور تیسرے ماہ میں وفات پائی
 انتقال سے دو تین روز پیشتر خباب سرور کائنات نے جب وصیت نامہ
 لکھوانا چاہا اور یہ فرمایا اھلوا اکتب لکم کتابا لہ فضلوا بعدی
 یعنی آؤ تمھارے لئے ایسی تحریر لکھواؤں جس سے میرے بعد گمراہی میں
 پڑنے سے بچ جاؤ جو کہ یہ امر پیشتر معلوم ہو چکا تھا کہ نبی صلعم کے انتقال کے
 بعد فقط تنک ثقلین گمراہی سے بچانے والا ہی اسلئے حضرت عمر وغیرہ
 نے عقل سے معلوم کیا کہ حضرت پیغمبر خدا صلعم اب اسی حکم کے بروی تحریر
 پختگی کرتے ہیں اس لئے مانع تحریر وصیت نامہ ہوئے اور حضرت کریم
 صاف یہ کہا حسینا کتاب اللہ - یعنی ہکو فقط قرآن کافی ہے -
 ظاہری کہا بیت کے تنک سے انکار کیا - اور چونکہ بقول محمد صادق
 گمراہی سے بچانے والی دو شی ہیں اور حضرت عمر نے اپنے لئے ایک شی کو
 کافی بتلایا گمراہی سے بچانے معلوم آنحضرت صلعم نے اپنے مکان سے بھی
 اٹھوایا - پس ثابت ہے کہ گروہ خلفاء ابتداء سے ہی مخالف عزت تھا اور جو
 محض مخالف عزت و قرآن کا بھی تنک نہیں ہو سکتا کہ وہ درود
 ایک ساتھی ہیں جو لوگ تاریکی کی حالت سے واقف ہیں وہ جانتے

ہیں کہ بعد انتقال پیغمبر خدا صلعم تنجین اور دیگر انکے ہمساز صحابہ نے کوئی دقیقہ
ایذا رسانی و توہین عزت پیغمبر کا اٹھا نہیں رکھا حقوق انکے غضب ہر طرح پر
آزار انکو پہونچا حضرت علی علیہ السلام نے جو قرآن جمع کیا اسکو نبیوں کیا
خود پہلے اجرت دیکر لوگوں سے قرآن جمع کرایا پندر روز بعد خلیفہ سوم نے آدھ
باقص قرار دی کر جلوایا خود اپنے نو پسندوں اور محروں سے جمع کرایا پھر
سلاطین شرعی میں باوجود اواقفیت خود غیر لوگ مفتی اور قاضی مقرر کیے
آبی بن کعب ابن مسعود زید بن ثابت ابو موسیٰ وغیرہ چند اشخاص کی
سچاوت مقرر کی سائل شرعی میں اجتہاد کرایا جسکو علمائے المہدیت اجتہاد و
مذہب فاروقی کہتے ہیں۔ ثبوت اس امر کا کہ خلفائے ثلاثہ نے ثقلین سے شک
نہیں کیا اور آپ بطور خود پیشوا بکرا جماعی اجتہاد سے حل مسائل شرعی
کرتے تھے اور پھر یہی مذہب مخالف ثقلین موسوم بہ مذہب سنت ہو کر عوام
میں جاری ہوا۔ اور اسکا نام مذہب سنت ہی۔ شاہ ولی اللہ دہلوی کی
کتاب ازالۃ الخفاء عن خلافت الخلفاء سے حاصل ہے۔ وہ کتاب مذکور کے
صفحہ ۲۸۶ مطبوعہ بریلی میں حسب ذیل تحریر فرماتے ہیں۔ و شک نیست
کہ صدیق اکبر و فادوق اعظم و ذوالنورین سلاطین مذہب بروی زمین دوم
و فارسی رافع کروند و قرآن راجع کو مذہبان قرآن و مقام عالم شایع
شدہ است و مسائل اجماعیہ الشیاء و جمیع آفاق فتر گشتند و اکثر اہل
اعظام مذہب سنت تہذیب شدہ اند۔ ہم آج تک اسی شک میں تھے
کہ حسب سنت و جماعت میں شاید لفظ سنت طریقہ پیغمبر خدا سے مراد ہو

مگر یہ بات اب معلوم ہوئی کہ سنت سے مراد طریقہ خلفاء ہی (فرمائیے اب تو کسی سنی مسلمان کو شک نہیں رہیگا کہ خلیفہ صاحبان مخالف تفلین تھے اور حضرات اہلسنت متمسک بطریقہ خلفاء ہیں۔ پس حضرات اہلسنت حدیث پیغمبر خدا کی نسبت کیا فتویٰ دیتے ہیں آیا جو کچھ اسمین ارشاد فرمایا ہے وہ سچا ہے اور واقعی یہ بات سچ ہے کہ جو متمسک بہ تفلین نہیں ہے وہ گمراہ ہو گیا یا کوئی تاویل کر سکتی ہے رسول خدا صلعم نے جو حدیث تفلین میں یہ فرمایا ہے۔

فاسمہا لیتفرقا حتی یرد اعلیٰ الخوض۔ یعنی وے دونوں یعنی قرآن والہبیت آپس میں ایک دوسرے سے جدا ہونگے تا آنکہ میرے حوض پر وارد ہوں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ قرآن سے متمسک ہونا مسلمانوں کا اشیقت صحیح سمجھا جائیگا کہ جب وہ متمسک بذریعہ الہبیت پیغمبر کے حاصل ہو۔ جو بخود قرآن جمع کر کے عمل کر لینا ہرگز داخل شک نہیں اسلئے ثابت ہوا کہ خلفاء موصوف قرآن سے بھی متمسک نہ تھے اور جسے مخالف عزت تھے اُس سے زیادہ مخالف قرآن تھے اب ہم ظاہر طور سے بھی صحابہ و خلفاء وغیرہ کا قرآن مجید سے باصرار تمام مخالفت کرنا کتب اہلسنت سے ہی ثابت کرتے ہیں۔

دیکھیے قرآن مجید میں حکم نازل ہوا کہ نبی صلعم کی حضور میں شوز نکر و زور سے مت بولو جھگڑا نہ کرو۔ اور صحیح بخاری میں مروی ہے کہ حضرت عمر دیر فرہ فی تحریر وصیت کے دن رسول خدا کی حضور میں ارتکاب اُٹھین امور ممنوعہ کا کیا جبر رسوخذائے انکو اپنے گھر سے نکلوادیا یا بن عبارت۔ قوموا عنی لاینبی عند التنازعہ۔ قرآن میں حکم آیا کہ نبی صلعم کی اطاعت کرو

ان کے حکم کو مالوز بنی صلعم نے حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و غیرہم کو باجی
 اسامہ بن زید و روم کو جانیکا حکم دیا اور ان حضرات نے اول حکم پیغمبر خدا پر
 اعتراض کئے کہ غلام کو رسم رو سا پر امیر کر دیا۔ جب اس حضرت نے بتائیں سنیں
 توصات فرمایا کہ زید اسکا باپ بھی تھے افضل تھا اور اسامہ بھی تھے افضل
 ہی۔ اور یہ حدیث فرمائی۔ جھن واجیش اسامت لعن اللہ من تخلف
 عنہا۔ یعنی تیاری کرو لشکر اسامہ کی اور جو کوئی تخلف کر گیا اس پر خدا کی
 لعنت ہوگی لیکن باوجود اس حکم کے مہاجرین میں سے کوئی شخص آمادہ نہوا اور
 تا دم واپسین رسول صلعم کے حکم سے عدول حکمی کرتے رہے اور بعد وفات
 آنحضرت صلعم بھی اصحاب ثلاثہ نے تعمیل اس حکم کی سنیں کی۔ بنی صلعم نے
 حکم دیا کہ نگہ میرے اہلبیت سے منسک کرو۔ صحابہ و خلفائے بعثت کے خلاف
 جھیننی فذک ضبط کیا حضرت سیدہ کو ایذا پہنچائی حضرت علی سے لڑی امام
 حسن کو زہر دیا امام حسین علیہ السلام کو مع ان کے عزیز و اقربا کے نہایت ظلم و ستم کے
 ساتھ شہید کیا۔ اور پھر سو جھون پر تاؤ دیکر کہتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں قرآن
 مجید میں حکم آیا کہ جو اہل رجم نہ کجاوین حضرت عمر نے رجم کیے جانے کا حکم
 دیا قرآن مجید میں اقل مدت حمل چھ ماہ قرار پائے اور حضرت عثمان نے چھ
 ماہ کے حمل کی جھننے والی کو زانیہ قرار دیکر رجم کر ڈالا اب خلیفہ صاحب نے
 مجنون سے قصاص لینے کا حکم دیا۔ قرآن مجید میں ثعلبہ زکوۃ لینے کی ممانعت
 آئی حضرت عثمان نے بجا لغت حکم الہی اس سے زکوۃ لیلی قرآن مجید میں
 صاف حکم آیا کہ فی اور خمس کے مالک خدا اور رسول و پیغمبر خدا کے ذوی القربی ہیں

اور نہایت تاکیدی گئی کہ خبردار غنی اور مالدار لوگ اسکو اپنی جاگیر قرار نہیں کہہ فرمایا۔
 کیونکہ دولتہ بین الاغنیاء حضرت خلفائے بر خلاف حکم قرآنی تمام اسوا
 فی اور جنس کو خود تصرف کیا اور اقرباء وغیرہ کو اس سے محروم کیا آپس میں مالدار
 لوگ تقسیم کرتے تھے۔ حضرت عثمان نے تمام جنس افریقہ و زبان کو عطا کیا ورنہ
 اسکی جاگیر میں دیا۔ قرآن مجید میں حکم آیا کہ لوگوں کی احوال کا جنس مت کرو
 بغیر دروازہ کی راہ کے گھر دین نہ جاؤ۔ جب کسی گھر میں داخل ہو کر اسلام
 کرو۔ حضرت عمر نے ان سب احکام کی مخالفت کی چنانچہ ایک روز آپ کسی
 گھر میں دیوار بچاند کر گئے اور مالک خانہ کو مع شراب اور شاہد کے گرفتار کیا
 اور بہت کچھ اسکو ملامت کی اُسے جل کر یہ بات کہی کہ اگر مجھے ایک فعل حرام
 سرزد ہوا ہی مگر تیس تین فعل حرام سرزد ہوئے یعنی ایک تو منے خلاف حکم خدا
 میرے حال کا جنس کیا دوسرے دروازہ کی راہ چھوڑ کر دیوار بچاند کر آپ
 مکان میں داخل ہوئے اور پھر داخل ہو کر اٹھانہ پر سلام نہ کیا۔ قرآن مجید میں
 حکم متعہ سار و متاع حج نازل ہوا حضرت عمر و حضرت عثمان رضی عنہما خلاف حکم الہی
 اسکو حرام کیا۔ یہ سخت توہین کلام پاک کی ہے۔ قرآن مجید میں صاف حکم مسح
 رجل صادر ہوا خلفائے اسکو ترسیم کرنے غسل قدم جاری کیا۔ قرآن مجید میں چند
 مقامات پر خبر نبوت حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نازل ہوئی جیسا کہ۔ انک میت
 و اھم میتون۔ یا۔ افائن مات او قتل انقلبتم علی اعقابکم
 اور تمام اہل سیر سنت و جماعت کا اسیر اتفاق ہے کہ حضرت عمر نبوت و وفات
 سرور کائنات تلوار برہنہ ہاتھ میں لیکر گھماتے تھے امدہ کتے تھے کہ انحضرت صلی

وفات مین پاسکے بخو کوئی یہ کہیگا کہ آنحضرت صلعم نے وفات پائی مین اسکو قتل
کر ڈالو لنگا۔ اور جب تک حضرت ابو بکر اپنے دو لختانہ سے تشریف نہ لائے حضرت
عمر برابر یہی حرکت کرتے رہے پھر خلافت قرآین کیا کلام ہے اگر کوئی یوں کہے کہ
کہ انکو اس وقت ان آیات کا حال معلوم نہوا ہوگا اور ملین اُنکے یہی سکہ استحکم
ہو گیا کہ حضرت کی وفات نہوگی تو یہ کسی طرح عقل مین نہیں آسکتی۔ کیونکہ روز
حجۃ الوداع سے تو اکثر اور بارہا نبی صلعم کی زبان سے اس لفظ کو سنتے تھے۔ سکا فی
قد دعیت فاجبت۔ یعنی مجھے پیغام اجل آیا ہے اور میں اسکو قبول کر لیا ہے
پھر شدت بیماری مین بقول اہل تسنن آپ اسی وجہ سے عازم غرارہ روم ہوئے
کہ مبادا ہمارے مجھے آنحضرت صلعم کا انتقال ہو جائے پھر جب بالکل ہی
موت قریب آگئی اور آنحضرت صلعم نے وصیت نامہ لکھے جانیکا حکم دیا تو حضرت
عمر نے یہی فرمایا بقول صاحب مدارج کہ یہ آخری وقت آنحضرت صلعم کا ہے
تحریر مین مشغول ہونا نہیں چاہیے۔ اس سے ثابت ہوا کہ وہ کامل طور پر یقین
و اتق وفات پیغمبر خدا صلعم کا رکھتے تھے۔ پھر حضرات اہلسنت فرمایاں کہ
حضرت عمر نے یہ حرکت تلوار اٹھانے کی کیوں کی تھی۔ اس رمز کو جاننے ہی
والے جانتے ہیں کہ حضرت عمر نے اس حرکت مین کیا کیا فوائد سوچے تھے۔
مطلب اس حرکت سے فقط یہ تھا کہ مبادا کوئی شخص استغیثہ و خلافت کی بابت
گفتگو کرے کیونکہ اس وقت یہ اکیلے تھے حضرت ابو بکر رحمہ اللہ ابو عبیدہ وغیرہ صلاح
کاروں مین سے کوئی موجود نہ تھا اس لئے اُس نازک وقت کو اس حرکت
مجنونانہ مین تمام کر دیا اور حضرت ابو بکر وغیرہ کے آتے ہی تلوار نیام مین ہو گئی

اور ایسا بڑا بھاری مسئلہ کہ نبی کی وفات نہوگی خود بخود فوراً اہل ہو گیا اگرچہ یہ
 کہا جاتا ہے کہ حضرت ابو بکر سے آیۃ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شک و شبہ سے قائل ہو گئے
 لیکن واقعات کے دیکھنے سے صاف ثابت ہے کہ انکو در واقع کسی قسم کا گمان یا
 شک وفات میں نہیں ہوا تھا اور نہ ایسا شک ہونا ممکن تھا فقط وضع
 الوقتی کے لئے یہ سارا سانگ تھا مگر قصداً مخالفت کرنا آیات قرآنی
 سے نسبت اُنکے ثابت ہو گیا۔

قرآن مجید میں بطور التجا اور اصرار لکھا ہے کہ نبی صلعم کے اقربا
 سے محبت رکھو اور ان حضرت صلعم نے سب صحابہ سے بیان کر دیا کہ جو یہ
 اس آیت کے جنکی محبت فرض ہے وہ علی رحمہ و فاطمہ رحمہ و حسن رحمہ و حسین رحمہ ہیں
 مگر حضرت عمرؓ نے اس محبت کا یہ برتاؤ کیا جیسا کہ معتبرہ کتب اہل سنت و
 تاریخ طبری روضۃ الاحباب و کتاب الامامۃ و السیاست میں مفصلاً جاتا
 حضرت عمر کا دروازہ سیدہ پرور زیادتی کرنا اور حضرت علیؓ کے قبل کا ارادہ
 کرنا اور گستاخی پیش آنا درج ہی جیسا کہ مردی ہے کہ گروہ ہمارا یہاں حضرت عمرؓ
 بہت لوگ گریہ و زاری فاطمہ زہرا کو شکر روئے ہوئے واپس ہوئے مگر حضرت
 عمر کو مطلق رحم نہ آیا گو یا دوسری آیت قرآنی لڑجاء بینہم کے مخالفت اُنکے لئے
 اسی معرکہ میں مقدر ہوئی تھی۔ اس تمام بحث کو بندہ نے اپنی زبان یادداشت
 سے لکھا ہے اگر کتب دیکھ کر لکھا جاتا تو اسرار المدی سے زیادہ ضخامت کی کتاب
 فقط اسی خاص امر میں برت ہو جاتی کیونکہ خلفا کا کوئی بغل بھی ایسا نہیں ہے کہ
 جس سے قصداً مخالفت ثقلین پائی بخاوے اگرچہ عدم تسک ثقلین نسبت

خلفاء ہم ثابت کر چکے مگر چونکہ مؤلف نے فقط توہین کو عدم متکب سمجھا ہے تو توہین کو بھی وہ مطلق نہیں سمجھے کہ کسی کو کہتے ہیں اس لئے ہم توہین کو بھی ثابت کرتے ہیں۔ دیکھو کتب سیر و حدیث اہلسنت کو لکھا ہے کہ بعد وفات آنحضرت صلعم حضرت علی نے قرآن جمع کرنے میں اس درجہ کد کی کہ ردا بھی دوش پر ڈالنے کی قسم کھائی تھی مگر جب وہ قرآن کو لیکر مسجد میں آئے تو شیخین و دیگر لوگوں نے معاونان فی کلام پاک کو اس کے ہاتھ سے قبول نہ کیا جو حوض کوثر پر پہنچنے تک قرآن سے جدا نہ ہو گا۔ یہ سراسر توہین قرآن اور توہین حضرت پیغمبر ہے۔ اس کو توہین ثقلین کہتے ہیں حضرت عثمان نے ہزار ہا نسخہ کلام پاک کے تمام مملکت اسلام سے منگوا کر نہایت توہین کے ساتھ جلوادے حبشہ کی بی عایشہؓ نے فتویٰ دیا کہ۔ اقتلوا الثقلین یعنی اس یہودی و عیسائی کو قتل کر دالو دیکھئے کتنی بڑی توہین کلام پاک کی ہے۔ اگر قرآن مروجہ سابق ناقص یا خلاف تنزیل یا مضوعی یا جعلی تھا تو جنہوں نے اس کو جمع کیا یا کرا یا پھاڑی بھاری توہین کے مرتکب ہوئے اور اگر وہ قرآن ان عیوب سے مبتلا تھا تو حضرت عثمان نے واقعی اُسی درجہ کی توہین کی جیسا کہ ام المؤمنینؓ نے فتویٰ دیا۔ احکام قرآنی کو نہ مانا عمرت پیغمبرؐ کی فرمان برداری نہ کرنا صریحاً توہین ثقلین ہے اور یہ ہر مسلمان کی نسبت ثابت ہے۔ حضرت معاویہؓ حضرت یزیدؓ حضرت مروانؓ وغیرہ خلفاء بعد کی نسبت توہین ثقلین ایسی ظاہر و روشن ہے جیسا کہ ٹھیک دوپہر کی وقت کا سورج کہ کسی کو محال اس کی اخفا کی نہیں اُسے لڑائی ان لڑے ان کی شان میں علانیہ ممبردن پر سب دشتم کیا ان کو قتل کیا ان کے حرموں کو

قید کیا کوئی دقیقہ ظلم و ستم کا باقی نہیں رہا یہاں تک کہ جو لوگ محسب وصیت پیغمبر
 خدا صلعم ثقلین سے شکست کھتے تھے انکو ڈھونڈ ڈھونڈ کر قتل کیا اور غالباً نشی
 صاحب کو بھی ان امور سے انکار ہو گا اسلئے زیادہ لکھنا فضول ہے۔

اب تحقیقات طلب یہ امر رہا کہ اہل تسنن کی جو چار مذہب ہیں اور انکے باقی امام
 ابو حنیفہ اور امام شافعی اور امام مالک اور امام احمد بن حنبل نے مذہب
 اہلبیت پیغمبر کو تدوین کیا یا انکے برخلاف ہو کر مذہب عمر فاروق و زید بن
 ثابت و عبداللہ ابن مسعود کو تدوین کر کے رائج کیا۔

جو شخص کتب فقہ اور حدیث اہل تسنن سے واقف ہو وہ اچھی طرح جانتا ہے
 کہ ائمہ راہیم نے کس مذہب کو مدون کیا اور اہلسنت کے محدثین نے کس سے
 حدیث کو اخذ کیا جو لوگ ناواقف ہیں وہ اہلسنت کی کسی کتاب حدیث اور فقہ
 کو اٹھا کر ایک نظر دیکھیں تو انکو معلوم ہو جائیگا کہ انکی روایات کے چار حصہ
 ہیں ایک چہارم روایات ابوہریرہ کے اور ایک چہارم بی بی عائشہ رضی
 کی اور ایک چہارم انس بن مالک اور عبداللہ ابن عمر کے اور ایک چہارم میں
 تمام صحابہ۔ اور اس چہارم میں توحصہ ہیں حسین نثار تو سے حصہ مخالفان
 اہلبیت کی روایات ہیں اور ایک حصہ میں عبداللہ ابن عباس اور حضرت
 علی اور حسنین کو سمجھنا چاہیے اور ان حضرات کی روایات مجبور ہو کر کبھی
 ہیں یعنی جبکہ کسی مخالف اہلبیت کی روایات دستیاب نہیں ہوتی تو
 مجبور ہو کر انکی روایات کو لیا ہی جیسے تفسیر کلام میں حضرت ابن عباس کی
 روایات اور ان ابواب فقہ میں کہ جملہ صحابہ عاجز ہو گئے ہیں اور کسی کو

حدیث یاد نہیں ہوئی اُن ابواب میں حضرت علیؑ کے چند روایات کو لیا ہے۔
 طبقہ تابعین میں سالم عبداللہ نافع مجاہد عروہ ابوقلابہ حمید اعرج وغیرہ
 اولاد و شاگردان ابن عمر تلامذہ ابوہریرہ واسن و عائشہ وغیرہ بانی مہابی
 مذہب تسنن کے ہیں حضرت علیؑ امام حسن و امام حسین و امام زین العابدین
 و امام محمد باقر و امام جعفر صادق علیہم السلام کے اجتہاد پر عمل کرتا تو کچا انکی
 روایات کو بھی قبول نہیں کیا۔

اب ہم کوالہ تحریرات اجلہ علمائے اہلسنت اس امر کو ثابت کرتے ہیں کہ
 محققین اہلسنت خود معترف اس امر کے ہیں کہ مذہب اہل تسنن خلفائے
 ثلاثہ اور دیگر صحابہ معاونان ثلاثہ کا بنایا ہوا مذہب ہے۔ تمام آفاق میں
 اصحابوں کا مذہب پھیلا۔ مذہب تسنن کو حضرت علیؑ کے کچھ علاقہ نہیں۔
 انکا مذہب فقط انکی اولاد اور بعض اہل لشکر میں جاری ہوا۔ اور بعد
 انتقال حضرت علیؑ کے انکے مذہب کو خلفاء سنیہ مروانیہ نے استہصال کر دیا
 اور اُسکے شیوع کے خارج رہے۔

ہم ان تمام امور کو شاہ ولی اللہ بر شاہ عبدالعزیز کی کتاب ازالۃ
 الخفائے ثابت کرتے ہیں۔

ازالۃ الخفائے صفحہ ۲۸۷ مقصد اول میں ہے (و شک تبت کہ صدیق اکبر و فاروق
 اعظم و ذی النورین سلاطین بر روی زمین و روم و فارس رافتح کردند و قرآن
 را جمع نمودند ہان قرآن در تمام عالم شایع شدہ است و مسائل اجماعی ایشان
 در جمیع آفاق منتشر گشتہ و اکثر اہل اسلام بمذہب سنت متہذیب شدہ اند چہ

محمد بن جعفر نقماد قزاقی و جعفر بن و جعفر بادشاہان روی زمین یہ صحیح اقبال ہو
 کہ جمیع اہلسنت و جماعت متمسک باصحاب ثلثہ ہیں اٹھین کے جمع کئے
 ہوئے قرآن کو اور اٹھین کے اجماعی مسائل کو مانتے ہیں۔ اس سے
 یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اصحاب ثلثہ خود قدرت اجہاد نہ رکھتے تھے بلکہ اجماع
 اور پنچائت سے حل مسائل کرتے تھے۔ بعد اسکے اسی صفحہ میں ہے
 دو برس اذات اہلبیت گا ہی خلافت منظم نشد الا خلافت حضرت مرتضیٰ
 فقط و معلوم ست کہ حضرت مرتضیٰ در ایام خلافت خود چہ دید و چہ کشید
 اس سے معلوم ہوا کہ حضرات اہلسنت خدا و رسول کے حکم کے ماننے
 والے نہیں ہیں بلکہ بادشاہان و جباران کے حکم پر چلنے والے ہیں اگر
 اہلبیت رسالت سلطنت پر قابض ہو کر حیر و تعدی سے بچ کو بی کرتے
 تو انکا مذہب قبول کرتے مگر چونکہ ان پر سلطنت قائم نہ ہوئی انکے دشمن
 مالک سلطنت ہوئے اسلئے ضرور ہوا کہ تمسک اہلبیت کو ترک کر کے خلفا
 سے تمسک کیا۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ پھر اپنے آپ کو مسلمان یا محمدی کیوں
 کہتے ہیں ابو بکری یا عمری یا عثمانی یا سفیانی یا زیدی یا مروانی یا عباسی کہنا
 چاہیے تاکہ جسکے مذہب پر قائم ہیں اُس سے نسبت درست رہے دین
 اسلام کو ناحق کیوں بدنام کرتے ہیں۔

پھر شاہ صاحب فخریہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی نے اپنی خلافت میں
 جو کچھ بنیاد مذہب اہلبیت کے قائم کی تھی اسلئے مستاصل کر دیا۔
 دیکھو اسی بحث میں چار و بعد از چار سال کہ وی رضی اللہ عنہ بدر بقاء

انتقال فرمود بنواسیہ در اخفار واستیصال مرا و چه کوششها نموده اند و بعد
از حضرت مرتضیٰ بیگاہ خلافت رسیدی مستقر شد و خروج میکرد و در اول
جمع رجال و نصب قتال گشته می شدند۔

اب ہم یہ بات ثابت کرتے ہیں کہ اہلسنت کے چاروں امام جہشت
مجتہد متکلم ہیں اور عمر فاروق اور معاویہ ان کے جہشت مجتہد مستقل
کے ہیں۔ اور مذہب فاروقی گویا متن ہے اور مذہب اربعہ اسکے شروح
ہیں اور مذہب علی مرتضیٰ اس مذہب کے علاوہ ہے اور اسکو اہلسنت
نے قبول نہیں کیا۔ دیکھو صفحہ ۳۴ مقصد دوم کتاب مذکور ذکر شرح این
اجمال آنکہ علم فاروق اعظم در بلاد اسلام منتشر شد و جمیع مسلمین بوسی اخذ
کردند و علم علی مرتضیٰ خبر در کوفہ شہور نشد و چون حاضران مجلس ارضی اللہ
عنہ غالباً لشکریان بودند علم او منقطع نہ گشت تا ناظرین کتاب کو یہ گمان ہو
کہ حضرت فاروق عالم تھے یا لیاقت اجتہاد رکھتے تھے شاہ صاحب نے
علم اور مذہب فاروقی اسی نچاوت کے اجتہاد کو قرار دیا ہے جسکے ممبر زید بن
ثابت اور عبداللہ ابن مسعود وغیرہ تھے چنانچہ شاہ صاحب نے اسی صفحہ
میں چند مقامات پر تصریح اسکی کی و اخراج محمد بن الحسن فی کتاب
الاثر عن ابی حنیفہ عن الہیثم عن الشعبي قال کان سنۃ من
اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم اکرون الفقہ بینہم علی ابن ابی
طالب و ابی و ابو موسیٰ علیہ السلام۔ و عمر زید و ابن مسعود را جمعین۔
یعنی صحابہ میں سے چھ فقیہ ہیں حضرت علی و ابی و ابو موسیٰ تو علیحدہ علیحدہ

اور عمر و زید اور ابن مسعود شامل ہیں۔ پھر اسی صفحہ میں لکھتے ہیں۔ (عبداللہ
ابن مسعود اکثر موافقت داشت با فاروق اعظم) اور پھر لکھتے ہیں۔
رزید بن ثابت نیز در اکثر متبع عمر فاروق است

صفحہ ۸۔ رسالہ مذہب فاروق اعظم کے شروع میں لکھتے ہیں۔
والمذہب الاربعۃ منہ بمنزلۃ الشیوخ من المتون والجمعۃ

من صاحبہ بمنزلۃ المجتہد الملتسبین من المجتہد المستقل
اسی کتاب میں زمانہ خلفائے ثلاثہ کے مجتہدین کا ذکر کیا ہے اور بشمول زید

بن ثابت ابو موسیٰ و ابن مسعود وغیرہ کے سوا ذبن جبل اور عبداللہ ابن
عباس و عبداللہ ابن عمر و حضرت عائشہ کا ذکر کیا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ

کہ ائمہ اربعہ نے انہیں سے کس کس کے اجتہاد کی پیروی کی اور کس کو چھوڑ دیا
چنانچہ لکھتے ہیں کہ سوا ذبن جبل تو عمر فاروق اعظم میں ہی فوت ہو گیا

اسکی احادیث دستیاب نہیں ہوئی اور ابی بن کعب کے روایات سوائے
تفسیر کے موجود نہیں ہیں۔ ابو موسیٰ باوجود اسے کمال کے بہت مسائل میں

عاجز ہو گئے۔ بی بی عائشہ اور ابن عمر نیم مجتہد ہیں اسلئے یہ بھی قابل تقلید
نہ رہے۔ اب باقی رہی ابن عباس انکی تقلید اسلئے ترک کی کہ وہ اقرب

پیشین داخل ہیں اور حضرت علی کے شاگرد ہیں مبادا اتباع حدیث ثقلین
میں داخل ہو جاوے مگر نظاً ہرگز یہ الزام لگایا کہ وہ اکثر مسائل میں

مخالفت دیگر مجتہدین یعنی زید و عبداللہ وغیرہ کے ہیں یعنی متفقہ اجماع اور
متفقہ النسا کو حلال جانتے ہیں اور اسلئے غسل قدموں کے حکم میں اور ہل

بعمرہ بیع صرف و طلاق ثلث دفعہً واحدہ میں مخالف فاروق اعظم کے ہیں چنانچہ عبارت صفحہ ۸۴ مقصد دوم کی یہ ہجروہم چنان در مسئلہ عول مسئلہ متعین حج و متعہ النساء بیع صرف وغیرہ چنانچہ برمتبعین حدیث مخفی نسبت و در بسیاری از مسائل شک پیدا کردہ مانند غسل قدین و طلاق ثلث دفعہً واحدہ۔ اور طرفہ یہ ہے کہ ان مسائل کی نسبت خود قبول کرتے ہیں کہ مجتہدین اہلسنت یعنی آئمہ اربعہ کو کوئی حدیث جلی یا نص صریحی دستیاب نہیں ہوئی فقط حضرت عمر کی تقلید ہی اہلسنت نے ان مسائل کو قائم کیا ہے دیکھو صفحہ ۸۴ دو بسیاری از مسائل بہت کہ حدیث صحیح یافتہ نشود بلکہ ایامی از کتاب و سنت موافق حضرت فاروق یافتہ نشود یا خبر واحد بغیر آنکہ بروایت جماعہ عن جماعہ باشد یافتہ شود ہمہ مجتہدین درین صورت نیز اتباع فاروق اعظم میکنند و بسیاری از مسائل بہت کہ احادیث مختلف بشود و حضرت فاروق تطبیقی مقرر کردہ البتہ تابع همان تطبیق میشوند چنانکہ در مسائل فسخ حج بعمرہ و مسئلہ غسل قدم و مسئلہ متعہ و مسئلہ صرف و حیلہ مسائل قرآنی ہیں اور حضرت عمر نے اسنے صریحاً مخالفت کی اس تمام عبارت مندرجہ کتاب ازالۃ الخفا سے جو نقل کی گئی یہ امر بخوبی ظاہر ہو گیا کہ سچلہ خلفائے ثلاثہ کے دو خلیفہ اول و سیوم تو اجتہاد وغیرہ کے جھگڑے سے ہی قطعی مستثنیٰ ہیں حضرت عمر نے اپنے وقت میں چند لوگ اس کام پر مقرر کر کے اجتہاد شرعی شروع کیا اور بموجب وصیت پیغمبر خدا صلعم انکے انہیت سے کہنے متک نہیں کیا۔ اجتہاد مرقضوی کو سچلہ پیشوایان اہلسنت کے

کے قبول نہیں کیا فقط انکی اولاد یا بعض اہل کوفہ جو شیعہ تھے وہ تمسک
 رہے اور پیروی ان الہدیت نے یہاں تک عزت پیغمبر سے مخالفت اختیار
 کی کہ انکے عزیزوں اور شاگردوں کے اجتہاد کو بھی قبول نہ کیا اور نیز
 امر بھی ثابت ہو گیا کہ جب قدر مسائل اب مابین شیعہ و سنی مختلف فیہ ہیں
 وہی الہدیت رسالت کے اجتہادی مسائل ہیں۔ اور سبکے سب قرآن
 سے ماخوذ ہیں از الہ انخفا سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ حدیث ثقلین کا سب
 بڑا مخالفت کون ہے۔ یعنی یہ امر تو ظاہر ہے کہ پیغمبر خدا صلعم نے امور ات
 شرعی میں صحابہ کو قرآن مجید اور عزت کی پیروی و تقلید کا حکم دیا۔ اگر
 خلفاء اور صحابہ تابع اور فرمانبردار محمد علیہ السلام کے ہوتے تو خود بھی ثقلین
 کی پیروی کرتے اور اور دن کو بھی یہ ہی حکم دیتے لیکن انھوں نے رسول خدا
 صلعم سے کھلم کھلا مخالفت کر کے غیر لوگوں کو شرع کے کام پر مقرر کر دیا
 اور چونکہ وہ لوگ ایسے جاہل تھے کہ انکو طریقہ استنباط مسائل کا بھی
 معلوم نہ تھا اسلئے انکو طریقہ بتلایا گیا کہ جس مسئلہ میں تملو ضرورت ہو
 پہلے قرآن دیکھا کرو اس میں اگر نہ ملے تو حدیث تلاش کیا کرو اور جب
 حدیث بھی نہ ملے تو باہم بجاہت کر لیا کرو یا اپنے قیاس سے کام لیا کرو۔
 مگر یہ بات کبھی زبان سے نہ نکلے کہ رسول خدا صلعم کی وصیت کی موافق
 حضرت علیؑ سے مسائل دریافت کیا کرو اور انکی ہی تقلید کیا کرو۔
 دیکھو صفحہ ۸۰ میں یہ روایت دارمی کی شرح سے کہ اسکو حکم دیا عمر
 ابن الخطابؓ نے ان چاروں ادلہ شرعی کا اور مجتہدین متاخرین نے

اٹھین اربعہ اولہ شرعیہ کو اپنا دستور العمل بنایا اور نتیجہ اس مخالفت ثقلین کا یہ ہوا کہ تمام سائل قرآنی میں وہ صفا اور آئمہ اہلسنت جماعت مخالف قرآن کے ہو گئے بعد اسکے بھی اگر حضرات اہلسنت اپنے آپ کو متمسک ثقلین بیان کریں اور اہل حق پر اُلٹا طعنہ دیں جیسا کہ نکتوں نے ناک والو کو ناکو ہونے کا طعنہ دیا تھا تو خدا کی مرضی مگر اہل نصاب پر سارا معاملہ گھٹ گیا کہ کون حق پر ہے اور کون ناحق پر ہے۔

قال صاحب اسرار الہدی جب کہ حضرات تشیع کا مطالعہ کیا گیا تو فروع در کنار اصول ہی میں بہ نسبت قرآن پاک بکثرت روایات مختلفہ در باب تحریف آیات ربانی و تبدیل کلمات سبحانی و نسخ احکام شرعیہ و تہم سورہ دلہ و غیرہ کے لکھی ہوئی دیکھی گئیں جسکو شبہ ہو وہ اصول کافی کلینی کو کہ سنجملہ صحاح اربعہ اہل تشیع سے ہی بحشم عبرت معائنہ کرے یہ کتاب مطبع اودھ اخبار میں موجود ہے اور جو صاحب کہ عربی عبارت میں مہارت نہ رکھتے ہوں وہ اسکا ترجمہ فارسی جسکا نام صافی کلینی ہی مطبع مذکور سے منکا کرے ویکھ لیں اور نظر انصاف دادین کہ حق کسکی جانب ہے اور کون صادق اور کون کاذب ہے اگرچہ اس بارے میں بحث طویل ہو مگر ہم نظر اختصار صرف اسکا ایک نمونہ کتاب میر نصاحب شیونکی قلم و کعبہ سے مدیرہ ناظرین کو مستہ ہیں جنہاچہ حدیث سلطانیہ کے باب سیوم میں بحوالہ صوآرم جو انکے پدر زہر گوار کی کتاب ہے یہ عبارت بلفظہ مرقوم ہے کہ تغیر و نقصان در قرآن منحصر در چہا چیز کی تبدیلی ہے یعنی پانچ چیزیں ایسا کہ لفظہ شور و برائی اسکا ترجمہ فارسی و اردو

ہو و لکن بعضی از اعداء اہلبیت آنرا تبدیل نموده اند پھر آخر عبارت میں آپ نے اپنا قول تفصیل بھی پڑی دھوم دھام سے درج کر دیا ہے کہ وجہ اول عید ست یعنی لفظ امۃ غلط ہے بلکہ صحیح ائمۃ ہجریام لوگ تو فقط مولوی شیخ احمد صاحب دیوبندی کی ہی تحریر یا مناسب پر جو انھوں نے در باب قرآن پاک کی اپنی انوار المدی مطبوعہ حضرت حسین بن درج کی ہے تعجب کرتے تھے اب تو خاص صاحب اجتہاد و ن سے یہ بات بخوبی ثابت ہو گئی کہ در حقیقت قرآن ناقص ہے۔ پس شیعوں کو دعویٰ تمسک قرآن کریم محض اُنکے اصول کے مخالف ہے۔

اقول سچو کہ تعالیٰ یہ امر تعجب سے خالی نہیں کہ جن لوگوں نے قرآن مجید کی آیات کو تحریف و تبدیل کیا موقع نزول انکا بدل دیا وہ مرکب تو ہیں قرآن پاک کے نہ سمجھے جاوے اور جواہل حق بوجہ کمال ایمان داری اُن خائن لوگوں کی بددیانتی کو بیان کریں اُنپر الزام تو ہیں قرآن پاک کا لگا دیا جاوے۔ ایسا ہی جن بدترین غلامی نے اہلبیت و حضرت پیغمبر صلعم کو ایذا پہونچائی اُنکو قتل کیا اُنکی اولاد اور حرمون کو قید کر کے تشران بے محابہ پر سوار کر کے بے متنع و چادر شہر شہر تشہیر کیا اور حضرات اہلسنت کے نزدیک وہ ملزم تو ہیں اہلبیت اطہار کے نوے اور جن اہل صدق و صفائے اُن اشتیاق کے ظلم و ستم بیان کی اُنپر الزام تو ہیں کالگایا۔ جو لوگ مرض تعصب سے بری ہیں اور عقل سلیم رکھتے ہیں وہ ضرور سمجھ جائیں گے کہ اہلسنت کا ان جیا الزامات لگانے سے کیا مطلب ہے۔ صاف طور پر

ثابت ہے کہ انھیں حضرات یا ان کے پیشوایان مذہب فی ضرور قرآن کو تحریف و تبدیل کیا اور اہلبیت رسالت کو قتل و غارت کیا اہل تشیع پر الزام تو ہیں لگائے سے یہ مطلب ہے کہ آئندہ ہمارے افعال قبیحہ کا ذکر نہ کریں لیکن یہ بات تو فقط جاہلون کے دھمکانیکی ہی جو جاننے والے ہیں وہ جانتی ہیں کہ توہین کے مرکب تو وہی استقیاء ہیں کہ جنھوں نے آیات ربانی کو تحریف و تبدیل کیا یا اہلبیت رسالت کو ایذا پہونچائی اور قتل کیا ان باتوں کے ذکر کرنے والے چونکہ براہ دلسوزی و اظہار امر حق ذکر کرتے ہیں وہ مستحق ثواب عظیم کے ہیں۔ اگر اہلسنت کا یہ قول درست ہو تو خدا اور رسول اور مومنین پر سخت الزامات عاید ہوتے ہیں۔ یعنی قرآن مجید میں جا بجا ذکر ہے کہ یہود و نصاریٰ نے توریت و انجیل کو تحریف کر دیا۔ اور نیز یہ کہ اُن استقیاء نے انبیاء علیہم السلام کو ناحق قتل کیا طرح طرح کی ایذا میں پہونچائیں۔ پس اگر بقولہ اہل تسنن درست ہو تو خدا اور رسول صلعم اور جبرئیل اور میرتب قرآن پڑھنے والوں پر یہ الزام عاید ہو کہ انھوں نے توریت اور انجیل و انبیاء علیہم السلام کی توہین کی۔ ایسے ہزلیات اور وامیہات تاویلات کی بنا اہلسنت میں حضرت معاویہ کے وقت سے شروع ہوئی ہے انھوں نے بھی جب حضرت عمار بن یاسر کے قاتل کے جہنمی ہونے کی حدیث سنی تو اسی قسم کی بیہودہ تاویل کی کہ عمار کا قاتل وہ شخص ہے کہ جو اسکو لڑنے کے لیے لایا حضرت امیر علیہ السلام نے فرمایا کہ اس اعتبار پر حضرت سید الشہداء امیر حمزہ کی قاتل وحشی ملعون اور ہندہ ملعونہ نہیں ہیں بلکہ لغو ذبا لندر رسول صلعم

اُنکے قاتل ٹھہر سنا پس ایسی تاویلات و اہیات کا مردود ہونا صریحاً
 ظاہر اور روشن ہے۔ ہم اکثر حضرات اہل تسنن کو مجالس عز اسید الشہداء
 پر یہی بیودہ الزام توہین دیتے ہوئے سنتے تھے اور تعجب ہوتا تھا کہ کیا یہ لوگ
 ایسے کم سمجھ ہیں کہ ذکر مصائب اہلبیت کو واقعی اپنے دلوں میں توہین خیال
 کرتے ہیں لیکن یہ امر اب کھلا کہ وہ لوگ ایسے تو بیوقوف بھی نہیں ہیں کہ ذکر
 مصائب کو توہین سمجھیں اصلیت فقط یہ ہی ہے کہ ان حضرات کو دشمنان اور
 قاتلان اہلبیت پیغمبر سے ایک قسم کی خصوصیت اور حسن عقیدت ہی اس
 بجا الزام توہین کے لگانے سے مطلب اُنکا فقط یہ ہے کہ شیعہ لوگ بخوف
 توہین اس ذکر ظلم و ستم اعداء دین کو چھوڑ دیں اور دشمنان اہلبیت کی تسخیر
 نہوا کرے کیونکہ جب کوئی مومن و نیکو ان حالات ظلم و ستم کو سنیکے تو ضرور
 حمیت اسلام کو جوش ہوگا اور اہلبیت اطہار کے قاتلون ایذا دہندوں
 پر لعنت و نفرین کرے گا اور جبکہ شیعہ اس ذکر کو توہین کے شبہ سے بیان نہ کرینگے
 تو اعداء اہلبیت لعنت و نفرین سے بچینگے اور عوام اُنکی طرف سے بد عقیدہ
 اور بدگمان نہ ہونگے۔ لیکن یہ خیال حضرات اہل تسنن حالات سے ہر حسب
 غلطی پر زمین و آسمان اور جن و حیوان تک رد کی ہیں اسکا ذکر تا قیام
 قیامت صفحہ دنیا سے محو نہوگا مردانیوں نے بہت کچھ تدابیر اس ذکر کے بند
 ہونیکے کی ہیں اور یہ دھوکہ توہین کا درحقیقت اُنھیں کانکالا ہوا ہی علما اور
 قضات اُنکے وقت کے چوہر طور تابع فرمان اُنکے تھے اُنکے حکم سے لوگوں کو
 ذکر اہلبیت اطہار کی کر نیے اسی تاویل کے ساتھ مانع ہوتے تھے اور کہتی تھے

کہ اس ذکر سے اہلبیت پیغمبر کی توہین ہوتی ہے چونکہ اُس زمانہ سے لیکر اب تک نسلاً
 بعد نسل ہوا نزوی عقاید اہلسنت میں چلے آ رہے ہیں جو لوگ عقل سے بہرہ
 رکھتے ہیں وہ ایسے فاسد عقاید کو اپنے دلوں میں جگہ نہیں دیتے اور سمجھ جاتے ہیں
 کہ اگر ہماری پیشواؤں یا بزرگوں نے ایسی تاویلات اُس زمانہ میں لوگوں کے
 رد و بیان کئے ہیں تو مجبوری کی حالت میں حکیم خلفا سامویہ بیان کئے ہیں اب ہم کو
 اُن باتوں کی پیروی کرنا کیا ضرور ہے لیکن احمق اور جہل اُن ہر لیاات کو آیات و
 حدیث سے بھی زیادہ معتبر جان کر اب تک مصر میں اور چونکہ اہلبیت رسالت کی طرف سے
 اُن کے دلوں میں سخت غبار ہوا اسلئے اُن کے قائلوں اور دشمنوں سے خصوصیت بھی رکھتے
 ہیں اور چاہتے ہیں کہ ہم بھی کوشش کر کے اس ذکر خیر کو بند کرین بقول مختص
 بدر اگر نوازندہ سرتام کند۔ پس اگر کتب شیعہ میں یہ ذکر ہو کہ فلان فلان
 اشقیار است نے آیات قرآنی کو بدل دیا یا حروف یا الفاظ میں تحریف
 کی یا مواقع آیات کو بدل دیا۔ یا بعض آیات کمال الدین تو یہ ہرگز تو ہیں
 کلام پاک کی نہیں ہے نہ بالغ متکبر ہے کیونکہ کسی شیعہ کا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ اُس
 تحریف و تبدیل سے تحلیل محرمات ہوئی ہے یا فرائض و واجبات کُل گئے ہیں
 جن جن مقامات میں الفاظ کی تبدیلی یا آیات کی جگہ تبدیل ہوئی ہے یا قرآن میں
 کمی ہوئی ہے اُسکی بابت شیعہ اور سنی دونوں متفق ہیں اصول کاٹنے یا
 صافی کو عبرت کی نگاہ سے دیکھ کر کیا لوگے خود قرآن مجید کو ذرا
 عبرت کی نگاہ سے دیکھ کر تحریف و تبدیل کرنے والوں پر کیسی کسی
 سخت عذاب کی شدید کی گئی ہے۔

تفصیل ان آیات والفاظ کی جنکی تبدیل و تحریف کی اہلسنت قائل ہیں

حضرات اہلسنت خود بھی تحریف و تبدیل و تنسیخ آیات والفاظ کے قائل ہیں اور دو چار الفاظ و آیات کی تحریف کی ہی قائل نہیں ہیں بلکہ ہر سورہ میں چند مقامات پر تحریف و تبدیل کے قائل ہیں بطور مثال چند نمونے تحریر کرتا ہوں۔

دیکھو آیت قرآنی واتخذوا من مقام ابراہیم مصلیٰ۔ یعنی پکڑو تم مقام ابراہیم کو نماز کی جگہ قرآن موجودہ میں واتخذوا البصیۃ امرہا اور حفص واتخذوا البصیۃ باضی پڑھتا ہے جسکے معنی اسطرح بدل گئے کہ پکڑا انھوں نے یعنی کافروں نے مقام ابراہیم کو جائے نماز۔

آیت دوم خیر مما یجمعون قرآن موجودہ میں درج ہے اور حفص یجمعون البصیۃ غائب پڑتا ہے جس سے معنی اسطرح بدل گئے کہ جو آیت متعلق کافروں کے تھی وہ مسلمانوں سے متعلق ہو گئی۔

آیت سوم۔ ولا تقربواھن حتی یطھرن یعنی محض کے پاس بنجاؤ جب تک کہ وہ غسل کرے حفص یطھرن بسکون تا وضم ہا پڑھتا ہے جسکے معنی اسطرح بدل گئے کہ محض کے پاس بنجاؤ جب تک دم نقطع ہو۔ خواہ غسل کرے یا نہ کرے۔ امام اعظم صاحب نے اسی قرأت حفص پر قوت دیا ہے۔۔۔

آیت چہارم۔ حافظوا علی الصلوۃ والصلوۃ الوسطیٰ۔ کی

نسبت اکثر صحابہ نے بیان کیا کہ ہم نے رسول خدا صلعم کے زمانہ میں بجائی وسطیٰ والنصر پڑھا ہے۔

آیت نجم۔ یا ایھا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل الخ کی نسبت ابن مردویہ نے روایت کی ہے کہ عہد رسول صلعم میں اس آیت کو ابن مسعود یوں پڑھتے تھے یا ایھا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک ان علیا مولیٰ المؤمنین وان لم تفعل الخ

ذکر آیات منسوخہ

تفاسیر معتبرہ المہنت کردیکھنے سے واضح ہوتا ہے کہ صدمات آیات کے نسبت لکھا ہے کہ یہ آیت اور یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ منجملہ ان کے چند روایات بطور نمونہ درج کی جاتی ہیں۔

آیت داء سورہ بقرہ میں وعلی الذین یطیقونہ فدیہ طعام مسکین کی نسبت نفیس حسینی میں ہی این حکم درابتداء اسلام بودہ بعد از ان منسوخ شد حالانکہ کسی آیت خارج کا مذکور نہیں۔

آیت نمبر ۲۲ وقتلو فی سبیل اللہ الذین یقاتلونکم ولا تعدوا ان اللہ لا یحب العتدین۔ اس آیت کی نسبت درج ہی این حکم بآیہ سیف منسوخ است۔

آیہ نمبر ۲۳ یسئلونک عن الشہاء الحرام قتال فیہ قل قتال فیہ کبیر۔ اس کی نسبت لکھا ہے۔ ہنوز دران وقت قتال درماہرام حرام بود و حرس آن آیہ سیف منسوخ گشت۔

آیت نمبر ۵۵ یا ایہا الذین آمنوا اذا انتمم بدن الی اجل مسمی
فانکبتوا منسوخ ہوگئی۔

آیت نمبر ۵۵، وان تبدوا ما فی انفسکم او تخفوا میحاسبکم بہ اللہ۔
سیکونذکرہ بآیت لا یكلف الله نفساً الا و سعيها منسوخ ست
علاوہ انکے صدام احکام کی نسبت کہا گیا ہے کہ منسوخ ہوگئی ہیں بہانہ
کہ سورہ قل یا ایہا الکافرون ساری ہی منسوخ کہتے ہیں۔

تبدیل مواقع آیات

یہ اس پر بھی ہے کہ کوئی حاجت ثبوت کی نہیں تمام سورہ قرآن غلط ملط ہو رہے
ہیں دیکھ لو بدلی سورتین قرآن میں مقدم ہیں اور کئی سورتین موخر ہیں۔
ایسا ہی حال آیات کا ہے کہ زید ابن ثابت نے جہاں جاہل آیت کو
درج کر دیا۔ مشکوٰۃ شریف کی کتاب فضائل القرآن کو دیکھو روایت
زید بن ثابت و انس کہ بزبانہ جنگ یمامہ مجاہد ابو بکر و عمر نے بلا کر قرآن
کے جمع کرنے کا حکم دیا اور میں نے ہڈیوں اور سفید پتھروں سے مختلف
آیات تلاش کر کے جمع کیں اور فلان آیت فلان انصاری سے ملی اور
سورہ برات کے پچھلے اوراق لقد جاء حکم رسول من انفسکم سے
لیکر آخر سورہ تک و شتیاب بنوئے پھر ابو بکر کو ملے او بھون نے عمر کو
دیے عمر نے حفصہ کو دیے حفصہ سے عثمان سے طلب کر کے زید بن
ثابت انصاری اور ابن زبیر وغیرہ قریشیوں کو انکے لکھنے کا حکم دیا
تا آخر حدیث مرویہ انس بن مالک۔

ان ہر دور و ایات زید والنس سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ محمد خلفائے ثلاثہ میں دوسرے قرآن جمع ہوا اور دونوں مرتبہ زید بن ثابت مہتمم اس کام کا رہا۔
حضرات اہلسنت کو جو حضرت عثمان کی نسبت دعوی جامع القرآن ہونیکا بجا وہ غلط کلام کھون نے زید بن ثابت اور عبداللہ ابن زبیر اور دو اور شخصوں کو جمع و ترتیب قرآن کا حکم دیدیا اور اُکھون نے وہ اوراق جو حفصہ سے منگائے گئے تھے درج قرآن کر کے ہر طرف مصحف روانہ کئے اور قرآن سابقہ تمام ممالک سے حضرت عثمان نے منگوا کر جلو ادیے یا پھڑوا دیے۔

زید بن ثابت قوم انصار باشندہ مدینہ تھا اور قرآن مجید لغت قریش میں نازل ہوا علم قرآن کی تکمیل زید کی نسبت ثابت نہیں عالم قرآن بعد نبی صلعم نقطہ علی مرتضیٰ تھی دیکھو صواعق محرقة ابن حجر کو کہ باب تاسع میں بذیل حدیث اربعون روایت لکھتے ہیں۔ وفی روائته انه صلعم قال فی مرض موته کذا وکذا استأخذ بید علی فرعه ما ففکال هذا علی مع القرآن والقرآن مع علی لا یفترقان حتی یرد علی الخوض یعنی یہ حدیث پیغمبر خدا صلعم نے اپنے مرض الموت میں فرمائی اور بعد نقل حدیث تنسک ثقلین کے لکھا کہ بعد اسکے حضرت علی کو ہاتھ سے پکڑ کر بلند کیا اور فرمایا علی قرآن کے ساتھ ہی اور قرآن علی کے ساتھ ہے یہ ایک دوسرے سے جدا ہونگے تا آنکہ حوض کوثر پر وارد ہوں اور چوٹی بات کی فضل را بعد میں یہ روایت درج ہیں۔

واخرج ابن سعد عنه عليه السلام قال والله ما نزلت آية الا وقد
 نزلت فيهم نزلت واين نزلت وعلى من نزلت ان سرتي وهيب
 لي قلبا غفولا ولسانا ناطقا۔

یعنی فرمایا اسیر المؤمنین علیہ السلام نے کہ قسم سجدہ کوئی آیت ایسی
 نازل نہیں ہوئی کہ جسکی بابت مجھکو علم نہ ہو کہ کس معاملہ میں کہان
 کس پر نازل ہوئی بہ تحقیق میرے رب نے مجھکو تسلی عقول اور
 لسان ناطق عطا فرمائی ہے۔

دوسری روایت یہ ہے۔ واخرج ابن سعد وغيره عن ابی الطفیل
 قال قال علی سلونی عن کتاب اللہ فانہ لیس من آیتہ الا وقد
 عرفت بلیل نزلت ام بنہا رام فی سہل ام فی جبل۔ یعنی فرمایا
 حضرت امیرؓ کہ سہرا ل کرو اور پوچھو مجھے بابت کتاب اللہ کے پس
 بہ تحقیق کہ کوئی آیت نہیں ہے کہ میں اُسکو اچھی طرح نہ پہچانتا ہوں کہ
 دن کو نازل ہوئی یا رات کو برابر ہموار زمین پر اترتی یا پہاڑ پر ان
 روایات کے مضمون سے یہ امر تو ظاہر ہو گیا کہ امت محمدی میں عالم
 قرآن کہ جس سے علم قرآن امت کو حاصل کرنا چاہیے یہ فقط علی مرتضیٰ تھے
 وہی حضرت حافظ اور ماہر کلام اللہ تھے زید بن ثابت نے بڑی سخت
 غلطی بلکہ نادانی کی کہ غیر لوگوں سے پوچھ کر پوچھ کر اور تہوں اور صفحات
 سنگ سے تفرق آیات تلاش کر کے قرآن کو جمع کیا اور اُس عالم و حافظ
 اور جامع القرآن سے حاصل کیا۔ اول تو خلفا کی سخت غلطی تھی کہ زید کو

حکم جمع کرنے قرآن کا دیا کیون حضرت علی مرتضیٰ سے قرآن کو حاصل کیا۔
 اس عدم حصول قرآن کے دو احتمال ہو سکتے ہیں ایک یہ کہ بطرح زید سے
 قرآن جمع کر نیکیونچین کہا اسی طرح حضرت علی سے بھی ہوا اور حضرت علی نے
 جمع کرنے سے انکار کیا ہو۔ یا یہ کہ حضرت علی نے قرآن کو جمع کیا ہوا اور صحابہ
 نے براہِ حسد اس کو قبول نہ کیا ہو۔ پس کتب مستبرہ اہلسنت سے ظاہر کہ حضرت
 امیرؓ نے بغیر کسی استدعا کے فوراً بعد وفات پیغمبر خدا صلعم قرآن کو مرتب اور
 جمع کر دیا اور ایسی کوشش سے جمع کیا کہ تا انفرغ رزاق بھی دوش پر نہ ڈالی
 جیسا کہ صواعق محرقہ کی اسی فصل میں مرقوم ہے۔

واخرج ابن ابی داؤد عن محمد بن سیرین قال لما توفي رسول الله
 صلعم ابتداء على عن بيعته ابى بكر فلقية ابى بكر فقال انزلت امارتى
 فقال لا ولكن اليت لا ارتدى برداى الا ابى الصلوة حتى
 اجتمع القرآن فزجروا انه كتب على تزييله قال محمد ابن سيرين
 لو اصبحت ذلك الكتاب كان فيه العلم۔

یعنی راویت کی ابن ابی داؤد نے محمد بن سیرین سے کہ کہا اُس نے کہ جب وفات
 ہوئی رسول صلعم کی اور حضرت علی نے بیعت ابو بکر بن دنگ کیا تو ملاقات کی
 ابو بکر نے علی مرتضیٰ سے اور کہا کہ کیا تم میری امارت کو مکروہ رکھتے ہو یا پسین
 ولیکن میں نے حلف کیا ہے کہ رزاق بھی دوش پر نہ ڈالوں الا بوقت نماز تا آنکہ
 قرآن کو جمع نہ کر لوں۔ پس زعم کیا ہے او نہوں نے کہ حضرت علی نے قرآن مجید کو
 بروئے سلسلہ تنزیل لکھا۔ محمد سیرین کہتے ہیں کہ اگر کیا بادشہ مرتبہ علی مرتضیٰ

باقی رہتی تو اس سے بڑا علم حاصل ہوتا۔

اس روایت سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ علی مرتضیٰ نے بعد وفات نبی صلعم عمدہ ترتیب سے قرآن کو جمع کر دیا پھر اہل انصاف عورتوں کو دیا کہ خلفاء صاحبان کو کیا ضرورت تھی کہ اس کے بعد زید ثابت سی بطور خود متفرق پرچے تلاش کر کر اکثر ایسا صحیفہ تیار کر آیا کہ جو خلاف ترتیب تنزیل کے ہی معنی بڑی بڑی سورتیں اول درجہ چھوٹی چھوٹی سورتیں لکھ دین جامع کا علم تو اسی سے ظاہر ہے کہ ترتیب میں فقط چھوٹی بڑی سورتوں کا لحاظ کیا گیا اور مضمون یا سلسلہ تنزیل سے تعلق ہی نہیں رکھا پس اصل قرآن کا حامل قرآن ہی حاصل نہ کرنا سب سے بڑی توہین قرآن کی ہے اور نیز قرآن کی سورتوں کو سلسلہ تنزیل سے متفرق کر کے مختلف کر دینا اور آیات قرآنی کو پس و پیش کر دینا خود ملاحظہ قرآن سے ظاہر ہے۔ دیکھ لو سب کا اتفاق ہے کہ اول سورہ اقرار نازل ہوئی قرآن میں سورہ بقرہ اول درجہ ہے۔ آیت الیوم اکملت لکم دینکم۔ آخر ایام حیات پیغمبر خدا صلعم میں نازل ہوئے جو اوایل قرآن میں درج ہے۔

آیہ تطہیر خود گواہی دے رہی ہے کہ اس کو اپنے موقع سے جدا کر کے درمیان ان آیات کے لکھ دیا ہے جو عورتوں کے باب میں ہیں اس آیت سے پہلی اور پچھلی آیات کو دیکھ لو مؤمن کی ضمیر میں موجود ہیں اور اس آیت درمیان میں ضمائر مذکور درج ہیں۔

ایسا ہی آیت الیوم اکملت لکم دینکم کو دیکھو کہ اس کے اگلے

اور پچھلی آیات ایک ہی معاملہ میں ہیں اور یہ آیت درمیان میں صاف علویہ نظر آرہی ہے۔

اب ہم کہتے ہیں کہ اگر شیعہ اس بات کو کہتے ہیں کہ قرآن سوجودہ میں آیات منسوخہ بھی ہیں اور اکثر الفاظ تبدیل و تحریف ہو گئے ہیں اور اکثر آیات کے مواقع بدل گئے ہیں تو یہ تو میں نہیں ہی بلکہ اظہار امر واقعی کا ہے جسکو تمام المہنت بھی اپنی تفاسیر میں قبول کر رہے ہیں جیسا کہ اوپر ثابت کیا گیا پس ایسا کہنے یا قبول کرنے سے مخالفت تمسک ثابت نہیں ہو سکتی نہ اس امر کو فقط اقرار سے المہنت پر بھی الزام تو میں کا آتا ہی کہ تبدیل و تحریف کرنے والے مرکب تو میں کے ہوئے ہوں۔

لیکن واقعی تو میں کلام پاک کی یا مخالفت تمسک قرآن یہی کہ فلان حکم قرآن میں نازل ہوا اور اسکو نہ مانا یا اسکی مخالفت کی یا اسکی تعمیل کرنے سے لوگوں کو روک دیا یا اپنے حکم سے اس حکم الہی کو منسوخ کر دیا۔ پس یہ بات جس شخص یا جس فرقے کی نسبت ثابت ہو یا جو فرقہ متبع اس شخص یا اس جماعت کا ہو اسکی نسبت کہا جائیگا کہ وہ قرآن پاک کی تو میں کرنے والے اور غیر متمسک بہ قرآن ہیں اور وہی شخص یا جماعت یا فرقہ بہ شہادت حدیث ثقلین ضال اور گم راہ اور ناری سمجھا جائیگا۔

اہل انصاف جو مذہب حق کی جستجو کرنا چاہتے ہیں وہ تحقیق کریں کہ منجملہ فرقات شیعہ و سنی یا پیشوایان ہر دو فرقات کے کون لوگ ہیں جو

صرحاً آیات کلام الہی و احکام ربانی کی مخالفت کر کے اُنکے برخلاف فتویٰ دیتے ہیں اور اپنے قول یا رائے یا اجتہاد سے نصوص احکام الہی کو منسوخ اور معطل اور کالعدم قرار دیتے ہیں۔

جہاں تک تحقیقات کجائگی ثابت ہوگا کہ اہل تشیع اور اُنکے پیشوا کسی آیت قرآنی کے مخالفت نہیں ہیں نہ کسی حکم کو اپنی رائے اور اجتہاد سے منسوخ و معطل و کالعدم قرار دیتے ہیں۔ البتہ حضرات اہلسنت کے پیشویان نے بہت سی آیات قرآنی و احکام ربانی کی مخالفت کی ہے اور اپنی رائے سے اُنکو منسوخ اور باطل کر دیا ہے اور اب بھی حضرات اہلسنت بمقابلہ آیات ربانی اُنھیں پیشویان مخالف قرآن کی رائے اور اجتہاد پر برخلاف قرآن عمل کرتے ہیں۔

اثبات مخالفت آیات قرآنی و اجتہاد بمقابلہ نص نسبت پیشویان حضرات اہلسنت و اتباع اہلسنت برا و اجتہاد پیشویان
بہ مخالفت قرآن

اگرچہ مخالفت احکام الہی حضرات اہلسنت و پیشویان اہلسنت سے اس درجہ واقع ہوئی ہے کہ اُنکے ذکر میں ایک مبسوط کتاب مرتب ہو لیکن بوجہ فقدان فرصت و خوف تطویل بے محل اس موقع پر نہایت اختصار کے ساتھ محض بطور نمونہ و نظیر کچھ گزارش کرتا ہوں۔

بواضح ہو کہ بلا حط کتاب حدیث و تفسیر اہلسنت پایا جاتا ہے کہ جو مخالفت

احکام قرآنی مخالفین ثقلین سے واقع ہوئی وہ دو قسم کی ہیں۔

اول یہ کہ پیشوایانِ اہلسنت یعنی خلفاء و صحابہ نے بذاتِ خود احکام مخصوصہ کی مخالفت کی دوسرے یہ کہ خود بھی پیشوایانِ مذکور نے مخالفت کی اور احکامِ الہی کو باطل کیا اور اپنے اشباع و اتباع کو بھی مخالفتِ احکامِ الہی کا حکم دیا اور اب تک فرقہ سنت و جماعت میں اُن پیشوایان کے قول مخالف قرآن پر عمل ہے اور آیات قرآنی کو مقابلہ قول مخالفین ثقلین بے وقعت سمجھ کر سزوکِ العمل کرتے ہیں۔ اور اس بحث کو ہم دو فصل جدا گانہ بیان کرتے ہیں۔

فصل اول در بیان مخالفتِ احکامِ الہی نسبتِ خلفاء و غیر ہم بالخصوص اگرچہ خلفاء ثلاثہ و دیگر اجلہ اصحاب سے صدہا احکام و آیاتِ الہی کی مخالفت شروع ہوئی ہے اور اُن سب مخالفتوں کا پتہ کتبِ اہلسنت سے برابر ملتا ہے لیکن چونکہ میری نظر اختصار پر ہے اسلئے چند آیات و احکام قرآنی بطور نمونہ فقط یادداشتِ زبانی سے عرض کرتا ہوں بغیر توضیح ہو۔

آیت اول فقاتلوا فی سبیل اللہ ہے اسکی مخالفت خلفاء ثلاثہ سے ایسی واقع ہوئی سب پر روشن ہے۔ غزوہ بدر میں ہر سہ حضرات کسی کا قرسی نہ اڑے غزوہ احد میں رسولِ خدا کو نعرۂ اعدائین تنہا چھوڑ کر مفرور ہو گئے غزوہ احزاب میں بھی کسی کافر کا مقابلہ نہ کیا بلکہ تین مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر کو عمرو بن عبدود سے لڑنے کو فرمایا لیکن حضرت عمر نے انکارِ محض کیا۔ جنگ خیبر میں شیخین بخوفِ حربِ یہودی تین بار فرار ہوئے۔ غزوہ

حنین میں ہر سہ اصحاب مغرور ہوئے باوجودیکہ تحت الشجر بیعت اس امر کی کر چکے تھے کہ ہم مارینگے اور مرینگے رسول خدا کا ساتھ نہ چھوڑینگے۔ بوقت آخر حیات رسول خدا صلعم نے ہر سہ اصحاب کو بہ تحت اسامہ بن زید جنگ پر مامور فرمایا مگر کوئی گھر سے باہر نہ نکلا۔

آیت دوم النبی اولیٰ بالکومنین من انفسہم یعنی مومن وہی ہی جو نبی صلعم کو اپنے نفس سے عزیز اور اولیٰ جانتا ہو۔ برخلاف اس آیت کے حضرت یار غار نبی صلعم کی جان کا کچھ خیال نہ کر کے اپنی جان کے لئے غار میں مصروف گریہ تھے اس طرح جنگ بدر میں عرش کے اندر جھبے بیٹھے تھے اور جنگ احد میں معہ حضرت عمر نبی صلعم کو میدان جنگ میں نزعہ اعدائے اندر گھرا ہوا چھوڑ کر ایک غار میں جا چھپے۔ اور اس طرح جنگ حنین میں رسول خدا صلعم کو اکیلا چھوڑ کر اصحاب ملتہ بھاگ گئے۔

آیت سوم لقد صدق اللہ رسولہ الرویا بالحق الحق۔ رسول خدا صلعم نے خواب میں مکہ معظمہ کا فتح ہو جانا دیکھا اور لوگوں سے ذکر خواب کا کر دیا لیکن وقت فتح کا بیان نہ فرمایا۔ اسکے بعد مکہ پر فوج کشی کی اور پھر نابریصا صلیح کر لی جو صلح حدیبیہ کے نام سے مشہور ہے حضرت عمر نے نبی صلعم پر اعتراض کیا اور نبی صلعم کے خواب بلکہ نبوت کو چھوٹا جانا نبی صلعم نے ہر خیر فحاشی کی اور ارشاد فرمایا کہ میں نے تم سے یہ کب کہا تھا کہ اس سال ہی مکہ فتح ہوگا لیکن حضرت عمر کے خیال میں کوئی بات بھی نہ آئی اور ان کے دل کا شک باوجود تصدیق خدا و رسول کے زائل نہ ہوا

جیسا کہ کتب سیر میں مذکور ہے کہ حضرت عمرؓ بعد فحاش رسول صلعم و بی ہی شک اور شبہ سے بھرے ہوئے حضرت ابو بکرؓ کی پاس آیا اور وہی شکوک بیان کئے جو حضرت رسولؐ خدا کے روبرو بیان کئے تھے۔

آیت چہارم اٰمَنَّا وَلٰكِيْكُمْ اَللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ وَالَّذِيْنَ يَّقِيْنُوْنَ الصَّلٰوةَ وَيُوْتُوْنَ الزَّكٰوةَ وَهُمْ رَاكِعُوْنَ بِاٰجِمَاعٍ مَّفْسِرِيْنَ اِلٰهِيَّتِ يَآ اَيْتِ حضرت علیؓ کی شان میں نازل ہوئی ہے اور مطلب اسکا یہ ہے کہ تمام مسلمانوں سے خدا تعالیٰ یوں خطاب کرتا ہے کہ تمہارے ولی صرف تین ہیں خدا اور رسول اور علی بن ابیطالب لیکن خلفائے ثلاثہ اور دیگر صحابہ نے مطلق اس آیت کی تفسیر ہین کی خود ولی مومنان بن گئے اور دلی برحق کے ولایت کے منکر ہو گئے۔ اور اکابر علماء اہلسنت اس امر کے قائل ہوئے ہیں کہ صحابہ حکم ولایت علی مرتضیٰ سے انحرافی اور مخالفت کی جیسا کہ ابو عبد اللہ مرزبانی کہ اجلہ علماء اہل تسنن سے ہیں اپنی کتاب شرفات الشرحین ابو سعید خدری سے روایت لکھتے ہیں۔ وعن ابی ہاشم بن العبدی قال سمعت ابو سعید الخدری یقول امر الناس فجلسوا باربعین و ترکوا واحدا فقال له رجل یا ابا سعید ما هذا الاربع التي علموا بها قال الصلوة والزکوة والصوم والحج قال فما الواحد التي ترکوها قال ولایت علی ابن ابی طالب وقال وانها مفترضة معین قال نعم۔ الی اخره۔ مطلب اسکا یہ ہے کہ ابو سعید خدری نے یہ کہا کہ لوگوں پر پانچ چیزیں فرض ہوئیں جن میں سے

چار برعل کیا اور ایک حکم کو ترک کر دیا۔ ایک شخص نے اسکی تفصیل پوچھی تو ابو سعید نے کہا کہ نماز روزہ حج زکوٰۃ چار حکموں پر لوگوں نے عمل کیا اور پانچویں حکم ولایت علی ابن ابی طالب کو ترک کر دیا۔ سائل نے پوچھا کہ کیا ولایت علی ابن ابی طالب بھی منقوض تھی تو ابو سعید نے کہا کہ ہاں۔ تا آخر روایت آیت تھم یا ایہا الرسول بلغ ما اُنزل الیک من ربک الخ۔

آیت تھم الیوم اکملت لکم دینکم والتمت علیکم نعمتی

باعتراف اکابر علمائے اہلسنت یہ ہر دو آیات یوم غدیر خم میں نازل ہوئیں اول آیت نمبر ۵ اور بعد خطبہ منکث مولانا فعلی مولانا کے آیت نمبر ۶۔ دیکھو تفسیر ثعلبی تحت آیت یا ایہا الرسول بلغ و آئینہ سال سائل بعد اب واقع اور دیکھو اسمین قصہ حارث ابن نعمان کا کہ وہ شہنشاہ شک لایا ان آیات پر اور واقعہ خم غدیر کو فقط رسول خدا کی طرف سے برعایت قرابت سمجھا اور نہایت شقاوت قلبی سے یہ دعا کی کہ اگر ولایت علی مرتضیٰ خدا کے حکم سے ہوئی ہو تو اُس مردود پر آسمان سے پتھر پڑے چنانچہ اس لفظ کے کہتے ہی اُس بلعون پر آسمان سے پتھر گرا اور راہی جہنم ہوا اور ملاحظہ فرماؤ مناقب خوارزمی کو کہ مرفوعا الی ابو سعید خدری اور مناقب ابن العازلی کو بھی کہ اس طرح مرفوعا ابو ہریرہ سے اور دیکھو تاریخ بغداد خطیب کو اور مناقب ابن مردویہ کو کہ ان سب میں یہ عبارت ہے بعد خطبہ منکث مولانا فعلی مولانا کے ثم لکم تفرقا حتی نزلت هذه الایۃ الیوم اکملت لکم دینکم الخ فقال النبی اللہ اکبر علی

اکمال الدین و انبائہم النعمت و رضی اللہ عنہم و الوکایت
بعلی نصرہ وال اللہم و آل و الاہ الی آخرہ۔ اور انکار و مخالفت صحابہ
ولایت علی مرتضیٰ سے بذیل آیت جبارم مذکور ہو چکا۔

آیت ہفتہم قل لا اسئلكم علیہ اجرا الا المودۃ فی القربی۔ اس آیت
کی رو سے عزت پیغمبر صلعم کی محبت اُست محمدی پر فرض ہوئی مگر اس فرض
کو صحابہ میں سے بہت تھوڑے لوگ ادا کر سکے خصوصاً شیخین سے برخلاف
اس حکم کے نہایت شہرت و اعلان کے ساتھ سرزد ہوئی حتیٰ کہ بعضہ پیغمبر
صلعم کو اُنکے آخری ایام حیات میں ایسا آزدہ کیا کہ اُنکو یہ وصیت کرنی پڑی
کہ ابوبکر و عمر میرے جوارہ پر بھی نہ آدین ایسا ہی حضرت مرتضیٰ کے حقوق
کو تلف کیا اوائل الامم بیعت خلیفہ اول میں طرح طرح کی ایذا میں اور دھکیان
دیگئیں خلیفہ اول نے اپنی وفات کے وقت حق مرتضوی کو تلف کرنے کے
لئے حضرت عمر کو ولیعہد کیا اور حضرت عمر نے اپنی وفات کے وقت بنابر
حق تلفی حضرت علی کی ام خلافت کو شورے سے متعلق کیا اور باطن میں
گو یا نہیر قتل حضرت علی کی نکالی تھی چنانچہ خود جناب حیدر کرار نے فرمایا
کہ عمر ابن الخطاب نے یہ سوچ لیا تھا کہ عبد الرحمن بن عوف بھائی و داماد
عثمان ابن عفان کا ہی اور سعد اسکا ابن عم بہر حال یہ ایک طرف ہونگے
اور میری طرف بزرگم اُسکے غایت درجہ یہ تھا کہ زبیر ابن عوام ہوا سٹے اُسے
یہ قید لگالی تھی کہ حضرت عبد الرحمن ہو اُسکو ترجیح ہوگی اور فریق ثانی
کی طرف بھی اگر تین رائے ہو جاوین وہ قتل کر دیا جاوے۔ علاوہ

اصحاب ثلاثہ کے حضرات اہل تسنن کے ضلیہ تھے۔ جو کچھ تمہیل اس حکم کی ہو محتاج بیان نہیں۔

آیت ہشتم ولا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی اس آیت کے بموجب صحیح صحابہ اور مسلمانوں کو ہدایت کے گئے کہ نبی صلعم کی حضورین یا دار بلدیوت بولو۔ صحیح بخاری اور مسلم اور دیگر کتب سیر و احادیث میں فقرہ طلب قرطاس و قلم و دوات مفصلاً مرقوم ہے کہ حضرت عمر اور اس کے ہم عقیدہ لوگوں نے نبی اکرم کو روبرو بلکہ نبی صلعم کے فرمانے پر اس درجہ شور و غل کیا کہ مجبور بنی صلعم کو یہ کہنا پڑا کہ میرے پاس سے نکل جاؤ کہ پیغمبر کی حضور میں ایسا شور و غل ناجائز نہیں ہے۔ آیت نہم شروع پارہ و اعمالو اور بارہ خمس از اموال غنیمت۔ آیت دہم سورہ حشر و باب اموال فی۔

ان آیات کا صاف مفہوم یہ ہے کہ خمس اور فی کے خدا اور رسول اور اہلبیت پیغمبر خدا رہیں اور خلفاء وغیرہ جمیع اغنیاء کا تصرف اُس پر حرام کیا گیا اور جو وہ حشر میں صاف حکم ہوا کی لایکون دولۃ بین الاغنیاء منکم لیکن خلافت اللہ نے اہلبیت پیغمبر کو اس سے محروم کر کے خود تصرف کیا۔ لاکہ ان پر تصرف مال خمس اور فی حرام تھا۔ اور خلیفہ ثالث نے ترہا شک خدا کی عداوت کی کی کہ خمس اظہر جو ایک لاکھ دینار کی مالیت تھا دشمن خدا اور رسول کو بخش دیا یعنی مروان اپنے داماد کو بخش دیا جسکی صورت بھی رسول خدا کو دیکھنا گوارا نہ تھی اور مدینہ منورہ سے مروان مذکور کو مع اسکے باپ حکم کے دیس نکالا ویدیا تھا اور اور واپس آنے کی سمجھ ممانعت کی تھی۔ حضرت عثمان نے اسکا بدلہ رسول خدا کے

لینے کے لئے اُنکے پیارے دوست ابوذر کو دیں گا لادیا۔

آیت یاروہم۔ لقد رضی اللہ عن المؤمنین۔ یعنی آیت بیعت تحت شجرہٗ جمین حکم ہوا کہ جو کوئی اس بیعت کو توڑیگا اپنی جان پر ظلم توڑیگا اور اجلہ اصحاب نے عین کے مقام پر اس بیعت کو توڑ دیا اور سوچا کہ کوئی نہ جھوڑ کر فرار ہو گئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس کو حکم دیا کہ ان مفردوں کو یا اصحاب السمرۃ کھڑا کر دو۔ اور سمورہ درخت تھا جسکے نیچے بیٹھ کر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اصحاب سے بیعت لی تھی۔

آیت وواروہم۔ من قتل مؤمناً متعمداً اخرجہ جہنم۔ خالد بن ولید نے مالک بن نویرہ صحابی کو بیگناہ قتل کیا۔ صواعق محرقہ سے ثابت ہے کہ حضرت ابو بکر نے ایک مسلمان کو آگ میں چلا دیا عبداللہ بن عمر نے ہرمزان کو اور ابو لولوس کی دو دستران کو بے گناہ قتل کیا۔

آیت سیروہم۔ آیت قصاص خلیفہ اول و دوم نے خالد سے مالک بن نویرہ کا قصاص نہ لیا نہ مالک کی زوجہ سے زنا کرنے پر حد ماری ہرمزان اور ابو لولوس کی دستران کا قصاص خلیفہ ثالث نے نہیں لیا۔ ان بیگناہوں کا خون اب تک زیر زمین فریاد کر رہا ہے خلیفہ اول نے سارق کا دست چپ کاٹا خلیفہ دوم نے رجم حاتمہ اور قصاص مجنون کا فتویٰ دیا خلیفہ سوم نے ایک سائل کو رجم ہی کر ڈالا۔

آیت چہاروہم۔ ولا تشرفوا ان اللہ لا یحب المسرفین

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک لاکھ دینار مروان کو بلا کسی استحقاق کے انعام دیا۔ شیخ ابن حجر کی صواغیح میں حضرت عثمان کا الزام رفع کرنے کو لکھتے ہیں کہ فتح افریقیہ کے سب سے پہلے مروان نے دی تھی اسلئے اسکو تمام خمس افریقیہ جو ایک لاکھ اشرفی کی قیمت کا تھا صلہ خوشخبری میں بخش دیا۔ یہ الزام بلاشبہ اسرات ہی اور اسرات بھی کیسا کہ غیر کے ملک میں۔ یعنی خمس خلیفہ صاحب کی ملک نہ تھا اگر اپنا گنہ شدہ ہے تو اللہ یہ فعل فقط داخل اسرات ہوتا لیکن جبکہ خمس غنیمت عطا فرمایا تو لاہ اور اسرات کے مکان و حد اسرات خمس کی حق تلفی اور غصب انکے حقوق کا ہوا

آیت پانزدہم۔ حکم منع اخذ زکوٰۃ از ثقلبہ یہی خلیفہ ثالث سے باوجود مانعت خدا و رسول ثقلبہ سے زکوٰۃ لی۔

آیت شانزدہم۔ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول ائمتہ مخالفت اس آیت کی تحریر سر درجہ بالا سے بخوبی ثابت ہی یعنی پندرہ احکام الہی کی مخالفت تو تحریر ہو چکی اور باقی آئندہ ذکر ہو گا نبی صلعم کے احکام کی مخالفت تو ان لوگوں سے اس درجہ سرزد ہوئی کہ تسکلی انتہا میں لیکن چونکہ یہ پوشہ فقط ذکر مخالفت قرآن پاک کا ہی اسلئے اس ذکر کو چھوڑ دیا فقط ناظرین کے اطمینان کے لئے ایک دو ایسی عدول حکمیں کا ذکر بطور اختصار کرتا ہوں کہ جو زمانہ آخر حیات جناب سرور کائنات میں اصحاب سے سرزد ہوئی ہیں۔ اول مخالفت نفس غدیر۔ دوم حملہ کربلا رسول خدا پر بمقام عقبہ سیوم تخلف از حبش اسامہ کی جسکی نسبت نبی صلعم نے

ارشاد فرمایا اِنَّ اللہَ مِنْ مَخْلُوفٍ عَنْہُمْ۔ دیکھو ملل خل عبد الکریم شہرستانی کو
چہارم مخالفت وصیت آخر رسول صلعم کی۔

تیسرے حضرت محمد انک میت وانھم میتون وایت افاون ماکت او
قتل ائمہ ان آیات میں صاف صاف خبر وفات نبی صلعم کی ہو مگر کتب
معتبرہ ائمہ نے نہ بتا ظاہر ہے کہ حضرت عمر نے بوقت وفات پیغمبر خدا صلعم
کے یہ نہ پایا کہ نبی صلعم کی وفات نوگی بلکہ مثل عیسیٰ علیہ السلام کے
آسمان پر اٹھائے گئے اور جو کوئی یہ کہے گا کہ نبی صلعم نے وفات پائی تو میں
اسکو قتل کر دوں گا۔ بظاہر کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ حضرت عمر کو ایسا
خیال کیوں پیدا ہوا بلکہ قرآن سے صاف ظاہر ہے کہ وہ حال وفات
پیغمبر خدا سے خوب آگاہ تھے اور اسوقت مسجد نبوی میں ہی موجود تھے
جہاں حضرت کے اہلبیت کے رونے پٹینے کی آواز بھی آرہی تھی اور نبی
صلعم فیجۃ الوداع سے لیکر برابر خطبہ میں اپنی وفات کی خبر دیتے تھے
سو اسکا اسکے احوال کی اسمجھ میں نہیں آتا کہ حضرت عمر کے اس فعل میں
کوئی بری بھاری پولٹیکل ہال تھی کیونکہ حضرت ابو بکر کے آتے ہی خیال
انکا فوراً یہاں گیا پس بعد میں کہ انھوں نے اسوقت حاضرین موقع کو خلافت
کے بارہ میں گفتگو کرنے سے اس تدبیر کے وسیلے سے بدکا ہو۔ یہ مخالفت
قرآنی برے سلاطین کے لئے تھی۔

فصل دوم در بیان مخالفات آیات قرآنی نسبت صحابہ

مجتہدین و عوام اہل سنت و جماعت

یعنی اس فصل میں اوق آیات اور احکام قرآنی کا مذکور ہے جسکی مخالفت صحابہ و مجتہدین اہل سنت نے پیروی نفس اجتہاد کیا اور اہل سنت باوجود ہونے نفس جلی کے صریح مخالفت کر کے تقلید مسائل اجتہادی کے کرتے ہیں بطور نمونہ چند آیات کا مذکور کیا جاتا ہے۔

آیت اول یا ایہا الذین آمنوا اذا قمتم الی الصلوٰۃ فغسلوا وجوہکم وایدیکم الی المرافق وامسحوا برؤوسکم وارجلکم الی الکعبین۔ اس آیت میں صاف حکم مع طہین کا ہے اور آیت تیمم اسکی تائید میں واقع ہے کہ جس سے ظاہر ہو گیا کہ وہ وضو میں اعضا و اجزایں غسل فقط مسح اور ہاتھ و پیر میں تیمم کا مسح واجب ہو اور اعضا و اجزایں مسح یعنی سر اور پیر تیمم میں ترک کیے گئے مگر حضرات اہل سنت فقط یہ پاسندی قول حضرت عمر کے پیروی کو دیکھتے ہیں اور مخالفانہ حکم آگے کا کچھ خیال نہیں کرتے بسبب اسکا کہ مذکور ہو چکا کہ غسل قدم اور طلاق شست و دغا و احدہ و منع شستہ کعب و شستہ النساء وغیرہ مسائل اجتہادی حضرت عمر و عبداللہ و زید کے ہیں۔ یہ بات غور کے قابل ہیں کہ حضرت عمر نے پیروی پر مسح کرنے کے تو پر خلاف قرآن ممانعت کی اور موزون پر مسح کرنے کا جدید قاعدہ اپنی طرف سے نکالا۔ بعض لوگ ناواقف جو فعل مسح علی کھنجر کو طریقہ نبوی سمجھتے ہوئے ہیں یا انکی غلطی پر بلکہ یہ طریقہ حضرت شیخ کا نکالا ہے اور یہی نقل ہے کہ کہ گور کھاؤں اور کھاؤں کا بر میز پر رکھو اور ہاتھ پر ہاتھ

صفحہ ۱۲۔ اخرج الدارقطني عن عبد الله المحض۔ انه سئل
 اتمسح على تخفين فقال اسلم فقد مسح عمر الخ۔
 آیت دوم۔ فمن تمتع بالعمرة الى الحج۔ یعنی آیت متعة الحج۔
 آیت سوم۔ فما استمتعتم به منهن فاتوهن اجورسات هن
 فرائضة یعنی آیت متعة النساء۔

پیشتر عبارت از الہ انخفا مقصد دوم سے ثابت ہو چکا کہ مسئلہ فسخ حج بوجہ ومتعة
 النساء و مسئلہ غسل قدمین تمام مجتہدین اہلسنت تابع اس تطبیق کے ہیں
 جبکہ حضرت عمرؓ نے مقرر کیا پس مخالفت قرآنی نسبت حضرت عمرؓ و مجتہدین
 اہلسنت ثابت ہے اور نیز کتب اہلسنت سے ظاہر ہے کہ حضرت عمرؓ نے اشتہار
 دیا کہ دو متعہ زمانہ رسوخدا اور زمانہ ابوبکرؓ میں جاری تھے میں انکو حرام کر رہا ہوں
 اس سے زیادہ مخالفت حکم قرآنی اور کیا ہو سکتی ہے اور تمام اہل تسنن اب تک
 بخالفت ان آیات قرآنی کے ہر دو متعہ کو حرام کہتے ہیں۔

آیت چہارم لا تقربوا الصلوة الا طهروا وجہکم من الماء من دون الثؤمین تا آخر آیت یعنی تہیہ
 ہر کسی سنی کے پونچھ لو برابر کیگا کہ تہیہ حرام ہے اور کچھ خیال حکم قرآنی کا نہ کرے گا
 آیت پنجم۔ وانما الصیام الى اللیل۔ یعنی آیت وقت افطار روزہ
 یہ امر ظاہر اور روشن ہے کہ گردش فلکی سے ہر چوبیس ساعت شبانہ روز
 میں چار وقت مخصوص ہوتے ہیں صبح دن شام رات اور خدا
 تعالیٰ نے ان چار وقتوں میں سے روزہ سے فقط رات کو جدا کیا ہے جبکہ
 تشریح قرآن میں موجود ہیں ظاہر ہے کہ روزہ طلوع آفتاب سے غروب

آفتاب تک نہیں ہی بلکہ صبح صادق سے کہ خط ابیض خط اسود پر نمایاں ہوتا
ہی روزہ شروع ہو جاتا ہی اور بعد شام گزرنے کے رات کے شروع ہوتی
پر ختم ہوتا ہی لیکن حضرات اہلسنت بر خلاف حکم الکی غروب آفتاب پر روزہ
انقطاع کرتے ہیں۔ اور مطلق تعمیل اس آیت کی نہیں کرتے بجائے تین
وقت صبح دن شام کے فقط دو وقت صبح اور دن کا روزہ رکھتے ہیں
اور یہ اجتہاد اہلسنت کا صریحاً بنجا لغت نص جلی کے ہی۔

آیت ششم قوموا للہ فانہن۔ یعنی حکم قنوت نمازین۔

اس آیت میں صاف حکم یہ ہی کہ جب نماز پڑھو تو خدا کے روبرو عاجزی سے
گڑ گڑاتے ہوئے دعا کرو یعنی قنوت ہر نماز میں اس آیت کی رو سے فرض ہوا
ہی مگر حضرات اہلسنت کے مجتہدین نے اس آیت کو منسوخ کر ڈالا اور نماز فریضہ
میں ہرگز قنوت نہیں پڑھتے حالانکہ صبح بخاری وغیرہ صحاح سے یہ بھی ثابت ہوا
ہی کہ آنحضرت صلعم ہر نماز میں قنوت پڑھتے تھے۔

آیت ہفتم بسم اللہ الرحمن الرحیم باعتراف اجلہ علماء اہلسنت یہ آیت
سبار کہ سوائے سورہ برات کے ہر سورہ کے شروع پر نازل ہوا مگر مجتہدین
اہلسنت نے اسکو بھی ہر سورہ سے نکال دیا اور نماز میں سو تو ان کے شروع پر
بسم اللہ نہیں پڑھتے۔ دیکھو مشکوات شریف کی کتاب القرآن کو۔

عن ابن عباس قال کان رسول اللہ صلعم لا یقرأ فی فصل السورۃ الا یتلو
علیہ بسم اللہ الرحمن الرحیم رواہ ابو داؤد۔

التاس مؤلف

مثنی صاحب اگر دل میں ذرہ برابر بھی انصاف فرمائیں اور تعصب کو دور کر دیں تو ظاہر ہو جائیگا کہ مذہب اہلسنت و الجماعت قطعی مخالف قرآن پاک اور محاذِ عترت صاحب اولیٰ الہام ہے شیعوں پر جو الزام عدم تشک قرآن کا لگایا گیا ہے یہ محض افتراء و بہتان ہے اگر کسی پر خلاف اسکے دلوئی ہو تو جو طرح تہمت عاتبات قرآنی نسبت صحابہ و مجتہدین اہلسنت ثابت کی ہے نسبت دوازده امام علیہم السلام پیشوایان شیعہ و عموم اہل تشیع کے نسبت ثابت کر دے ورنہ اس عقیدہ فاسد سے توہ کرے۔ اور جو الزام عدم تشک کے نسبت شیعوں کے قائم کیا ہے دراصل شاہ صاحب نے جہلاً اہلسنت کو دھوکہ دیا ہے و آیت حق فریب میں آگئے۔

قال صاحب اسرار المدی۔ اب سینے تشک عترت رسول اللہ کا حال اگرچہ بالفاق اہل لغت عترت کے مثنی رشتہ داروں اور عزیزوں قریبی کے ہیں مگر حضرات شیعہ بعض عترت کے فضیلت کا مطلق انکار کرتے ہیں بلکہ انکو دائرہ عترت سے خارج سمجھتے ہیں مثل حضرت رقیہ و حضرت ام کلثوم زیات آن حضرت صلعم اور بعض کو داخل عترت نہیں شمار کرتے ہیں بلکہ انکو بزرگوں کی شان میں ترک ادب کلمات بکتے ہیں مثل حضرت عباس عام و سوختا و حضرت عقیل را و حقیقی حضرت اسد اللہ۔

وقول بھل اللہ تعالیٰ اہل انصاف ذرا غور فرمائیں کہ حضرات اہلسنت تشک عترت کے معنی سے بھی آگاہ نہیں ہیں پھر تشک کرنا انکا عترت کی کس طرح خیال میں آ سکتا ہے دیکھئے حضرت تشک کے یہ معنی نہیں ہیں کہ نبی و پیغمبر کے

رشتہ داروں کے نام یاد کر لیا کرے رشتہ داری رشتہ داروں سے تو کافرون کو بھی انکار نہیں لیکن بحث فقط یہ ہے کہ رسول اللہ صلعم نے جو مسلمانوں کو یہ حکم دیا کہ میں اپنے بعد تم میں اپنی عترت کو چھوڑتا ہوں اُن سے تمسک تاکہ گمراہ نہوجاؤ وہ عترت کون ہیں جسے تمسک کرنے کا صحابہ کو حکم دیا اور اب منجملہ ہر دو فرقات شیعہ و سنی کے تمسک بعترت کون ہی منشی صاحب نے جو اس بحث میں ذکر رقیہ و ام کلثوم کا کیا ہے یہ انکی کم علمی اور نادانیت پر دلالت کرتا ہی معلوم ہوتا ہے کہ انکو فن تاریخ سے مطلق لگاؤ نہیں افسوس ہے کہ علمائے اہلسنت کو بھی یہاں تک رشتہ داران پیغمبر سے بے تعلقی ہے کہ یہ بھی نہیں جانتے کہ کسے کب وفات پائی۔ جو وقت میں رسول خدا صلعم نے یہ حدیث فرمائی رقیہ اور ام کلثوم بہت مدت پیشتر فوت ہو چکی تھیں تو ظاہری کہ لفظ انی تارک انہن صادق نہیں آسکتا۔ نہ رسول خدا نے انکو اپنے بعد چھوڑا نہ اُن سے تمسک کرنے کا حکم دیا پھر قول حضرت خود لغو ہو گیا۔ اور چونکہ قرآن نے شیعوں پر اعتراض کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شاید اہل سنت کو خاص عترت پیغمبر کو چھوڑ کر بعض بنات متوفیات سے تمسک کرنے کا ادعا ہے تو ثابت ہوا کہ عام اہل سنت مخالف حدیث ثقلین کے ہیں اسی مصنف مزاج منشی صاحب کی نسبت تو آپ لوگ ضرور یہ کہہ سکو گے کہ بوجہ نادانیت یہ اعتراض کیا گیا لیکن مولوی لطف اللہ صاحب کی نسبت کیا فرماؤ گے کہ انھوں نے اپنی تقریظ میں منشی صاحب کے تمام لغویات کی بڑے زور و شور سے داد دی ہے۔

اب رہی حضرت عباس اور عقیل بن ابیطالب اُنکو کوئی شیعہ برائے کی آواز کیا
 کو نبی صلعم کا چچا اور دوسرے کو ابن عم کہتے ہیں باقی رہا تمسک تو اہست بھی
 اس بات کے قائل نہونگے کہ یہ دونوں صاحب حضرت علی سے افضل ہیں کیونکہ
 حضرت علی سابق الایمان و اہل بدر اور عالم ہیں اور یہ دونوں صاحب و ہی
 ہیں کہ جنگ بدر میں مسلمانوں کے ہاتھ پر اسیر ہوئے تھے پس اہست میں
 سوائے منشی صاحب کے کوئی ایسا نظر نہیں آتا کہ جو اس بات کو پسند کرے
 کہ حضرت علی کو چھوڑ کر حضرت عباس یا حضرت عقیل سے تمسک ہو کیونکہ
 تمسک کے لئے افضل ہونا ضرور ہے اور نیز ایک وقت میں ایک ہی
 شخص سے تمسک ہو سکتا ہے نہ کہ متعدد اشخاص سے جیسا کہ سنیوں کے
 موصوعہ حدیث میں ہے کہ اقتدا کرو بعد میرے ابو بکر و عمر کا اور ہدایت
 چاہو عبداللہ ابن مسعود سے اور جو بات وہ کہے اُسکی تصدیق کرو اور
 تمسک کرو عمار بن یاسر سے۔

علاوہ اسکے آنحضرت صلعم نے تو بار بار است پر ظاہر کر دیا ہے کہ علی اور فاطمہ اور
 حسین میری عزت اور اہلبیت ہیں جیسا کہ بوقت نزول آیہ تطہیر و آیت
 مبارکہ و آیت مودت ظاہر فرمایا ہے اور کسی اہل سنت کو یہ دعویٰ سنیں کہ ان
 مواقع پر عباس یا عقیل شامل تھے پھر کمال تعجب ہے کہ ایسا فضول اور لغو
 اعتراض کیوں کیا گیا۔ پس شیعہ تو یہ جواب دے سکتے ہیں کہ حدیث ثقلین
 میں مراد آنحضرت کی عزت سے علی مرتضیٰ اور بعد ان کے حسین علیہ السلام
 ہیں چنانچہ ہم غزیرہ پر وارد ایام مرض میں آنحضرت صلعم نے اسکو تشریح کر سنا تھا

بیان بھی کر دیا۔ اور اہلسنت کو شیعوں پر اعتراض کا موقع نہیں ہے کیونکہ اہلسنت کو حضرت علی اور حسنین کی عترت پیغمبر ہونے سے انکار نہیں اگر یہ تفصیل حدیث ثقلین کو لی شخص علی مرتضیٰ سے متسک ہو تو اہلسنت اس پر مخالفت حدیث ثقلین کا اعتراض نہیں کر سکتے لیکن اب منشی صاحب پیشتر تو اپنے پیشواؤں کی بابت جوب دین کو اٹھون نے یہ تفصیل اس ارشاد نبوی کے کس عترت پیغمبر سے متسک کیا اور پھر اپنی جماعت کی نسبت بیان فرما دین کہ کسے مقلد اور کس سے متسک ہیں۔ منشی صاحب اپنے تمام اقربا پر پیغمبرین سے دود خزان مردہ اور حضرت عباس اور عقیل کو متسک کے لئے پسند کیا مگر ہم یہاں تک آپ کو مختار کرنے ہیں کہ آپ اپنا اور اپنے پیشواؤں کا اسے ہی متسک کرنا ثابت کر دین۔ بڑے افسوس کی بات ہے کہ حضرت عباس اور زبیر تو شیخین پر تلوار گھماتے پھرین اور باعلان تمام لعن و طعن کریں کہ حضرت علی کا حق غضب کر لیا اور حضرت عقیل بر سر منبر معاویہ پر لعن کریں اور آپ امین سے کیسی بھی تقلید نہ کریں اس سے تو صاف پایا گیا کہ مذہب اہلسنت صریح مخالفت اور معاند رسول خدا صلعم اور ان کے اہلبیت کا ہے ہم کہتے ہیں اگر شیعوں نے بعض رشتہ داران پیغمبر سے متسک کیا اور جمیل حکم نبوی افضل اور سب سے اقرب رشتہ دار سے متسک کیا تو کیا بچا گیا لیکن آپ فرمائیے کہ کیا اصحاب ثلاثہ یا ائمہ اربعہ کو کسی طرح داخل عترت کر سکتے ہو یا عترت پیغمبرین سے کسی قریب یا بعید رشتہ دار سے اپنا اور اپنے پیشواؤں کا متسک کرنا

ثابت کر سکتے ہو منشی صاحب آپ اپنا ذکر تو بعد میں کرنا لیکن پیشتر یہ فرمائیے کہ حضرت ابو بکر و عمر و عثمان نے اس حکم نبوی کو قبول کیا یا اسکی مخالفت کی اگر اس حکم کو قبول کیا تو فرمائیے کہ ان ہر صاحب نے عمرت پیغمبر سے کسکی ساتھ متک کیا اور معاملات دینی میں کسکی پیروی اور تقلید کر کے گمراہی سے بچے اور اگر عمرت میں سے کسکی تقلید نہیں کی اور کسی سے متک نہیں ہوئے تو گمراہی سے بچنے کی دلیل کافی بیان فرمائیے اور اگر آپ جان بچانے کے لئے اس بات کا اقرار کریں کہ خلفائے ثلاثہ نے عمرت پیغمبر میں سے کسی کی پیروی اور تقلید کی تو ارشاد ہو کہ انہیں سے امام تو کون ہوا اور مقتدی و ماموم کون تھا اور پھر ان حضرات کی خلافت و امامت کس طرح جائز و برحق رہی جواب اسکا مفصل ارشاد ہو۔ اور اگر آپ کے جواب میں مبادرت نہ فرمادیں تو ضرور مذہب اہل تسنن پر کچا بڑا احسان ہوگا اسلئے لازم ہے کہ آپ مولوی لطف اللہ صاحب سے اسکا جواب لکھو امین تاکہ عوام اہل سنت کے مقابلہ میں سنبھو سکے۔

اسکے بعد منشی صاحب نے حضرت علی کے اس ارشاد پر اعتراض کیا کہ میرے اہلبیت کے وہ لوگ جن پر مجھے دین خدا میں بھروسہ تھا زندہ اور باقی نہ رہے بلکہ دو شخص جو قریب العمد باجمالیہ میں باقی رہ گئے یعنی عباس اور عقیل (حالانکہ ارشاد مرتضوی بہت صحیح ہے اور کسی سنی کو بھی اس میں کلام نہیں کہ یہ دونوں حضرات قریب العمد باجمالیہ تھے اور دین و اسلام میں جو مرتبہ حضرت حمزہ و جعفر طیار کا تھا انکو حاصل نہ ہوا۔

نسبت آل عباس کے جو شکایت کی ہو کہ انکو شیعہ پر اجاتی ہیں اور امام جعفر صادق نے جو الفاظ بنی عباس کی شان میں فرمائے ہیں انکے تحریر کر نیسے منشی صاحب کی روح کا بپتی ہو واقعی یہ کام منشی صاحب کا ہی ہو کہ حضرت علی کی شان میں خود بے ادبی اور گستاخی کرتے سے روح نہ کا پنی اور حضرت کی نسبت امامت سے خارج ہونا مسلمانی سے باہر ہو جانا کا فرغاصب ہونا تو لکھ دیا مگر خلفائے بنی عباس کی نسبت قول امام جعفر صادق کو نقل کرتے ہوئے روح کا نہ پ گئی۔ ناظرین بالفضا اسی عمل سے اہلسنت کے ایمان و اسلام کا اندازہ کر سکتے ہیں کہ فساق و فجار سے تو ان لوگوں کو کس قدر دلسوزی اور صلحا و ابرار سے کس درجہ بغض ہو تا تھا اللہ شہد ہے ان پیغمبرین سے اگر کچھ لگاؤ ہو تو ایسے لوگوں سے ہی جو صریح ائمہ الہدیت علیہم السلام سے تحریف تھے گو یا رسول خدا سے عداوت بھڑی یعنی رسول خدا صلعم نے دروازہ امام کے لئے نام بنام رضامست فرمائی پھر ہر امام نے اپنے مابعد امام کے حق میں نفس فرمائی لیکن اہلسنت ان پاک اور مقدس اماموں کو نہ مانینگے بنی فاطمہ میں سے بھی اگر کسی کو مانینگے تو ایسوں کو کہ جنہوں نے صریحاً امام وقت سے انحراف کیا یا بمقابلہ امام پر حق کے جھوٹا دعویٰ امامت کا کیا یا بطبع مال و دولت دنیاوی محض خوشنودی عوام کے لئے مذہب ابا و اجداد کرام کو چھوڑ کر تبرّاسے بظاہر ناراضی ظاہر کرنے لگے۔ نسبت حضرت حسن مثنیٰ و عبد اللہ محض و محمد مقلب بہ نفس زکیہ جو لکھا ہی نہیں بھی مؤلف نے دھوکہ کھایا ہی اور غلطی سے یہ تصور کر لیا ہو کہ یہ حضرات برخلاف اپنے ابا و اجداد کے تبرّاکو ترک کر چکے تھے مگر یہ غلط ہے اور اگر یہ سادات حسنی نے کئی پشت تک بطبع صد دیت نفس نبوی کے معنی اور مراد سمجھ کر بیٹے کا نام عبد اللہ اور

پرتے کا نام محمد رکھا اور ہمیشہ ائمہ علیہم السلام سے حسد بوجہ رتبہ امامت کے کرتے
 رہے اور جب کبھی کسی کو موقع ملا دعویدار خلافت بلکہ مددیت کا ہو گیا اور عوام لوگوں
 کو اپنی اپنی طرف رجوع کرنے کے لئے بظاہر لعن و تبرا سے بھی نارضا مندی ظاہر
 کرنے لگے مگر دلون میں عقیدہ جواز لعن و تبرا کا ہی رکھتے رہے اور علی الاعلان
 حضرت علی مرتضیٰ کو خلیفہ بافضل کہتے تھے اور خلفائے ثلاثہ کی خلافت کو ناجائز اور
 خلاف استحقاق سمجھتے تھے۔ محمد بن عبداللہ کے جو خطوط نام خلفاء وقت لکھی گئے
 اور کتب معتبرہ اہلسنت میں منقول ہیں ذرا انکو پڑھ کر دیکھیے اگر سادات حسنی سے
 شیعہ اس وجہ سے ناراض ہوئے کہ انھوں نے ائمہ علیہم السلام سے بغض
 اور حسد رکھا اور حکام وقت سے سازش کر کر انکو ہمیشہ اذیتیں پہونچائیں تو کچھ
 جیسا نہیں کیا بلکہ خدا اور رسول کی رضامندی حاصل کی لیکن حضرات اہل سنت
 فرماتیں کہ انکو دوازده امام سے کیوں کاوش ہو اور کیوں انکے حامیوں اور
 معاندوں سے دل سوزی ہو۔ وجہ اسکی فقط یہی ہے کہ دوازده امام علیہ السلام
 خلفائے ثلاثہ سے تبرا کرتے تھے اور اہلسنت بالضرور خلفائے ثلاثہ کے دوست ہیں
 اگرچہ رسول خدا کے دشمن ہوں لیکن جن لوگوں سے منشی صاحب سی دلسوزی
 کی ہے۔ وہ سب کے سب بڑی تبرائے شیعہ تھے انہیں سے فقط حضرت زید
 اور نقض زکیہ نے اپنی حکومت و خلافت کی بنیاد قائم کرنے اور عوام کو اپنی
 طرف رجوع کرنے کے لئے بظاہر یہ مشہور کر دیا کہ ہم خلفائے ثلاثہ سے تبرا نہیں کرتے
 اور واقع یہ لوگ اس تدبیر سے کس قدر کامیاب بھی ہوئے اور اہلسنت نے بڑے
 ذوق اور شوق سے انکی متابعت بھی کی مگر انجام کار سب پر کھل گیا کہ یہ تو تبرا

شیعہ تھے کیونکہ بموجب عقایدِ زید یہ استحقاقِ خلافت بعد نبی صلعم کے حضرت علی کا تھا اور نیز یہ کہ حضرت علی خلفائے ثلاثہ سے افضل تھے پس جبکہ وہ لوگ حضرت علی کو افضل اور اصحابِ ثلاثہ کو منضول اور بعد نبی صلعم کے مستحقِ خلافت حضرت علی کو جانتے تھے تو خود تبراے شیعہ ہو گئی گویا ان سے کیسے سامنے کسی کو برا نہ کہیں مگر اس عقیدہ کا نتیجہ صاف یہ ہوا کہ خلفائے ثلاثہ کی خلافت باطل اور ناجائز تھے اور انھوں نے حضرت علی کا حق ظلم و ستم سے غصب کیا۔ اب رہا یہ امر کہ شیعہ اُن لوگوں کو گمراہ جانتے ہیں جو حضرت زید کی امامت کو قائل ہیں یہ البتہ سچ ہی کیونکہ اول تو رسول خدا صلعم نے حضرت زید کے نام پر نصِ امامت نہیں فرمائی بلکہ بعد حضرت امام زین العابدین کے امام محمد باقر اور بعد اُنکے امام جعفر صادق منصوص ہیں دوم امام زین العابدین نے اُنکے لکھنے نصِ امامت نہیں فرمائی پس جو لوگ اُنکو امام منصوص سمجھتے ہیں بالضرور گمراہ ہیں۔ لیکن حضرت زید کے کبھی دعویٰ امامت کا نہیں کیا البتہ حکومت و سلطنت کا دعویٰ رکھتے تھے اور خلفاءِ امویہ و عباسیہ سے باعتبارِ نسب و ذاتی لیاقت کے زیادہ تر متحق بھی تھے۔ لیکن افسوس کا یہ مقام ہے کہ اگر حضراتِ اہلِ سنن کو حضرت زید بن علی یا ابراہیم بن موسیٰ یا جعفر بن علی سے بھی عقیدت ہوئی اور بجائے دوازدہ امام علیہم السلام کے انھیں لوگوں سے منسک کرتے اور بجائے حنفی اور شافعی وغیرہ ہونے کے زید یا ابراہیم یا جعفری ہوتے تو کچھ تو تعمیلِ حدیثِ نقلین کی ہو جاتی یہ امر تو حقیق ہو چکا کہ حضراتِ اہلِ سنت و اجماعت ہرگز ہمتسک بقرآن و عترتِ پیغمبر نہیں ہیں جیسا کہ ہم اوپر ثابت کر آئے ہیں

لیکن اگر کسی کو برخلاف اسکے ادعا ہو تو وہ تمام کتب اصول اور فقہ اہل سنت کو دیکھ جاوے اسکو صاف معلوم ہو جائیگا کہ کتنا احکام قرآنی اور مسائل عترت پیغمبر سے مخالفت ہی ایک مسئلہ بھی عترت پیغمبر سے اخذ نہیں کیا گیا بلکہ نقداً انکے مسائل سے خلاف کر کے محض غیر لوگوں سے استنباط کیا گیا ہے۔ بلکہ کمال حیا دارتی سے یہاں تک کھول دیا ہی کہ فلاں امر ہو جب مذہب علی و آلہ کے شیعوں کے ہے مگر مذہب ہمارا مذہب ابن مسعود کا ہے اس لئے ہم اتباع ابن مسعود کا کریں گے۔

شیعوں کے کتب بھی موجود ہیں خوب دیکھ لیجئے کہ سوائے قرآن پاک اور عترت صاحبِ اولاد کے کوئی مسئلہ بھی کسی غیر سے اخذ نہیں کیا گیا جس حدیث کو روایت میں حوالہ معصوم کا نہیں ہی اسکو قبول ہی نہیں کیا اس امر میں تو اہل تشیع کے کتب کو کتب اہل تسنن سے پورا تقابل اور ضد ہی یعنی حسبِ طرح اہل تشیع نے روایات بے حوالہ معصوم کو قبول نہیں کیا ہی اسبطر اہل تسنن نے ان روایات کو جن میں حوالہ معصوم کا ہی قطعاً ترک کر دیا ہے۔ یہ شخص جس کیسی پیروی اور اتباع کرتا ہی ضرور اُسکے نام سے اپنے آپکو منسوب کیا کرتا ہی جیسے اہل تسنن کہ کوئی مصطفیٰ کہلاتا ہے کوئی شافعی کوئی اشعری کہلاتا ہی کوئی ماتریدی۔ کسی سنی نے اپنے آپ کو کبھی حیدری یا جعفری یا حسینی یا اتنا عشری کہا ہو تو نشان دیکھو ورنہ اس بات کو قبول کیجئے کہ حضرات اہل تسنن عترت پیغمبر کے قطعی مخالف ہیں اور مخالف اُنکا ممکن نہیں کہ ہنسک پہنچاں ہو سکے۔

ظاہر بات تو یہ ظاہر ہے کہ کوئی مریض ایسا نہیں ہو جاتا جسے قریب سے خالی ہو۔
 قاتل سچوہ خالی یہ مقدمہ منشی صاحب کا انکی نادانی اور ناواقفیت پر دلالت
 کرتا ہے مراثی میں تو یہ نہیں ہوا کرتی بلکہ مصائب کا بیان ہوتا ہے منشی صاحب
 نے فقط توہین کا نام سن لیا ہے اور اس کے معنی اور مطلب سے مطلق آگاہ
 نہیں ہیں۔ یہ توہین کی بانگ بے ہنگام منشی صاحب کی ہی طبع آزمائی ہے
 بلکہ خلفا بنی امیہ اور نواصب اور معاذین الہبیت رسالت نے اسکو
 اسلئے اخترع کیا تھا کہ جو لوگ مراثی اور بیان مصائب حضرت سید الشہداء کو
 سنتے ہی وہ ضرور انکے قاتلون اور دشمنوں پر لعنت اور اسے تیرا کرتے تھے
 اور چونکہ خلفا بنی امیہ اور دیگر نواصب نسل سے اسی شجرہ ملعونہ کے تھے
 انکو سخت ناگوار گزتا مگر بظاہر لوگوں کو اس ذکر کے کرنے سے ممانعت بھی
 نہیں کر سکتے تھے اسلئے یہ تدبیر نکالی گئی کہ ظاہر میں الہبیت پیغمبر و سوری
 جملہ لوگوں کو دھوکہ دین کہ اس ذکر سے توہین الہبیت ہوتی ہے اسلئے
 مریض وغیرہ پڑھنا نہ چاہئے وہی عقیدہ قدیمی منشی صاحب کی بھی طبیعت
 میں جاگزین ہو گیا ہے اگرچہ اصحاب فہم و فراست کے نزدیک ایسے
 واہیات اور لغو اعتراضات کی کچھ وقعت نہیں نہ ایسا فضول اعتراض
 قابل جواب دینے کے ہے مگر اسلئے کہ شاید بعض نادان لوگ اس وسوسہ
 شیطانی میں پھنس کر ذکر مصائب اہل بیت کو توہین الہبیت سمجھ جاویں
 مختصر اسکی بابت عرض کیا جاتا ہے۔

اول دیکھنا اور سمجھنا اس بات کا ضرور ہے کہ توہین کسکو کہتے ہیں۔ پس

واضح ہو کہ توہین کے معنی اور اس سے مراد یہی (جھوٹا ٹوٹ خلافت واقع کسی کی نسبت ایسے امور کو منسوب کرنا جو باعث اسکی ذلت یا خواری یا مذمت کا ہو) نہیں ہے۔ کتب صحاح اہلسنت میں روایت ہے کہ بی بی عائشہ رحمہا علیہ کہتی ہیں کہ ایک روز سید نبویؐ میں جیسی آکر کھڑے اور دف بجا کر ناچنے لگے۔ اور مجھے رسول خداؐ نے اپنی دوش پر سوار کر کے حبشیوں کا ناچ دکھلایا۔ دوسرا طریق توہین کا یہ ہے کہ خلافت طرفینہ شرم و حیا کسی کی نسبت فحش بات کا کہنا یا منسوب کرنا (جیسے کتب احادیث اہل سنت میں روایات بی بی عائشہ مشعرہ تشریح حالات زفات خود کہ اسطرح ام رومان نے مجھے آراستہ کیا اور اسطرح رسول خداؐ کی گود میں چٹھلایا اور رسول خداؐ نے میرے ساتھ یہ کیا) اور دیگر روایات فحش مشعرہ تشریح حالات حیض و نفاس و طریق مجامعت وغیرہ بار و ایست موضوعہ نسبت حالات حضرت زینبؓ کہ رسول خداؐ نے اُنکو برتنہ دیکھا۔ یا شرح کیفیت انک حضرت عائشہ یافقتہ مار یہ فیلیہ پر بستر حفصہ۔ یا روایات بی بی عائشہ کہ میں اور رسول خداؐ دونوں برتنہ ایک طرف میں بٹھایا کرتے تھے وغیرہ وغیرہ ہزار بار روایات۔

معترض نے جو فقط ذکر مصائب مستورات اہلبیت اور ذکر انکی گریہ و زاری کو توہین قرار دیا ہے یہ فقط انکی سچے کا ہی قصہ نہیں ہے بلکہ دیدہ و دانستہ دھوکہ اور مغالطہ دیا ہے کیونکہ حالات مصائب اہل بیت کتب مرانی اور مقابل میں اس سے زیادہ نہیں۔

ازینب خاتون اور ام کلثوم اپنے بھائی کی فرقت میں گریہ و زاری کر کے ایسے ہیں

کرتی تھیں۔ اور فاطمہ کبر اور سکینہ اپنے باپ کی یاد میں اٹھ کر بلک بلک کر روتی تھیں۔ حضرت شہر بانو اپنے پسری یاد میں اس طرح پرین کرتی تھیں۔ اور کفار ناہنخانہ نے المہرم کے خیمہ جلایے اسباب وزیر اور لوٹا چادرین تک چھین لین۔ انکو اسیر کیا شتران بے کجاوہ پر سوار کر کے شہر شہر تشریف کیا۔ خواتین اور کنیزان کو ایک رہسین باندھ کر دربار یزد پلیدین لاکے۔

معرض صاحب فرماتے ہیں کہ انہیں کو سنی بات دروغ ہی۔ اور انصاف پسند لوگ فرما دیں کہ یہ ذکر کس نیت اور کس ارادہ سے کیا جاتا ہے۔ تمام اہل اسلام جانتے ہیں کہ مصائب حسین اور انکے اہلبیت کی کالیف اور شدائد کو یاد کر کے روزنامہ واجب ثواب عظیم بلکہ باعث وجوب جنت و بہشت کا ہے جیسا کہ بطریق اہلسنت مروی ہے۔ من بکی علی الحسین ادا بکی او بکالک وجبت لہ الجنہ۔ پس ثابت ہوا کہ مصائب اہل بیت کو بیان کرنا بہت بڑا ثواب ہے اور مخالفت اس کا مستحق نارسہ ہے۔ اب اگر یوں کہا جاوے کہ جن اناث کا نام لینا یا انکا حال لکھنا یا پڑھنا موجب توہین ہے تو معرض کو لازم ہے کہ اول تو تمام حالات اناث اور اسماء مستورات کو قرآن سے نکالے پھر اپنی کتب تفسیر اور صحاح ستہ کو اس توہین عظیم سے پاک کرے دیکھو بے پہلے تو سبکی دادی اتان بی بی خوا کا نام اور انکا قصہ اور گریہ و زاری زن و شوہر عشق اور فراق یکدیگر میں۔ پھر قصہ اقلیمیا کے حسن و جمال اور سیلان طبیعت قابیل کا۔ پھر حضرت نوح کی زوجہ کا داستان۔ پھر اتم الانبیاء والرسول سارا خاتون کے حسن و جمال اور بے اعتدالی شاہ مصر کا قصہ۔ پھر ماجہ و خاتون

قصۃ اور انکا ختان وغیرہ۔ پھر ذکر حسن و جمال ربیعۃ خاتون و راحیل مادر یوسف و صفورا دختر شعیب و قصۃ عشق یوسف و زلیخا۔ و قصۃ ام موسیٰ و مریم خواہر موسیٰ۔ ذکر زوجہ لوط و قصۃ دختران لوط و وجہ تسمیہ قوم موآب۔ و ذکر عشق داؤد علیہ السلام بازن اور یا و قصۃ سلیمان و بلقیس و ذکر مریم و ایلہا ط مادر یحییٰ و روح قرآن و تفاسیر اہل سنت ہیں۔ اس حساب سے مختصر حصے کے نزدیک قرآن و تفاسیر کا پڑھنا حرام ہوا اور ایسا عقیدہ باجماع اہل قبلہ مردود ہے اہل انصاف ذرا توجہ کے ساتھ غور کریں کہ ان قصص مندرجہ قرآن و تفاسیر میں تو اکثر ایسے قصے بھی ہیں کہ اگر وہ ادنیٰ درجہ کے آدمیوں سے منسوب ہوں تو مخالف شرم و حیا ہونے کا احتمال ہو جائے اور ذکر مصائب اہل بیت میں کوئی بیان اس قسم کا بھی نہیں ہے پھر کچھ حسد اور عناد معترض کے اور کیا سمجھا جاوے۔ اب دو قسم کے شبہ اور باقی رہے۔ اول یہ کہ بڑے آدمیوں کے ایسے سچے حالات بھی جو انکے کسر شان کے باعث ہوں داخل تو ہیں ہو سکتے ہیں۔ ہاں البتہ دنیا داروں کے لئے ایسا ہی سمجھا جاتا ہے لیکن انبیاء و اوصیاء اس سے مستثنیٰ ہیں۔ دنیاوی ذلت اور کسر شان باعث ترفع اور بلندی انکے مراتب کا ہے اور جب قدر جنکا مرتبہ عظیم ہے اُس قدر دنیا کی خواری اور ذلت اُن پر زیادہ ہوتی ہے اگر انبیاء مرسلین کی دنیاوی ذلت و خواری باعث تو ہیں ہوتی تو سارا خالق و کائنات حضرت ابراہیم کا آگ میں ڈالے جانے کا ذکر حضرت یوسف کا غلامی میں فروخت ہونا اور زندان میں محبوس رہنا ہزار ہا انبیاء کا قتل و تک ہوتا۔ جناب

خاتم المرسلین رحمۃ اللہ علیہ میں ہر شبہ ماحولہ کا شکیبہ شر و النہ اور چادر گلے میں ڈال کر کھینچنا اور ہر پتہ کو صیغہ کیسے نے پرکشش کاری کرنا۔ طایف کے لوگوں کا ظلم و ستم واپسی طائف پر اہل مکہ کا سنگ و خشت سے مارنا۔ ابواسب کی زیادتی اسکی نہ وجہ کا ظلم اس کے پسر ملعون کا چہرہ مبارک پر ٹھکانا۔ اور آپکی دختر کو آپ کے روبرو طلاق دینا کبھی کتب اہل سنت میں درج نہ کیا جاتا اور نہ ایسی کتابوں کو کوئی پڑھتا۔ آپ ہی فرمائیے کہ ایسے ایسے حالات عام کی نظروں میں باعث توہین ہو سکتے ہیں یا نہیں پھر کیا وجہ کہ معترض نے اپنی کتب تفسیر اور صحاح سے کوہلا نہیں ڈالا تاکہ بار دیگر کوئی ان حالات کو پڑھکر مرتکب توہین انبیاء نہ ہو۔

اب رہا یہ دوسرا شبہ کہ فقط مستورات و محذرات عصمت کا نام زبان پر لانا یا تحریر کرنا یا کتب میں پڑھنا کسر شان ہے۔ یہ دوسرے بھی شیطانی ہی کو ذکاوت اور قرآن مجید میں نام محذرات عصمت کے درج ہیں مثل حوا و سارا و ہیم اور کتب و تفاسیر و صحاح سے میں بڑی تشریح کے ساتھ نام حضرت کی والدہ اور دادی اور چچی اور بھوپھی یعنی آمنہ اور فاطمہ بنت اسد ام الفضل صفیہ امیمہ کا اور آپکی ازواج مطہرات کے نام حدیث مسودہ عائشہ حفصہ ام سلمہ زینب جو بیہ تاریہ وغیرہ درج ہیں اسطرح آپکی دختران کے نام ثبت ہیں۔ کتب احادیث میں جابجا عن عائشہ عن حفصہ عن ام سلمہ درج ہیں جو روز مرہ دنیا کے تمام مسلمان شہروں میں ہر کتب پر ہر ہر مسجد ہر مجلس و عزا و نذر میں آباد از بلند پڑھے جاتے ہیں۔ مجالس مولود و تریف

میں تفصیل و ارجاعات والدہ شریفہ و ازواج مطہرات و بنات طاہرات معہ نام اور لقب وغیرہ ہزاروں نامحرمین میں پکاری جاتی ہیں معترض صاحب نے کبھی کسی مدرسہ اور مسجد اور مجلس و غلط و محفل مولود پر جہاد نہ فرمایا نہ آنکوا ایسی توہین سر و کار کا پھر سکے سوا اور کیا تصور ہو سکتا ہے کہ معترض کو ضرور اہل بیت پیغمبر خدا سے حسد اور عناد ہو اور ان کے دشمنوں اور قاتلوں سے حسن عقیدت اور اتحاد ہو اسلئے چاہتا ہے کہ اہل حق کو ایسے وسوسات شیطانی سے دھوکہ میں ڈالے تاکہ یہ ذکر خیر جو باعث نجات عاصیان ہے منہ ہو جاوے و ملاعین امت پر جو اہل دل ان حالات مصیبت کو شکر نعمت کہے ہیں سرد ہو جاوے فقط۔ اس موقع پر معترض صاحب نے ایک لطیف اپنی جولانی طبع دکھلانے کو شروع فرمایا ہے۔

قولہ لطیفہ ایک مرثیہ خوان جو مثل میان دبیر و انیس کے اپنے زمانہ میں گشت نما تھا بلکہ فصاحت و بلاغت میں مانند میر مونس و میر دلگیر کے اپنے وقت کا کہتا تھا ایک روز طبیعت جو زور پر آئی چند بند و لپند قلم بند کر کے کسی امیر کی خدمت میں لیگیا اور بعد بجزا بجالانے کے فخریہ عرض کی قبلہ حضور کی تفریح طبع کے واسطے ایک نئی بندش کا مرثیہ لکھ لایا ہوں قسم حضرت عباس علیہ السلام کی بھٹیل مولانا شاکر شاہ علی اہانت اہلبیت رسول اللہ و مصائب جگر گوشگان اللہ کا وہ جدید مضمون تحریر کیا ہے جسکو شکر حشیم آسمان گریبان ہوا و دل چہرہ ماہ بریان امیر نے مرثیہ خوان کی مزاج پر سی کی جواب دیا کہ بہرکت امام ضامن من بہت اچھا ہے۔ پھر امیر نے دریافت کیا کہ آپ کی والدہ عقیقہ کا مزاج کیسا ہے مرثیہ خوان نے کچھ جواب نہ دیا بعد ازیں نے پوچھا کہ آپ کی ہمیشہ ہارسا کا مزاج کس طرح سے ہے

مرثیہ خوان کا دم بند ہوا پھر امیر نے کہا کہ آپ کی دختر صاحبہ کا مزاج تو خوش ہے جب مرثیہ خوان نے دختر کا لفظ امیر کی زبان سے سنالال پیدا ہو گیا اور اس غصہ کی حالت میں بے اختیار ہو کر کہنے لگا کہ قسم ذوالفقار حیدر کرار کی اگر اس دم میرے پاس ہوتی تو تیرا سر دھڑے جدا کر دیتا کیا کروں جناب امیر کی طرح مجبور ہوں سوائے سکوت کے کوئی تدبیر نہیں بن پڑتی۔ تب امیر نے فرمایا مہر صاحب آپ تو صرف والدہ ہمشیرہ و دختر کے الفاظ ہی سنکر اتنے بگڑ گئے کہ جسکا کچھ ٹھیک ٹھکانا ہی نہیں رہا حالانکہ انکا نام میری زبان پر نہیں آیا اب آپ یہ تو بنظر انصاف فرمائیے کہ جس وقت آپ لوگ سہرون پر پڑے تپاک سنی ٹھیکر اہمیت رسول اللہ کے اسماء مبارک لیکر کیسی خوشی سے مجلسوں میں توہین کرتے ہو اسوقت روح پر فتوح حضرت رسالت مآب کی کس قدر تہ سے بیزار ہوئی ہوگی نفیرن ایسے شرف پر جو عترت رسول اللہ کی توہین کرے جو فیض مرثیہ خوان فی امیر سے یہ بات سنی نادام ہو کر تنبیہ صا لکھنؤ کا راستہ لیا۔

اقول وہ بہ نستعین منشی صاحب نے جو اس امیر کی داستان حماقت اور خیالات جہالت کو لطیفہ کے نام سے زیب رقم فرمایا ہے یہ محض سادہ لوحی پر دلالت کرتا ہے۔ توہین کی تعریف اور ذکر مصائب کو ہم ادب و اصح بیان کر چکے ہیں اب دیکھنا اس امر کا ہے کہ یہ قصہ فقط منشی صاحب کا ہی طبعزاد تراشا ہو ہی یا البیع اسکا وجود بھی ہے ہم جہاننگ اسکو غور کرتے ہیں کسی تاریخ یا کتاب میں اس طرز اور عنوان سے اس قصہ امیر کو نہیں پاتے البتہ اسکے مضمون سے کچھ ملاحظہ ایک قصہ امر معاویہ صاحب کا کتب اہل سنت میں پاتے ہیں کچھ بعید نہیں کہ منشی صاحب نے قصداً

اس قصہ کے عنوان کو بدلایا جو مشترک تہذیبیہ حضرت امیر معاویہ کی جگہ ہے
 ایک امیر مجبور الاسم کا نام تھوڑا کر دیا اور اس کی وجہ سے مضمون قصہ بھی اُلٹ
 پلٹ ہو گیا۔ دیکھو کتاب ماہر اوی کچل لیا امانت ثانی رہایت فاؤنڈیشن لاہور
 مرتبہ مولوی عبدالاحد صاحب بطبع مجتبائی دہلی کے لقمہ دوم درو عظم صفحہ ۳۳
 میں درج ہے۔ پس جو وقت حضرت امیر معاویہ حضرت امام حسن کی خدمت میں
 حاضر ہوئے تو حضرت امام انکی تعظیم بجالائے اور کہا کہ اے میرے چچا خلافت
 آپ ہی سنبھالئے مجھے اس سے کچھ کام نہیں اور اپنے خلافت حضرت
 معاویہ کو سپرد کر دی پھر امیر معاویہ دمشق کو روانہ ہو گئے پھر
 انھوں نے ملک کو خوب ضبط کیا اور علم اور سخاوت میں اپنا ثانی نہ رکھا چنانچہ
 منقول ہے کہ دو شخصوں میں شرط ہوئی تو ایک نے کہا کہ میں امیر معاویہ کو غصہ
 میں لاتا ہوں یہ کہہ کر وہ شخص امیر معاویہ کے پاس آیا اور کہا کہ اے امیر المؤمنین
 خدا تعالیٰ نے تیری والدہ کو صاحب جمال بنایا ہے آپ نے کہا کہ خدا تعالیٰ کا
 شکر ہے اس نے کہا نہایت فرخ جسم ہے آپ نے کہا الحمد للہ اس نے کہا چہرہ بڑا خوش
 ہے کہا خدا تعالیٰ نے عطا کیا ہے وہ شخص سیطرہ تمام اعضا کی تعریف کرتا تھا
 اور معاویہ نے بھی جواب دیا کہ جو کچھ ہے خدا تعالیٰ نے ہی سے بخشا ہے پھر اس نے کہا
 مجھے اپنے نکاح میں قبول کر لگی تو امیر معاویہ نے کہا کہ وہ اپنے نفس
 کی مالک ہے اگر تجھے پسند کر لگی تو تیرے ساتھ نکاح کیونکر لگی پس وہ
 شخص شرمندہ ہوا اور شرط ہار گیا۔

حضرت منشی صاحب آپ پر نسیان کا غلبہ زیادہ معلوم ہوتا ہے برائی خدا دیکھو

یچھال کر لکھا کیجئے مرثیہ اور مرثیہ گویوں پر جواب کی عنایت سبذول ہوئی ہے انہر
اعترض کرنا تو سراسر جہالت اور حماقت ہی کیونکہ اگر نام لینے سے اجانت ہو تو مرثیہ
سی ہزار چند تو ہیں انبیاء قرآن شریف اور کتب سیر تفسیر و احادیث اہلسنت میں
ہی اور اگر فقط نام مرثیہ سے ہی معترض کو عداوت و عناد ہی تو یہ بھی مذہب
اہل سنت کے برخلاف ہی کیونکہ تخریر علماء محضربین اہلسنت کی ثابت
ہے کہ اکثر جنابت اور باتفون نے مصیبت حسین علیہ السلام میں مرثیہ
پڑھ پڑھ کر گریہ و زاری کی ہے اور عہدائے علیہم السلام اور عہد صحابہ و
تابعین میں مرثیہ خوانی کا رواج تھا۔

دیکھو سہر الشہادۃ تین مولفہ مولوی شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی کو کہ وہ
فرماتے ہیں۔ فتوح الجن بالمراثی۔ اکثر علماء اہلسنت فی مرثیہ ہای جنات
و ہوائف کو نقل کیا ہے مثل۔ انرجوا متاقلت حسینا۔ شفاعہ جدک یوم
الحساب۔ دیگر قطعہ معروف۔ مسم النبی جینہ۔ فلہ یلقی فی الحدود
ابواءہ فی علیاقومنی۔ جدہ خیر الحدود

اب طبقہ صحابہ و تابعین کی مرثیہ گویان کے نام سنئے۔

اول جناب زینب خاتون نے مرثیہ شام میں لکھا جس کا ایک شعر مطلع یہ ہے۔
اما شجاک باسکن قتل المحسین والحسن۔

دوم امام شافعی انکے مرثیہ کے مطلع کا مصرعہ اولی یہ ہے۔

ناوہ قلبی والقداد کیٹب انکے علاوہ سلمان بن قتیہ جس نے بن روز بعد
ستادت کے مرثیہ لکھا ابوالرحم خراعی دجبل نزاعی سید رضی نقیب بغداد

جوہری محمود طرخنی تفلح خلیجی زاہی از عونی کیت صاحب بن عباد۔
عبدالسلام بن محمد قزوینی ابو منظور قطان ابن حماد خالد بن سعدان اسمعیل
بن عباد وغیرہ سب متقدمین مرثیہ گوہین۔ بخذی کی است سے پیشتر کسی نے
مرثیہ اور مرثیہ گوہیوں پر اعتراض نہیں کیا۔

قال ایسے عقاید پر نظر کرنے سے بخذی ثابت ہو گیا کہ حضرات شیعہ
ہرگز مستحکم حدیث ثقلین کے نہیں اگر ہوتے تو قرآن کو آنکھ کی
بتلی کا تار اسٹل اہل سنت کے بناتے اور خاک پا رہا ہیت کو
آنکھوں میں بطور سہمہ لگاتے۔

اقول جب ہی اکثر حافظ قرآن اندھے ہوتے ہیں کہ زبان سے تو قرآن پڑھ
خدا اور اندھے آنکھ کی بتلی کا تار بناتے ہیں اور عمل اُسکے برخلاف کرتے
ہیں اور یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اکثر حصہ مروان کا حضرت عمر کی رائے کی اتباع
میں نازل ہوا اور اغلباً اسی لئے عمل حضرت ابن الخطاب کو ناسخ قرآن
سمجھتے ہیں مثل آیت ستہ و آیت سح رجل و آیت افطار صوم و آیت ازالہ
سجاست از آب کہ محض حضرت عمر کے فرمانے سے آیت ستہ کو منسوخ
اور صبح کو غسل سے تبدیل کر دیا سچا ختم شام آغاز شام بہرہ و ذہ افطار کرنے
لگے اور بانی کی جگہ ڈھیلوں سے پوچھنے لگے اہل بیت پیغمبر پر طرح
طرح سے ظلم کیا انکا حق چھین لیا۔

اب ہم آخری مفصلہ اس امر کا کرتے ہیں کہ فرقہ ناجی شیعہ ہی بانی اور
رسو کذا صلعم نے شیعوں کی نسبت بہشت بن جانے کی خبر دی ہے یا

سنیوں کی پس یا تو منشی صاحب کتب شیعہ سے اہلسنت کا ہشتی ہونا
 ثابت کر دیں یا ہم کتب اہل سنت سے شیعوں کا جنت میں جانا ثابت کیں
 منشی صاحب جس قدر اس بات کے ثابت کرنے کے لئے مہلت طلب کریں وہ
 ہم بخوشی منظور کرتے ہیں۔ اور ہم اس وقت کتب معبرہ اہلسنت سے شیعیاں
 علی کا ہشت میں جانا اور خیر البریہ انکا لقب ہونا ثابت کرتے ہیں۔ اول تو
 کتاب صواعق محرقہ شیخ ابن حجر مکی مطبوعہ مصر کے صفحہ ۹۹ کو ملاحظہ فرمائیے
 وہ لکھتے ہیں الا یہ انما حوی عشوة قوله تعالى الذين امنوا وعملوا
 الصالحات اولئك هم خیر البریہ۔ اخراج حافظ جمال الدین
 الذہبی عن ابن عباس ان هذه الاية ما نزلت قال صلعم لعلی
 هوانت وشيخك تالی انت وشيخك يوم القيامة راضین ومرضین
 ویاتی عدوک غضابا مقہمین رقال ومن عدوی قال من تیرامند
 ولعنک وخیر السابقون الی ظل العرش يوم القيامة طوبی لہم
 قبل ومن ہم یارسول اللہ قال شیخک یا علی ومحبوک۔ دیکھیے
 منشی صاحب کیا درجہ ہے شیعیاں علی کا کہ حضرت رسول خدا فرماتے ہیں
 کہ بوقت نزول اس آیہ کے حضرت علی سے کہ خیر البریہ تم اور تمہاری شیعہ
 ہیں اور قیامت کے دن تم اور تمہارے شیعہ اس طرح آویٹے کہ خدا اُسے
 راضی ہوگا اور خدا سے وہ راضی ہونگے اور دشمن تمہارے خدا کے قہر
 اور کھٹکا زمین مبتلا ہو کر قیامت میں آویٹے۔ دیکھا حضرت علی کے دشمنوں
 کا حال اگر اب بھی توبہ نہ کرو تو مرنی خدا کی۔ اور حضرات اور بھی ملاحظہ

فرمایا کہ حضرات اہلسنت کو آیات السابقون الاولون۔ والسابقون
 السابقون پر بڑا ناز تھا کہ شاید اسکے مصداق مہاجرین ہو جاویں لیکن اس
 حدیث سے معلوم ہوا کہ ان آیات کے مصداق علی الصبح شعیان علی ہیں۔
 کہ فرمایا آنحضرت صلعم نے کہ خیر السابقون طرف ظل عرش کے بروز قیامت
 اور طوبیٰ پر چلنے والے وہ شعیان اور شعیان علی ہیں۔ مصداق حقیقی ہر دو آیات
 والسابقون کے دراصل وہ ہی ہیں جو خیر السابقون الی ظل العرش ہیں
 اور وہ شعیان علی ہیں امام احمد بن حنبل مناقب میں روایت کرتے ہیں
 قال صلعم یعلیٰ اما توخنی الذم معی فی الجنة والحسن والحسین وذریبتنا
 خلف ظہورنا وانا وانا خلف ذریبتنا وشیعتنا عن ايماننا وشمائلنا۔
 یعنی فرمایا آنحضرت صلعم نے حضرت علی سے کہ آیا راضی
 ہوں کہ توجہ میں میرے ساتھ ہوگا اور حسن اور حسین اور اولاد ہماری
 ہمارے پیچھے پیچھے اور عورتیں ہماری اولاد کے پیچھے اور شیعہ ہمارے
 ہمارے راست و چپ ہوں گے۔

واخرج الطبرانی انہ صلعم قال لعلیٰ اول اربعة یدخلون الجنة انا وابت
 والحسن والحسین وذریبتنا خلف ظہورنا وانا وانا خلف ذریبتنا
 وشیعتنا عن ايماننا وشمائلنا۔ یعنی فرمایا آنحضرت صلعم نے حضرت علی
 سے کہ اول چار شخص داخل جنت ہوں گے۔ میں اور تو اور حسن اور حسین اور
 اولاد ہماری ہماری پیچھے پیچھے اور ازواج ہماری ہماری ذریبت کے پیچھے
 ہوگی اور شیعہ ہمارے ہمارے چپ و راست ہوں گے۔

مشی صاحب ذرا دل میں غور کریں کہ کس امید پر شیعہ سے سنی بنے ہیں۔
 ہم انکو جب ہی جانیں کہ سنیوں کی نسبت کوئی ایسی حدیث ثابت کر دیں
 بلکہ صحابہ ثلاثہ کی نسبت ایسی بشارت ثابت کر دیں کہ جسے وہ شیعیاں
 علی بن داؤد اخل ہو سکیں۔ اس موقع پر ضرور یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت اصحاب
 ثلاثہ داخل زمرہ شیعیاں علی ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اور اگر زمرہ شیعیاں
 علی سے خارج ہیں تو انہیں کس لفظ کا اطلاق آئے گا آیا مخالف انکے قرار
 پائینگے یا کیا اور نتیجہ مخالفت کیا ہے۔

قال صاحب اسرار المد ہی قطع نظر اسکے شیعوں کی معتبر تاریخ روضۃ
 الصفا مؤلفہ اخوند شاہ ابن محمد مطبوعہ بمبئی صفحہ ۱۷۶ جلد دوم میں یہ عبارت
 بلفظہ مرقوم ہے عبارت یہ ہے۔ (روایت ست کہ در حین علیان مرض حضرت
 مسیح نبوی فرمود از بیعت مشک سزا کشودہ کہ آنرا از سفیت چاہ پر کردہ
 باشند اب بر من ریزند) تا عبارت مستدلہ کہ عباس عرض نمود یا رسول اللہ
 در شان قریش نیز وصیتی فرمائی آنحضرت فرمود کہ وصیت میکنم باین امر
 یعنی خلافت کہ قریش مقصدی آن شوند و خلق پیرو قریش باشند و اہل
 بیروا حسان تابع ارباب بیروا حسان و اہل شر و اساءات تابع اہل شر
 و اساءات ایشان مطلب مولف صاحب کا اس روایت سے یہ ہے
 کہ حضرت صلعم نے خلافت و حکومت کا فرمان قریش کو دیا پھر خلافت
 بلا فضل حضرت علی کی کیسے قائم رہتی ہے۔
 اقول وہ نستعین۔ ابتداء سے عشق ہو رہا گیا ہے۔ اگر اگر دیکھ لو ہوتا کیا ہے۔

آج تو آپ روضۃ الصفا کو شیعوں کی تاریخ لکھتے ہو لیکن اگر حنبلی یہی لیل و
 نہار ہے تو ضرور آپ جیسے عالمان کو یہ لکھتے ہوئے دکھلا دینگے کہ شیعوں کی
 صحیح بخاری امامیہ کی صحیح مسلم جب انسان کو کوئی موقع گزرے گا باقی نہیں رہتا
 اسوقت جو کچھ زبان پر آتا ہے سب غرض ہوتی ہے۔ اول تو مختصر صاحب کو کتاب اور
 مصنف کو نام کی صحت نہیں یہ نہیں معلوم کہ روضۃ الصفا ایک ہی یادوار جس روضۃ
 الصفا کا والد ہے رہے ہیں اسکا مصنف کون ہے حوالہ دے رہے ہیں اسکا
 مصنف کون ہے صحیح نام اسکا کیا ہے ولدیت کیا ہے مذہب اسکا کیا تھا کسی سے
 سن لیا کہ روضۃ الصفا شیعوں کی کتاب ہے۔ سنئے روضۃ الصفا دو ہیں مگر
 جو نام مصنف اپنے تحریر فرمایا ہے یہ نام دونوں کتابوں میں سے کسی کی بھی
 مصنف کا نہیں ہے صفحہ کا نمبر بھی آپ کو کسی نے غلط بتلادیا ہے دوسرے کے بھروسہ
 پر مناظرہ کی کتاب لکھنا بڑی خطا ہے ضرور نیچا دیکھنا پڑتا ہے۔ اگر اس سالہ کی
 تصنیف سے پیشتر آپ نام کتاب اور نام مصنف کے صحت سے متاثر ہوتے
 تو محنت آپ کی رائیگان نہ جاتی۔

اب سنئے وہ روضۃ الصفا جس کا آپ حوالہ دے رہے ہیں مؤلفہ اخوند شاہ
 بن محمد کی نہیں ہے بلکہ صحیح نام مؤلف کا خاوند شاہ بن محمود ہے اور وہ اہل سنت کے
 بڑے عالم اور نام در فاضل تھے کوئی روایات بھی شیعوں کی اپنی کتاب میں
 نہیں لکھی بلکہ ماخذ اس تاریخ کا روایات محمد بن اسحق و تہب بن منبہ
 و آقادی اصفہانی طبری مسلم بن قتیبة اعظم کو فی عبد اللہ بن مقفع حکیم مسکویہ
 ابن جوزی ابن کثیر شامی ہیں جو مشہور سی متعصب سنی کہلاتے ہیں۔

مؤلف مذکور نے جابجا رافضی بر طعن کئے ہیں ہر جگہ اُنکو بد مذہب ہدایتی آپکو
سنی پکانت لکھتا ہے چنانچہ ایک موقع پر لکھا ہے رشرط اول آنکہ تاریخ نویں بابیکہ سالم
الحقیدہ و پاک مذہب باشند چھٹے بد مذہبان چون و خلاۃ خوارج و غواطر و افضی نصص
آثارنا پسندیدیم بر صحابہ و تابعین بستہ اندم دوسرے مقام پر لکھتے ہیں (وہ ذکر
خلفاء راشدین صلوة اللہ علیہم اجمعین)۔

اب رہی یہ بات کہ وہ مورخ کیسا سنی تھا کہ جسے ہمارے منشی صاحب کبیر
حضرت علی کو خارج از امامت بنین کیا اُنکی شان میں لغو بذاتہ تکفیر کا فتوے
بنین دیا۔ اُنکے فضائل سے انکار بنین کیا اور بغیر ترسیم و تبدیل کے نفس
کردی ایسے سنی تو البتہ ذرا ملاشتہ ہی ملینگے اور یہ اعتراض تو جمیع اکابر اہل
تسنن پر عاید ہوگا سوائے بھڑی کے چلیون اور ذونندہ کے مریدوں کے۔
اسی سے تو میں نے عرض کیا ہے کہ چند روز میں صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی مصنف
بھی رافضی کہلائے جاوینگے جس دن کوئی رسالہ یا کتاب مناقب
اہل بیت میں اُنکی تصنیف سے منشی صاحب کو ملا اُسیدن اُون
بجاہارون پر بھی رافضی کا فتویٰ لگا۔

اب یہ تو سب لوگوں پر ظاہر ہو گیا کہ ہمارے منشی صاحب کی تحقیقات
نہایت وسیع ہے اور ماشار اللہ بھی خبر بنین کہ روضۃ الصفا ایک ہی تاریخ
کا نام ہے یا دو کتاب ہم نام ہیں اور انہیں سے کسکے مصنف کا کیا مذہب ہے۔
کیا کسی سوداگر کے کتب خانہ کی فہرست بھی نظر مبارک سے خین گزری
کہ یہ حالی ظاہر ہو جاتا اب جو منشی صاحب نے حوالہ عبارت روضۃ الصفا

سندرجہ صفحہ ۱۷۰ دیا ہی اول تو اسمین یہ غلطی کی کہ یہ کتاب کئی جلدوں میں
 ہی اور سب جلدوں کے منبر صفحہ جدا جدا ہیں لیکن خیر اس غلطی کو تو یوں رفع
 کیا گیا کہ جناب سرور کائنات کے حال میں جو ایک جلد ہی اسکو کمال لیا لیکن
 صفحہ ۱۷۰ کو جو کمال لکھ دیکھا تو اسمین حال شہادت حضرت جعفر بن ابیطالب
 کا درج ہی اور دونوں معاملات میں کئی سال کا فضل ہی اسلئے دخل میں
 صفحہ ۱۷۰ کے ہیں و پیش سے بھی تصدیق بیان محترم نہیں ہو سکتی مگر جو بندہ
 یا بندہ روضۃ الصفا ہی پر کیا منحصر ہی اہل سنت کی جمیع کتب سیر و احادیث
 میں یہ نکتہ مسئلہ من اولہ الی آخرہ درج ہی مگر معترض صاحب کے ہرگز عقیدہ
 مدعا نہیں بلکہ اہل الصفا کے غور کرنے پر معلوم ہو جائیگا کہ وہ تمام عبارت
 جس پر معترض نے استدلال کیا ہی اس امر کو واضح طور پر ثابت کر رہے ہی کہ خلافت
 بلا فصل حق حضرت علی کا ہی اور خلافت خلفائے ثلاثہ منی بر ظلم و فساد شر کے ہی۔
 پیشتر ہم اس امر کو ثابت کرتے ہیں کہ عبارت مسئلہ معترض یعنی خطبہ رسولی
 صلعم جیسہ مدارج النبوت میں درج ہی اور وہ سارا خطبہ پیشین گوئی ہے۔
 خلفائے ثلاثہ کی نسبت تو یہ پیشین گوئی فرمائی نہی عیستہ ان تولیتہ انفسہ
 فی الارض و تقطعوا امرہا مکہ یعنی خدا تعالیٰ فرما چکا ہی کہ متوقع ہی۔
 بات کہ اگر تم والی امر کے جاؤ تو رو کر زمین پر فساد پیدا کرو اور اپنے ارحام کو قطع کرو۔ چنانچہ
 پیشین گوئی واضح طور پر پوری ہوئی۔ پھر انصار کی نسبت فرمایا کہ مہاجرین تم پر
 ظلم و ستم کریں گے تم صبر کرو یا یہ پیشین گوئی بھی پوری ہوئی۔ بعد اسکے یہ درج ہی
 کہ حضرت عباس سفسر حال قریش کے ہوئے اور آنحضرت صلعم نے جو کچھ فرمایا

اور منشی صاحب نے اسکو نقل کیا ہے حوت بھرت پڑھ لیجئے کوئی حکم بالضہنیں ہی
 بالکیشین گوی ہے کہ خلیفہ قریش سے ہونگے اور خلقت انکی پیروی کرے گی اسطرح
 پر کہ اہل بزو احسان تابع ارباب برو احسان کے ہونگے اور اہل شر و بد ہی
 تابع خلفاء شر و اسارت کے ہونگے۔ اہل الضاف غور فرمادین کہ یہ نص ہے یا خبر
 اگر نص ہے تو بنی کی نص ایسی ہو سکتی ہے کہ ای یہ معاشو سفند و تم سفند خلیفوں کے
 تابع رہنا۔ صاحب عقل و شعور تو سمجھ گئے ہونگے کہ کیا معاملہ ہے اور کس طرف
 اشارہ ہے لیکن منشی صاحب کی خدمت میں التماس کرتا ہوں کہ براہ عنایت
 یہ ارشاد ہو کہ خلافت تو آپ کے عقیدہ کی رو سے فقط تین سال ہے اور اس
 مدت میں خلفاء اربعہ یکو بعد دیگرے مسند خلافت پر بیٹھے تو اب یہ ارشاد ہو
 کہ خلفاء اربعہ میں سے کون صاحب تو اہل برو احسان ہیں اور کون صاحب
 اہل شر و اسارت ہیں۔ اور اگر آپ اپنی سند لہ عبارت میں مضمون حدیث
 کو نہ سمجھے ہوں تو علامہ جلال الدین سیوطی کی تاریخ اخلافا کو ملا خطہ فرمائیے
 کہ یہ روایت اہل برو احسان و اہل شر و فساد کے اسمین مع اسناد منقول ہے
 وقال الثبرانی عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار
 عن سلمہ بن کھیل عن ابی صادق عن ربیعہ بن مہجد عن علی بن ابی طالب
 قال قال رسول اللہ ﷺ من تویش ابواہا امراہا ابواہا فجارہا امراہا
 فجارہا۔ یعنی فرمایا جو خدا نے کہ خلفاء قریش سے ہونگے صالح اور نیک تو اہل
 و صاحبین کے امیر و خلیفہ ہونگے اور فاجر یعنی بدکار خلیفہ بدکاروں و فاجر و کفر امیر ہونگے
 اب میں یہ عرض کرتا ہوں کہ اگر یہ خطبہ اور حدیث پیشین گوئی نہوتی اور نص

خلافت ہی ہوتی تب بھی اہل سنت کو اس سے کوئی نفع نہو تا کیونکہ قریش کا جب عام لفظ بولا جائیگا تو اُس سے مراد افضل قریش ہوگی نہ کہ اذذل قریش پس افضل قریش بالاتفاق بنی ہاشم ہیں نہ کہ بنی تمیم و عدی اور بنی ہاشم میں افضل بعد البنی حضرت مرتضیٰ ہیں۔

کیونکہ حضرات اہل الصفات کیا حضرات خلفائے ثلاثہ کی خلافت پر آئے کریمہ فہل عیستہ اور حدیث اہل شر و اسارت نص ہو سکتی ہیں یا فقط فائدہ ہ پیشین گوئی کا دیتے ہیں۔ اور اگر آپ بھی نص تصور کریں تو کیا بنی صلعم کی نسبت آپ ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے خود کو زمین پر فساد کرنے اور قطع رحم کرنے کا اپنے خلفاء کو حکم دیا یا ایسا خیال کر سکتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے فساق و فجار کو یہ حکم دیا کہ تم اپنے لئے تمام قریش میں سیڑھا فاجر و فاسق تلاش کر کے خلیفہ بنانا اہل الصفات تھوڑی دیر کیلئے پھر میرے بطون و زما کان لگا کر متوجہ ہوں کہ جب حدیث پیغمبر خدا صلعم سے یہ اسطرلاب ہو چکا کہ خلیفہ اور امام تو قریش میں سے ہی ہونگے مگر انکی دو قسم ہوں ایک خلفاء برہ و احسان اور ایک خلفاء فجار یا اہل شر و اسارت پس مسلمانوں پر خلفاء کے حال کی تفتیش واجب ہوگئی کیونکہ اگر مسند خلفاء کے تابع ہو گئے تو خود بھی فساق و فجار میں داخل ہو گئے۔ اور اس بات کو بھی خوب سمجھ لو کہ جب حدیث پیغمبر خدا میں دو قسم کے خلفائے ثلاثہ درج ہیں تو بروی منصب رسالت حضرت پر اس امر کا جتنانا بھی فرض ہو گیا تھا کہ مسلمانوں کو ہدایت کرتے کہ اُن خلفاء و امرا میں سے میرے بعد کسی تقلید و پیروی کرنا چنانچہ حدیث ثقلین اور حدیث سفینہ

اور حدیث غدیر اور حدیث منزلت اور حدیث ولایت صاف طور پر شہادت
اس امر کی ادا کرتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے لوگوں کو فقط حضرت علی مرتضیٰ
کی تقلید اور پیروی کا حکم دیا اور صاف الفاظ میں نص فرمادی نسبت حضرت
علی کے جمیع مسلمانوں سے ۱۲۰ و لیکم بعد سے یعنی علی میرے بعد تمھارا
امام اور اولی الامر ہے اگر خلافت خلفاء برحق ہوتی تو اُنکے لئے بھی ایسا
فرماتے یا حضرت علی کے لئے یوں فرماتے وہو لیکم بعد العثمان کے علی بعد عثمان کے
تمھارا ولی و حاکم ہے پس خلافت بلا فضل جناب امیر علیہ السلام کی ثابت ہوئی۔
اور چونکہ سوال سائل فقط یہ تھا کہ خلافت کے بارہ میں کوئی حدیث صحیحہ اور مفصل
ہی یا نہیں اور جواب اُسکا صاحب اسرار الہدی نے بقول شخصی پوچھو
کھیت کی کہیں کھلیاں کی حضرت ابوبکر کی خلافت کے نصوص موضوعہ کو لکھنا
شروع کر دیا جبکہ جواب مفصل ہم ذیل میں ہر روایت کے لکھ چکے۔ اس
موقعہ پر مجملہ گذارش کیا جاتا ہے کہ صاحب اسرار الہدی نے جب قدر احادیث
اور روایات کو نصوص خلافت صدیقی قرار دیکر لکھا ہے وہ سب کی سب انفرادی
و کذب محض ہیں اور موضوعی ہوتا اُن روایات کا بقول اجلہ علمائے
اہل سنت کے ثابت ہے۔

و لکھئے علامہ سیوطی تاریخ ائمہ میں ایک فصل جدا گانہ اس بحث میں
لکھتے ہیں کہ جبکہ عنوان یہ ہے۔ الفضل فی بیان کوثرہ صلعم لم یختلف و
سواء ذلک۔ یعنی یہ فصل اس بیان میں کہ رسول خدا صلعم نے کیسے کیا خلیفہ
بنین بنایا اور اسمین کیا بحجۃ تھا۔ پھر اس فصل کے اندر یہ لکھتے ہیں۔

قال النبی ان فی مسندہ حدیثنا عبد اللہ بن وصاح الکوفی حدیثنا یحییٰ بن
 بن الیامانی حدیثنا اسواثیل عن ابی الیقطان عن ابی وائل عن حدیث یفہ
 قال قالوا یا رسول اللہ صلعم الاستخلف علینا قال انی ان استخلف
 علیکم فمقصود خلقی ینزل علیکم العذاب - یعنی خدیفہ صاحب
 سر نبوی کہتے ہیں کہ لوگوں نے آنحضرت صلعم سے عرض کی کہ کیا آپ
 ہم پر کسی کو اپنا خلیفہ بنیں گے آنحضرت نے فرمایا کہ اگر میں متبرکتا ہوں خلیفہ
 مقرر کرتا ہوں تم میرے خلیفہ کو نہ مانتے تو تبرک خدا کا عذاب نازل ہوتا صاحب
 صواعق محررقہ نے بھی اس روایت کو سند نیز از سے بایں عنوان نقل کیا ہے
 وقال جمہور اہل السنۃ والمعتزلہ والحقوا سراج لہ رخص علی الحدیث
 ویؤید ہما اخرجہ النبی از فی مسندہ عن حدیث یفہ الی آخر الحدیث
 یعنی قول جمہور اہل سنت اور معتزلہ اور خوارج کا یہ ہے کہ کیسی خلافت کے لئے
 رض بنیں ہوئی اور مؤید ان کے قول کے وہ حدیث ہے جسکو بنار نے اپنی سند
 میں استخراج کیا ہے خدیفہ سے اور نقل اسکی مع ترجمہ اور پگڈری اہل انصاف
 ذرا متوجہ ہوں اور اس حدیث کے معنوم پر پھوڑی سے غور فرماوین کہ صاف
 طور سے خلافت مرتضوی کی خوشبو مہک رہی ہے۔ یعنی مطلب رسول خدا صلعم
 کا یہ ہے کہ جسکو میں اپنا خلیفہ چھوڑتا ہوں اُسکو تم نہیں مانو گے اور جو میرا خلیفہ
 بنیں گے اُسکی تم اطاعت کرو گے اور یہ بات آنحضرت صلعم کو پہلے ہی معلوم
 تھی کہ یہ استنا فرما بنار حضرت علی کی اطاعت نہ کریں گے جیسے روایات کثیرہ
 مؤید ہیں پس مضمون حدیث صاف یہ ہے کہ اگرچہ فہمائش کا کوئی دقیقہ باقی

نہیں رکھا غایت یہ ہے کہ میں علی کو اپنے روبرو خلیفہ بھی کر دوں لیکن تم لوگ
اُسکو نہ مانو گے اور جب میرے سقر کر دینے کے بعد سرکشی کرو گے تو تم پر
خدا کا عذاب نازل ہوگا اس سے بایا گیا کہ سوائے حضرت علی کے اور کسی کا
خلیفہ کرنا ہی حضرت کو منظور نہوا ورنہ ممکن تھا کہ اگر حضرت کے پسندیدہ خلیفہ
کو امت قبول نہ کرے تو حضرت امت کی ہی پسندیدہ خلیفہ کو منظور کر کے اپنے روبرو
خلافت پر بٹھلا دیتے تاکہ نزاع برطرف ہو جاتا لیکن یہ امر تو غیر ممکن ہے
کہ خلیفہ تو حضرت کا کھلائے اور پسند کرنا امت کے ہاتھ ہوا اسلئے حضرت نے
فقط فہائش پر ہی اکتفا فرمایا۔ اور درحقیقت اس میں بہت بڑے اسرار
مخفی ہیں کہ سوائے اہل بصیرت کے اور کسی شخص کو اُن پر عبور نہیں ہو سکتا
بہت بڑا بھید اور سرعظیم یہ ہے کہ قرآن مجید میں اللہ جل شانہ نے فرمایا کہ
مسلمانوں کا یہ کدینا کہ ہم ایمان لے آئے نجات کے لئے کافی نہیں ہے بلکہ
ان لوگوں کا امتحان لوں گا کیونکہ میں نے پہلی امتوں کا بھی امتحان لیا ہے پس
مسلمانوں میں بالضرور خلافت مرتضوی ایک سخت امتحان ہے جس میں
فقط وہ لوگ کامیاب ہوئے جنہر خدا کا فضل تھا اور خدا نے اُنکو بصیرت
کامل عطا فرمائی تھی دیکھیے یوم شوری جناب امیر علیہ السلام صاف
فرماتے ہیں کہ لوگوں نے ابو بکر سے بیعت کی اور واللہ میں اُس سے اولی
اور احق تھا مگر میں فقط اس خیال سے خاموش ہو رہا کہ لوگ کافر ہو جائیں گے
ایک دوسرے کی گردنیں کاٹیں گے پھر ابو بکر نے عمر کے لئے بیعت لی اور مجدا
میں اُس سے اولی تر تھا مگر اسی وجہ سے خاموش ہو رہا کہ لوگ مرتد

ہو کر کافر ہو جائیگی ال آخرہ۔

دوسری روایت عدم نص خلافت ابوبکر یہ ہے کہ حضرت عمر فرماتے ہیں کہ اگر میں کسی کو خلیفہ مقرر کروں تو اتباع ابوبکر کا یہ ہے کہ وہ مجھے افضل تھا اور اگر ترک اختلاف کروں تو اتباع رسول خدا کا ہے جیسا کہ تاریخ ائمہ اور صواعق محرقة میں بوالہ شیخان منقول ہے۔ یعنی بخاری و مسلم۔ واخرجہ الشیخان عن عمر انہ قال حين طعن ان استخلف فقد استخلف من هو خير مني يعني ابا بكر وان لم يترك فقد ترك من هو خير مني يعني رسول الله صلعم۔

تیسرے خطبہ حضرت عمر کا یا امام خلافت خود جبکہ انکو لوگوں کی طرف سے خوف ہوا کہ یہاں مجھے خلافت سے معزول کر کے حق کی طرف عود کریں صاف فرماتے ہیں کہ خلافت ابوبکر کے ایک امر ناگہانی اور خلافت توقع تھا مگر خدا نے اسکی شر کو دور کر دیا یا انکہ علی مرتضیٰ اور زبیر اور انصار مخالفت پر موجود تھے مگر ہماری سعی نامشکور کا یہ نتیجہ تھا کہ ابوبکر کو خلافت مل گئی پس اگر کوئی شخص آئندہ ایسی ہیکر ہی سے کسی کو خلیفہ بنانا چاہے تو وہ قتل کر دیا جاوے۔

اس خطبہ سے دو امر ثابت ہوئے ایک عدم استحقاق ابوبکر اور دوسرے واجب القتل ہونا ایسے لوگوں کا جنہوں نے حضرت ابوبکر کو خلیفہ بنایا۔ پوری نقل اس خطبہ کی صحیح بخاری و مسلم میں موجود ہے۔ پس ثابت ہو گیا کہ حضرت ابوبکر کی خلافت پر کوئی نص نہیں خدا کی ہنن ہے۔

قولہ سوال دوم اہل تشیع

اگر حدیث صحیح موجود ہے تو شوری کی کیا ضرورت تھی اور یہ شوری مخالف حدیث ہے یا اسکے مطابق۔

قولہ جواب اہل سنت

حدیث خ ابن عمر ان قتل زید بن جعفر وان قتل جعفر فعبد الله بن رواحه قاله حين امراني غزوة موقعة زيد بن حارثة۔

بخاری میں عبد اللہ بن عمر سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ اگر زید مارا جاوے تو جعفر طیار سردار ہی اور اگر جعفر بھی مارا جاوے تو عبد اللہ بن رواحہ سردار ہی اور یہ حضرت نے فرمایا کہ جبکہ جنگ موتہ میں زید بن حارثہ کو سردار کیا تھا۔ اسکے بعد فائدہ میں لکھتے ہیں کہ چنانچہ تینوں سردار شہید ہو گئے پھر مسلمانوں نے مشورہ کر کے خالد ولید کو سردار بنایا سو خدا نے انکی تدبیر سے فتح نصیب کی۔ معلوم ہوا کہ ایک لشکر کے کئی سردار درجہ بدرجہ مقرر کرنا درست ہے بطرح بالفعل اگر زید بن حارثہ کے اس میں اگر اول سردار مارا جاوے تو فوج میں بگڑتی۔ دوسرا قائم مقام ہو جاتا ہی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اجماع مسلمین حجت ہی جسکو مسلمان اپنا سردار بناوین وہ خدا اور رسول کو پسند ہی جیسا کہ اصحاب نے خالد سردار مقرر کیا اور حضرت نے اُسکو پسند فرمایا اور اُسپر کچھ انکار نہ کیا اسی طرح صدیق اکبر کی خلافت اصحاب کی صلاح و مشورے سے ہوئی تو صاف معلوم ہوا کہ مرضی خدا اور رسول کے موافق یہ کام ہوا۔ علاوہ اسکے بہت سی حدیث میں صدیق اکبر کی خلافت کا اشارہ ہی اور صراحت بھی موجود ہے

لوگوں کا اجماع اور احادیث ملکر نور علی نور ہو گئے۔

اقول وہ نستعین سرات اسرار الہدی سے بے نطق سوال کو ہی نہیں سمجھا
اور جو کچھ سمجھا جو اس کے بھی عاجز رہے۔ سوال بہت صاف یہ ہے کہ اگر خلافت
کے بارہ میں حدیث صحیح موجود ہی تو شور سے کی کیا ضرورت تھی۔ مگر غشی
صاحب شور سے کو نہیں سمجھے اور بجائے شورہ کے اجماع پر بحث کرنے
لگے۔ شوریٰ بنیادت کو کہتے ہیں جیسے حضرت عمرؓ نے اپنے بعد خلافت کو چھ
آدمیوں میں مختصر قرار دیکر ان شخصوں کی بنیادت کو موسوم بشور سے کیا
اور اتفاق رائے کے لئے قواعد مقرر کیے پس سوال یہ ہے کہ اگر خلافت
کے بارہ میں کوئی حدیث اور نص موجود تھی تو شوریٰ مقرر کرنے کی کیا
عاجت تھی کیونکہ اجتماع نقضین محال ہی اور اہل تسنن میں تو جمیع محدثین
اور ائمہ راہِ رو کا م کے لئے یہ قانون حضرت عمرؓ کے وقت سے بندھا ہوا ہے
اور انکو تعلیم دی گئی ہے کہ جب کوئی معاملہ متھارے رو برو پیش ہو تو پہلے
قرآن مجید کو دیکھو اور جو کچھ اس میں حکم ہے اس کے موافق فیصلہ کرو اور اگر آیت
نہ ملے تو حدیث یعنی نص پیغمبر خدا پر عمل کرو اور جب حدیث بھی نہ ملے تب
قیاس پر فیصلہ کرو جیسا کہ عبارت ازالۃ الخفا سے ہم ثابت کر آئے ہیں
پس اگر اس بات کو قبول کیا جاوے کہ پیغمبر خدا صلعم نے خلافت کیلئے
مخصوص کسے حق میں نص فرمائی ہے تو نص کے طور کے بعد اجماع اور شور
اور قیاس قطعاً باطل ہیں اور نص کی ہوتے ہوئے جس جس نے خلافت نے
خلافت کے بارہ میں اجماع یا شوریٰ کیا وہ بڑی بھاری بدعت کے جاری

کرنے والے ہیں اور یہ ہی دروازہ گمراہی میں داخل ہونے کا ہی غایت درجہ
آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اصحابِ ثلاثہ کی خلافت پر رض بھی تھی اور اجماع و شوریٰ
بھی مستفاد ہوا یعنی نوزادِ ظلمت اور حق و باطل کسی گردشِ فلکی سے ایک
جگہ جمع ہو گئی تھی لیکن یہ تو ارشاد ہو کہ حضرت ابوبکر نے سقیفہ بنی ساعدہ
میں یہ رائے کیوں ظاہر کی کہ عمر یا ابوعبیدہ سے بیعت کرو۔ اور اس ضمن
و تواضع کی کیا ضرورت تھی کہ تم مجھے قوی ہو وہ فرماتے تھے کہ تم مجھے افضل
ہو۔ پھر اگر حضرت عمر کے حق میں خلافت ثانی کی رض موجود تھی تو استخلاف
کی کیا حاجت تھی اسکے بعد اگر خلافت ثالث حضرت عثمان کے کسی منصوص
تھی تو حضرت عمر نے سعد بن وقاص عبد الرحمن بن عوف طلحہ و زبیر و حضرت
علی کو خلافت ثالث میں کیوں نامزد کیا۔ اور بعد تقرر خلافت عثمان کی عبد الرحمن
بن عوف خلافت عثمانی سے کیوں پشیمان ہوا۔ اور لوگوں کے اس سوال
پر کہ تنہا حضرت علی کے ہوتے ہوئے عثمان سے کیوں بیعت کی تھی ابن عوف
یہ کیوں کہا کہ اس میں میری کیا خطا ہی میں نے تو پہلے حضرت علی سے ہی
خلافت قبول کر لیا تھا مگر جب انھوں نے سیرتِ یحییٰ پر عمل کرنے سے
اقرار نہ کیا تب میں نے عثمان سے وہی سوال کیا اور عثمان نے فوراً قبول کر لیا
کما فی مسند احمد بن حنبل عن ابی وائل قلت لعبد الرحمن بن عوف
کیف بالعتیم عثمان و تو کتم علیاً فقال ما ذنبی قد بدأت بعلمی فقلت
ابایک علی کتاب اللہ و سنتہ رسولہ و سیرت ابوبکر و عمر فقال
فیما استطعت لشر حضرت ذلک علی عثمان فقال نعم۔ پس اس

عمل درآمد ہر سہ خلافت سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ کوئی حکم نسبت خلافت خلفاء
 ائمہ کے نہیں تھا اور جو شخص بر خلافت اس کے رض کا ہونا قبول کرے وہ اہل
 اجماع اور اہل شوریٰ کو دائرہ اسلام سے خارج قرار دیتا ہے کیونکہ مقابلہ رض کا کرنا
 کافر کا کام ہے نہ کہ مومن کا جیسا کہ عبدالکریم مہرستانی نے کتاب ملل و نحل میں
 اسکی تشریح کی ہے اور لکھا ہے کہ سب سے پہلے جسے بمقابلہ رض کی رائی زنی
 کی وہ شیطان تھا۔ یہ کام مسلمان کا ہرگز نہیں کہ رض کے مقابلہ پر شورے
 یا اجماع کرے یا اپنے قیاس اور رائے کو دخل دے جو احکام اور فرائض قرآن
 میں مخصوص ہیں مثل روزہ نماز حج زکوٰۃ وغیرہ کے انکی نسبت کبھی کسی نے سنا
 کہ آنحضرت صلعم یا صحابہ نے باہم نیچائیت کی ہو کہ نماز پڑھنی چاہیے یا کوئی حاجت
 نہیں اور روزہ رکھنا اور زکوٰۃ دینا اور حج کرنا واجب ہیں یا نا واجب ایسا ہی
 کسی مجتہد اہلسنت نے باوجود تسلیم کر لینے حدیث نبوی کے کبھی کسی معاملہ میں
 مشورہ یا اجماع کیا ہے اس بات کو تو عوام بھی جانتے ہیں کہ حکم میں مجال دم زون
 نہیں ہوتی پس جو لوگ حکم خدا یا حکم رسول اللہ میں اپنا دخل دین اور اسکی
 بابت مشورہ اور نیچائیت کریں کہ واجب التحیل ہے یا نہیں وہ تو مسلمانی سے
 خارج ہو جاتے ہیں کیونکہ مشورہ اور نیچائیت کے فقط دو نتیجے ہوتے ہیں ایک یہ کہ
 فلاں کام کا کرنا واجب ہے یا دوسرے یہ کہ واجب نہیں اور حکم وہ ہے جسکے انکار
 آدمی کافر ہو جاتا ہے پس جبکہ مسلمانوں کی نیچائیت یا شوریٰ اس حکم کا خلاف
 نہیں کر سکتے اور خواہ مخواہ بروئے اصول دین اسکی تعمیل کرنی واجب اور لازم ہے
 تو مشورہ اور نیچائیت ایک فعل لغو اور فضول ہو گیا کیونکہ جب حکم کے برخلاف عمل

کہ نیکے مجاز ہی: کھڑے تو اجماع اور نجات سے کوئی فائدہ نہ نکلا اور ایسا کوئی
 بیوقوف نہیں کہ کسی نعل عبت کو عمل میں لا دے اور اگر بقول مولف طبقہ
 صحابہ میں ایسے بھی سادہ لوح موجود تھے کہ اکثر افعال انکے عبت اور لغو
 ہوتی تھی تو ہم دیکھتے ہیں کہ جب حضرت ابو بکر نے اپنے بعد خلافت حضرت عمر کا
 حکم دیا تو کسی نے پھر اجماع اور شوری کا نام بھی نہیں لیا۔ مولف صاحب نے
 جو یہ لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر کی خلافت پر رض بھی تھی اور شوری بھی اور دولو
 ملکر نور علی نور ہو گئے۔ اس فقرہ کی داد تو مولوی لطف اللہ صاحب ہی دینگے
 کہ رض کے ساتھ شوری ظلمات علی النور ہی یا نور علی نور۔ دیکھئے شوری نے
 رض کو باطل کر دیا۔ اور رض سے شوری باطل ہو جاتا ہے پس خلافت خلفاء
 ثلاثہ کی دونوں بنائیں فاسد اور باطل ہو گئیں موالہراو۔ مولف صاحب اسرار المد
 نے جو ثبوت رض اور شورے کے جمع ہونے کا لکھا ہے اُسکو وہ خود ہی نہیں سمجھے
 اگر ذرا بھی عقل کو دخل دیتے تو کھل جاتا کہ وہ اپنے دعوے کے برخلاف ثبوت
 اور نظائر پیش کر رہے ہیں اول جس حدیث کا حوالہ انھوں نے صحیح بخاری سے
 دیا ہے اُس میں کہیں شورے کا ذکر بھی نہیں ہے اُس میں کوئی نقطہ لکھا ہے کہ جب آنحضرت
 صلعم نے زید بن حارثہ کو غزوہ موتہ میں امیر لشکر مقرر کیا تو یہ فرمایا کہ اگر زید
 مارا جاوے تو جعفر امیر ہوں اور اگر جعفر بھی مارے جاوے تو عبد اللہ بن رواحہ
 امیر ہوں۔ عبد اللہ بن رواحہ کے بعد کا کوئی انتظام حدیث مذکور میں درج
 نہیں۔ اس بات پر تمام محدثین و مورخین کا اتفاق ہے کہ بطرح آنحضرت
 صلعم نے فرمایا تھا اُسی درج سے ہر شخص امیر ہوئی اور اُسی ترتیب سے

شہید ہوئے۔ پھر فرمائیے کہ اس حدیث کے نقل کرنے سے کیا فائدہ ہوا
بجز اسکے کہ یہ بات ظاہر ہو کہ بعض سادہ لوح فعل عبت کے بھی ترکیب ہوتے
ہیں اور مؤلف کی اس فعل عبت پر خیال کر لیا جاوے شاید اس طرح صحابہ بھی
فعل عبت یعنی شوری مع النفس کے ترکیب ہوئے ہیں۔ ثبوت لفظی کی تو آپ کی
یہ کیفیت ہے کہ حدیث میں اجمال اور شور سے کا ذکر بھی نہیں اور پھر اس پر سچا
استدلال کیا اب آگے برخلاف مضمون حدیث کے یہ فرماتے ہیں کہ عبد اللہ
بن رواحہ جب شہید ہو گئے اور امرائے مصوص میں سے کوئی زندہ نہ رہا تب اہل
لشکر نے مشورہ کر کے خالد کو سردار بنایا۔ اور حضرت نے اسکو پسند کیا اور
کچھ انکار نہیں کیا اہل انصاف ہی اپنے دل میں غور کر لیں کہ تین سردار جو
مصوص میں الرسول تھے انکے بارہ میں تو شوری اصحاب کا کتب ہوا اور
ایک سردار یعنی خالد جو مشورہ اصحاب سے مقرر ہوا تھا اسکے حق میں رسول اللہ
کی رض کمان تھی پھر رض اور شوری کیسے جمع ہو گیا ناظرین کتاب اپنی دلچسپی
انصاف کریں کہ معاملہ مجھوت عنہ کوئی نازک با پیچیدہ بحث نہیں بہت صاف
معاملہ ہے کہ جن سرداروں کے حق میں رض موجود تھی انکے تقریر پر مشورہ
نہیں ہوا اور جو سردار مشورہ سے مقرر ہوا اسکے حق میں رض نہ تھی پھر
مؤلف صاحب نے یہ اُلٹی نظیر کیوں پیش کی حقیقت یہ ہے کہ اہل حق سے
مناظرہ کرنے والوں کی ہمیشہ یہی کیفیت ہوتی ہے کیونکہ الحق یعلو ولا یصلی
وارد ہے۔ مثنی صاحب کا یہ فقرہ بھی تعجب سے خالی نہیں کہ آنحضرت صلعم نے
خالد کی امارت لشکر سے انکار نہیں کیا خود ہی لکھ رہے ہیں کہ حضرت مدینہ میں

مشورہ کرنے والے شام میں میدان جنگ میں ابن رواحہ شہید ہوئے اُس وقت
 اہل لشکر نے مشورہ کر کے خالد بن ولید کو اپنا سردار بنالیا اور لڑائی فتح ہو گئی
 لشکر واپس آگیا خالد بھی اپنے گھر چھوڑ رہے کیا کوئی انگریزی پلٹن یا رسالہ
 تھا کہ خالد بعد واپسی لشکر بھی عہدہ گزرتی رہے مقرر رہتے کہ حاجت حضرت
 کی پسند یا ناپسند کرنے کے ہوتے۔ افعال ماضیہ پر انکار و عدم انکار کے
 بحث کرتا مولف صاحب کا ہی کام ہی۔ دیکھئے تو آنحضرت صلعم کو تو یہ حال
 بعد ختم جنگ یہ خبر ہو چکی کہ آپ کے مقرر کیے ہوئے تینوں سردار شہید ہو گئے
 جب اہل لشکر نے خالد کو سردار کر کے کفار پر حملہ کیا اور فتح پائی اس پر
 رسول خدا صلعم کو امارت خالد سے انکار و اقرار کے کیا حاجت تھی اگر رسول خدا
 کو خالد کی امارت ناگوار بھی گذری ہو تو بھی محل انکار نہ تھا کیونکہ وہ واقعہ
 گذر چکا تھا۔ اس تمام بحث میں البتہ منشی صاحب نے ایک یہ فقرہ معقول
 لکھا ہے (اسی طرح صدیق اکبر کی خلافت اصحاب کے صلاح و مشورہ سے ہوئی)
 یعنی جی طرح خالد کو مشورہ اصحاب بلا حکم پیغمبر امارت موت ملی تھی اسی طرح
 مشورہ اصحاب سے بلا حکم پیغمبر خدا حضرت ابوبکر کو خلافت ملی۔ اور جیسا کہ
 آنحضرت صلعم نے بعد واپسی لشکر اور بعد گزرجانے ایام امارت خالد کے
 امارت خالد سے انکار نہیں کیا اور اس دلیل سے امارت خالد پسندیدہ
 رسول خدا ہو گئی اسی طرح (خلافت ابوبکر کی نسبت) صاف معلوم ہوا کہ رضی
 خدا اور رسول کے موافق یہ کام ہوا۔ اسکا صاف مفہوم یہ ہے کہ حضرت ابوبکر
 کو اصحاب نے مشورہ کر کے خلیفہ مقرر کر دیا تو آنحضرت صلعم نے اس سے

انکار نہیں کیا اسلئے خدا اور رسول کی مرضی کے موافق یہ کام نہ پایا جاتا ہے
 کیونکہ اگر سوئے کو خلافت حضرت ابوبکر کی ناپسند ہوتی تو ضرور تھا کہ خدا تعالیٰ
 سے دو چاروں کی رخصت لیکر دنیا میں تشریف لاتے اور ابوبکر کی خلافت سے
 انکار کرتے اور جبکہ آنحضرت صلعم نے ایسا نہیں کیا تو محمول برضامندی ہوگا۔
 قولہ یہ حدیث مطابق قول جناب امیر کے بھی ہے من القاب المشورعی البیعة
 من المهاجرین والا نضار کما سبق خلفاء کتر حمہ فرمایا جناب امیر نے
 کہ وہ شخص بالتحقیق امام شوری ہی اور اسکی بیعت مهاجرین و انصار نے کی
 جیسے سبقت کی خلفائے۔ یعنی خلفائے ثلاثہ نے فی بیع البلاغہ اگر اس قول
 ہمہ حق کو بھی بسبب فی قلوبہم مرض کے الزام غضب کا دیکر نسبت خلفاء الراشدین
 سعاذا انتہا نام فسق پر قائم کیا جاوے تو دوسرا قول فیصل بھی جناب امیر سے ہی۔
 اقول کجا وہ حدیث اور کجا یہ قول۔ مؤلف صاحب یہ بھی نہیں سمجھے کہ اس
 قول کا کیا مطلب ہی اور خود ہی بغیر کسی کے کہنے سے الزام غضب اور فسق کا
 خلفاء پر پیاں ہوتا ہوا نظر آنے لگا۔ ناظرین بھرا ایک بار اس حدیث امارت
 زید کو ملاحظہ فرماوین اور پھر اس قول کو پڑھیں کہ کس امر میں مطابقت
 ہوتی ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کسی نے یہ قول حضرت علی کا مؤلف
 صاحب کو تلبایا تھا مگر جس امر پر اس قول سے استدلال کرنا سکھایا تھا
 اسکو مؤلف صاحب بھول گئے۔ مؤلف صاحب بدوقت طبع ہونے تمہ
 اسرار المدی کے اچھی طرح یاد کر کے صاف طور پر استدلال کریں غائب
 ہی کہ بطرح شمس الضحیٰ کے جواب میں اظہار المدی کا تمہہ چھپایا گیا تھا اسلئے

اس رسالہ کے بعد اسرار اللہ ہی بھی مکرر طبع ہو گئی کیونکہ مؤلف صاحب کے
 سوسائٹی کے نزدیک جواب میں ایک کتاب کا چھاپنا ضرور ہی خواہ کوئی کتاب
 ہو۔ انوس تو یہ ہی کہ قول مسئلہ میں سوائے ضروری اور سبیت کے نص خلافت
 کا نام بھی نہیں پھر مولف کو اس بحث میں کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ اگر اس
 قول کو خود جناب امیر علیہ السلام کے معاملہ میں قرار دیا جاوے تو صاف
 مضموم اسکا یہ ہے کہ آپ اپنے سعادین اور مخالفین رحمت پکڑتے ہیں کہ خلفائے
 سابق کو تم اپنے عقیدہ میں اسوجہ سے خلفاء برحق مانتے ہو کہ تقریباً ثور
 اور سبیت مہاجرین والضرار سے واقع ہوا تو یہ دونوں باتیں میرے حق میں
 بھی ہو چکی ہیں تو پھر میری خلافت کو برحق کیوں نہیں مانتے پس اس
 قول سے صاف ثابت ہوا کہ خلفائے علیہ منصوص تھے بلکہ خلافت انکی
 منصبی بر سر شورے و سبیت مہاجرین والضرار تھی پھر اپنے قول کے برخلاف
 سند لانا عقلمند کا کام نہیں۔

دوسرا قول جناب امیر کا مولف نے یہ لکھا انہ قال لا بد للناس من امام
 براوقاجرا الی آخر لکنی چارہ نہیں ہے آدمیوں کے واسطے امیر سے نیک ہو
 یا بد کہ عمل کرے اسکی حکومت میں مومن اور بہرہ پاوے اُس میں کافر اور
 پہنچ جاوے اُس حکومت میں تازیست اور مامون ہوں اُس حکومت میں
 راہین اور پکڑا جاوے واسطے ضعیف کے حق قوی سے یا آرام پاوے
 نیکیت بد بخت سے اور راحت پائی جاوے دور کرنے بد بخت سے
 نے نبخ البلاغت۔

اقول اب مؤلف صاحب بحث ما نحن فیه سے نکل کر سب ہی دور چلے گئے اور انکو مطلق خبر نہ رہی کہ کہاں تھے اور کہاں چلے گئے۔ کجا بحث شوری مع الض اور کجا یہ قول منصف لوگ اپنے دلوں میں ضرور تعجب کر گئے کہ اس حقیر نے رسالہ اسرار المدی کا جواب کیوں لکھا ہے وہ خود ہی اپنا جواب ہے لیکن میں بیچ عرض کرتا ہوں کہ اگر جناب مولوی محمد لطف اللہ صاحب تقریظ میں اس رسالہ کی تقریق فرماتے تو میں ہرگز تحریر جواب پر متوجہ نہ ہوتا۔

یہ سراسر اقوال جناب امیر کا بنیادی حدیث یہ ارقام فرمایا ہے۔ ما کنت الا رجلا من المهاجرین اور رحلت کما اور رحوا و امد۔ اصد سرت کما اصد و ما کان اللہ لیمجمهم علی الضلال یعنی نہ تھا میں مگر ایک دی مہاجرین سے درآیا میں جیسے کہ در آئے وہ اور پھر میں جیسا کہ وہ پھرے اور خدا انہیں جمع کرے گا انھوں کو مگر اہی پر فی شرح بیج البلاغت بہر حال جملہ اقوال موصوفہ جناب امیر سے شورائے کرنے کی اصلیت بلکہ حقیقت پائی گئی۔ اور آپ نے یہ بھی صراحتاً فرما دیا کہ بفضل خدا امت محمدی ہرگز گمراہی کے کاموں میں مشورہ نہ کر سکیے۔

اقول بجلہ تعالیٰ یہ قول بھی نہ ہو بد حدیث امارت زید پر نہ بحث شوری مع الض کے متعلق نہ سائل نے یہ اعتراض کیا ہے کہ شوریٰ ناجائز اور بد فعل ہے بلکہ سوال فقط یہ ہے کہ جب بض تبتلاتے ہو پھر شوری کیوں ہوا۔ اگر مؤلف صاحب سے تردید ان سوالات کی ناممکن تھی تو کتاب کا تصنیف کرنا اور مصنفوں میں نام لکھنا نہ فرض تھا نہ سنت۔

قولہ سوائے اسکے پروردگار عالم نے اپنی کتاب مجید میں جا بجا شورے کا ذکر فرمایا ہی بلکہ خاص اس بارہ میں ایک سورہ ہی نازل فرمایا ہی و شاوہم فی الاصر ایضے و شاورت کن بالیشان در امرے کہ حق نقاسے را در ان حکم جہرم صادر نہ شدہ الخ۔

اقول اسکو بانگ بے ہنگام کہتے ہیں۔ حضرت یہ کہنے اعتراض کیا تھا کہ شورے کا وجود نہیں یا وہ بری بات ہی سوال کا مطلب تو نقطہ یہ ہی تھا کہ جس امر میں حکم جزم یعنی رض موجود ہو اُس میں شور ہی ناجائز ہے اسکا جواب تو آپ دے نہ سکے فضول باتوں میں کاغذ سیاہ کر ڈالا اور آخر میں خود ہی اپنے نسخے سے قایل ہو گئے۔ دیکھو ترجمہ و شاوہم فی الاصر کا کہ مجبزی میں کیا لکھ گئے ہو۔ دیکھا اہل حق سے مقابلہ کرنا کیسا ہے۔

ملخص قولہ اسکے بعد مولف نے صفت انصار میں ایک آیت درج فرمائی جسکا ترجمہ یہ ہے وہ لوگ ایسے ہیں کہ دعوت الہی کی اجابت کی انھوں نے اور برابر کھڑی ہیں یا زاد و کار و بار اپنا شورہ کے ساتھ کرتے ہیں اس آیت کو بھی اس بحث سے تعلق نہیں۔

و اما قولہ بعد اسکے خود ہی یہ شبہ بیان کیا کہ اوصاف شوری جو میں نے لکھے ہیں زمانہ جناب رسو محمد اکے ہیں اس پر یہ اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ بعد وفات رسو محمد صلعم کے زمانہ کا رنگ ہی بدل گیا تھا اسلئے وہ حدیث لکھا ہوں خیر الناس قونی ثم الذین یلو یضع الخ پھر اسی مضمون کی حدیث

مرویات اہل تشیع سے لکھ کر فرماتے ہیں کہ شاید اب بھی حضرات شیعہ کو دلون
 میں یہ خدشہ پیدا ہو کہ جو شخص منصوص من اللہ ہو وہ تو محروم رہ جائے
 اور جبکہ کوئی حق نہ ہو اسکو اصحاب شوری زبردستی خلیفہ بنا دیں تو اسے جواب
 یہ ہوگا کہ خدا نے تمام کتب سماویہ میں کسی جگہ خلافت یا امامت کو منصوص
 من اللہ یا اصول دین نہیں فرمایا ہی۔

فما قول بکولہ تعالیٰ چونکہ سوال سائل کا یہ متناہین ہے کہ شوری نیک نیتی سے
 ہو یا اہل شوری نے بددیانتی اختیار کی۔ سوال تو نقطہ یہ ہے کہ جب بقول
 تمھارے خلافت کے بارہ میں نص موجود تھی تو پھر شوری کی کیا ضرورت
 تھی۔ اور اگر ہم دیانت اور بددیانتی اہل شوری پر بحث کریں تو احادیث
 مستدلہ مولف اہل شوری کی بددیانتی کے اظہار کو مطلق روک نہیں سکتے۔
 بلکہ اسی حدیث سے اثبات بددیانتی اہل شوری ممکن ہی۔ غایت درجہ
 یہ ہے کہ ہم بھی اس بات کو قبول کر لیں کہ سب زمانوں سے بہتر زمانہ رسول خدا
 صلعم کا تھا اور اسکے بعد زمانہ صحابہ کا اور اسکے بعد تابعین کا اور اسکے بعد
 متبع تابعین کا لیکن اہل شوری کے عمل اور مولف کے استدلال کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا لیتا
 جب قرآن پاک اور احادیث صحیح سے یہ امر ثابت ہے کہ زمانہ رسول خدا صلعم میں بھی
 بڑے بڑے اشد کافر اور بڑے بڑے بکے منافق اور بڑے بڑے درجہ کے
 خائن اور کاذب اور غاصب اور غاباز موجود تھے تو بموجب استدلال
 شواہد زمانہ صحابہ میں اُس وقت سے زیادہ ایسے لوگ ہونے چاہی خصوصاً
 آنحضرت صلعم کی حیات میں آپ کے اصحاب کے زمرہ میں بھی بہت لوگ

ایسے تھے جنہر صاف قرآن مجید میں لعنت وارد ہوئی ہی بات بات میں رسول خدا پر طعن کرتے تھے کبھی ساحر تلباتے تھے کبھی شاعر کہتے تھے کبھی مسلمان ہوتے کبھی مرتد ہو جاتے۔ فرمائیے تو وہ کون لوگ ہیں جنہوں نے خدا و رسول کو ایذا دی اور سورہ احزاب میں انکا ذکر ہوا وہ کون لوگ ہیں جنہوں نے عقبہ پر رات کے وقت جمع ہو کر ارادہ قتل رسول خدا کا کیا۔ وہ کون لوگ ہیں جنہوں نے رسول خدا کو زرعہ میں چھوڑ کر طرح دی۔ وہ کون تھے جنہوں نے مسجد ضرار بنائی تھی۔ وہ کون تھا جس نے قرآن میں بجائے آل عمران کے آل مروان بنایا تھا۔ وہ کون تھا جس نے سیدان حنین میں لغو و بطلب السحر کا کیا۔ وہ کون اصحاب تھے جنہوں نے نبی صلعم کی پیاری زوجہ پر ہمت لگائی۔ وہ کون تھے جنہوں نے اسامہ بن زید کی امارت سے بعد ول حکمی نبی صلعم انکار کیا اور باوجود صدور احکام تحت آمادہ روانگی ہوئے۔ وہ کون تھے جنہوں نے نبی صلعم کو آخری وصیت نہ لکھنے دی۔ وہ کون صاحب ہیں جنکو مکان سے آنحضرت صلعم نے نکلوا دیا وہ کون کون اصحاب تھے جنہوں نے نماز جنازہ رسول خدا کی بھی نہ پڑھی نہ تجتہز و تکفین میں شامل ہوئے پس جبکہ خیر القرون کے لوگوں کے یہ کیفیت ہی تو یلونہم کا خدا حافظ ہو جو کچھ کریں وہ محوڑا ہی چنانچہ ثابت ہو گیا کہ رسول خدا صلعم کی وفات پاتے ہی طرح طرح کا ظلم و ستم انکی اولاد اور اہلبیت پر شروع ہو گیا اور اہلی یلونہم کا زمانہ ختم بھی ہوئے پایا تھا۔ کہ بنی اسبہ نے ظلم و ستم کا قانمہ اہلبیت رسالت پر کر دیا۔

وہ کو نسا نقل بد ہی کہ جو بعد وفات نبی صلعم زمانہ خلفائے ثلاثہ میں وقوع پذیر ہوا
 دختر پنجم کا گھر جلانے کو ہیزم جمع ہوئی بلوہ کر کے رسول خدا کے گھر پر چڑھ گئے
 کیوار توڑ ڈالے پیغمبر کے بھائی اور وصی کی حضور میں گستاخانہ و بے ادبانہ
 پیش آئے۔ ترکہ پیغمبر صلعم سے انکی اولاد کو محروم کیا۔ رشوت دید کر لوگوں کو
 اپنی طرف رجوع کیا منافقوں اور رسول خدا کے دشمنوں کو حکومت شام کے پردے
 لکھ دیے گئے ہر درجات کے مسلمانوں پر ناجائز چڑھائی ہوئی ہزار ہا بیگناہ
 قتل ہوئے غلام بنائے گئے مال و اسباب اہل ایمان کا غنیمت کیا گیا پھر
 خلافت ثانی میں وہ غلام مال مسلمانوں کا واپس دیا گیا۔ مالک بن
 نویرہ صحابی عمدہ قتل کیا گیا اسکی صاحبہ بی بی سے اسی شب میں زنا کیا گیا
 حدود انکی سے مخالفت کی گئی نہ قاتلون سے قصاص لیا گیا نہ زانیون
 پر حد جاری ہوئی۔

ہر سزاں بیگناہ اور دختران ابولولور کا خون اتیک زیر زمین فریاد کر رہے
 کس کس کی کیا کیا بات سناؤں کہانتک لکھتا جاؤں جون جون رسول خدا کے
 زمانہ کو بعد ہوتا گیا۔ فسق و فجور میں زیادتی ہوتی گئی حضرت علی علیہ السلام
 کو اتقیانے مسجد میں جھپکڑ زخم لگایا۔ امام حسن علیہ السلام کو ملعونوں نے
 کچھ پردے کے ساتھ زہر دلوایا امام حسین علیہ السلام کو بڑے اشتہار و
 اعلان کے ساتھ علی روس الاستھا و شہید کر دیا بختن پاک کا خاتمہ ہو گیا
 حدیث جناب سرور کائنات کی بلا شیعہ سچی نکلی اس زمانہ حال کو دیکھتے ہوئے
 پورا یقین ہو گیا اُس وقت کے لوگوں کو اگر اہلبیت پیغمبر کے ساتھ عداوت تھی

توجہ کے ساتھ تھی کوئی اُنکو اپنی سرداری کا محل جانتا تھا کوئی اُنکے فضائل سے
 جلتا تھا کوئی اُنکے تقویٰ اور پرہیزگاری کو ہی دیکھ کر حسد تھا کسی ملعون کا باپ
 بھائی بیٹا عزیز قریب اُنکے ہاتھ سے قتل ہوا تھا مگر اس زمانہ کے آدمیوں کو
 دیکھئے کہ کیسے اشد ملعون ہیں کہ بے سبب اہلبیت کے دشمن ہیں اُن حضرات
 کا نام لینے سے ملعون کی آنکھوں میں خون اُترتا ہی اُنکے فضائل سے جلے مرتے
 ہیں اب اگر اُن حضرات کے قتل پر درست رس نہیں ہی تو اپنے بزرگوں کی
 سنت ادا کرنے کے لئے اُنکے فضائل اور معجزات کو محو کرنا چاہتے ہیں بیہودہ اور
 لغو تاویلات سے اُنکے یادگار کو مٹانا چاہتے ہیں لیکن بفضل خدا اُنکا نام تا بہ ابد
 ہمیشہ زندہ رہے گا اور اُنکے دشمن قدیم و جدید گلوں میں لعنت اور پھٹکار کا طوق
 پس پھنکے اس صفحہ سہی سے حرف غلط کی طرح مٹ گئے جنکا نہ کوئی نام لیوا رہا نہ بانی
 دیوا اب اگر کسی شخص کو اہلشوریٰ اور اہل جماع کی دیانت داری اور راست
 بازی کی کیفیت دیکھنا منظور ہو تو میری گزارش کیطرت کان لگائے پہلی گزارش
 یہ ہے کہ پیغمبر خدا صلعم نے اپنی لغت کے زمانہ سے لیکر وفات کی گھڑی تک صد ہا
 بلکہ ہزار ہا مرتبہ امت کو مطلع کر دیا کہ میرے بعد میرا وصی اور جانشین اور خلیفہ
 اور تمھارا ولی اور امام اور پیشوا اور سردار علی مرتضیٰ ہی حسب کاثبت کامل قرآن
 اور حدیث و کتب سیر اہل سنت سے حاصل ہے اور اُنہیں کی اکثر روایات
 اس حقیر نے انوار الہدیٰ و شمس الضحیٰ اور تاریخ الانبیاء اور رسالہ تنبیہ المسائل
 میں بھی نقل کی ہیں اور وہ روایات اہل سنت میں یہاں تک مشہور و متواتر ہیں کہ
 از الہ اخفا اور صواعق محرقة جیسے کتب مناظرہ و مجادلہ میں بھی سدرج ہیں

لیکن تینوں غلامتوں کے تفرک کے وقت اہل اجماع اور اہل شوری نے دین و دنیا سے
اُسے روگردانی کی اور جان بوجھ کر انکھون پر بغیرتی کے ٹھیکرے رکھ لئے۔
اس ہم لغزش سے قطع نظر کہ اُس امر کی بحث کرتے ہیں جو ہر ایک اجماع اور شوری
اور قوی اور نبی پچائنت اور قانونی مجمع کا سب سے بڑا اور اہم فرض ہے اور وہ
مصفانہ تحقیقات اور مفصلہ ہے یعنی جو وقت ایک جماعت یا گروہ کے روبرو ایک
یہ اور مفصلہ طلب پیش ہوا تھا کہ نبی صلعم کے اصحاب یا اقربا میں کون شخص ہے جسکو
اُن کا خلیفہ بنایا جاوے تو اُنکو اور مفصلہ ذیل کی تحقیقات کرنی واجب تھی اول
اور دوم سب سے یہ کہ اُس معزز خاندان میں جسکو خدا تعالیٰ نے اپنی رسالت
کے لئے تمام دنیا کے اقوام اور قبائل سے برگزیدہ کیا ہے کوئی شخص اس قابل ہے
کہ اُسکو خلیفہ بنایا جاوے پھر نبی صلعم کے قبیلہ کے سب لوگوں پر نظر ڈال کر
دیکھئے کہ ان میں ایسا کون شخص ہے جسکو نبی صلعم سے زیادہ قربت ہے اور اُن
اقربا میں سب سے زیادہ خصوصیت اور محبت رسول خدا صلعم کو کس سے تھی
جب اسکی تحقیقات سے فارغ ہوتے تب ان میں ایسے شخص کو تلاش کرتے کہ
جسکو خدا تعالیٰ نے اپنے رسول کی خصلتوں میں سے حصہ عطا فرمایا ہے یعنی اُن
اقربا میں کون ہے جو مثل بغیر خدا صلعم کے معصوم اور گناہ سے پاک و طاہر ہے
کیونکہ خلافت بغیر نبی پیشوائی ہے اور امام مقرر من الطاعت فقط وہ شخص ہو سکتا
ہے جسکی عصمت پر خدا یا رسول گواہ ہوں اور خدا اور رسول کبھی جائز نہیں
رکھتے ہیں کہ است پر کسی غیر معصوم کی طاعت فرض کریں اور جب تک است پر
امام کی طاعت فرض نہ ہو نتیجہ جو تقرر امامت سے مقصور ہے حاصل نہیں ہو سکتا۔

اور امامت ایک فعل عبث ہو جاتا ہے اسلئے امام کا مضموم ہونا ضروری امر ہے۔
 پھر یہ دریافت کرتے کہ پیغمبران سابق کے خلفاء سب کے سب بھڑنا گزرتے
 ہیں آیا یہ نبی صلعم کا خلیفہ بھی ایسا ہونا چاہیے یا نہیں اور مدعیان خلافت میں
 ایسا کون شخص ہے پھر یہ غور کرتے کہ جملہ رسولان ماسلف کے خلفاء مضموم ہیں اللہ
 والرسول ہوئی ہیں مدعیان خلافت میں بھی کوئی ایسا شخص ہے جسکی خلافت
 یا ولایت کے بابت خدا اور رسول نے حکم دیا ہو۔ پھر یہ دیکھتے کہ ہماری حضرت
 کے رسالت کچھ طاقتہ انسانی پر منحصر نہیں بلکہ جمیع طبقات عالم پر آپ رسول
 ہیں دیکھیں اور طبقات عالم نے بھی کسیکو پیغمبر کا خلیفہ مانا ہے۔ یا نہیں
 اسلئے حال پر بھی ایک نظر ڈال لی جا ہے پھر یہ دیکھتے کہ مدعیان خلافت میں اعظم
 کون شخص ہے کیونکہ ہمیشہ فضیلت علم سے ہے اور امام اور پیشوا ہمیشہ سب سے بڑا
 عالم ہونا چاہیے پھر یہ دیکھتے کہ انہیں لیاقت الفضال قضایا کی کون رکھتا ہے
 کسی کو پیغمبر خدا نے یہ فرمایا ہے کہ وہ سب سے زیادہ قضایا فیصل کرنے والا۔
 یا میرے دین کا قاضی ہے علی ہذا القیاس اسطرح سبکی نسبت تحقیقات کرتے
 کہ سب سے زیادہ سنجیدہ عظیم کریم عادل باذل فاضل زاہد متقی خدا کا محبوب
 رسول کا یکرنگ دوست کون ہے۔ کبھی شرک و کفر کا تو ترکیب نہیں ہوا۔
 ہوش سنبھال کر حرام چیزوں کا استعمال تو نہیں کیا۔ خدا کی دعوت ظاہر ہوئے پر
 ایمان لانے میں سال مہینہ ہفتہ دن کی دزدنگ تو نہیں کی۔ ایمان لانے میں
 کوئی شخص باز قسم ذکر و اسپر سبقت تو نہیں لیگیا۔ کیونکہ سنت مرسلین میں سے
 یہ بھی ہے کہ خلیفہ اسکا سابق الا یان ہو کبھی نبی صلعم کے سارے اپنی چالوں

جانیسے خوف سے محزون تو نہیں ہوا۔ کبھی نبی صلعم برجان قذا کرنے میں عذر
 باخوف تو نہیں کیا۔ کبھی معرکہ جنگ میں رسوخذا کو چھوڑ کر بھاگ تو نہیں گیا۔
 کبھی پیغمبر خدا صلعم نے اسکو کسی امارت یا سرداری یا امر متعلقہ رسالت سے
 معزول تو نہیں کیا۔ کبھی رسوخذا صلعم کی عدول حکمی تو نہیں کی۔ کبھی رسوخذا
 صلعم نے اسکو کسی دوسرے سردار کا ماتحت تو نہیں بنایا۔ جیسے اصحاب
 ثلثہ کو اسامہ بن زید کا ماتحت بنایا تھا۔ مرنے دم تک رسول خدا صلعم اس سے
 ناراض تو نہیں ہوئے یا قریب وفات حضرات شحین کی طرح قوموا عنی کہہ کر
 اپنے حجرہ سے باہر تو نہیں کھلوا دیا ان سب باتوں کے بعد تحقیقات کرتے کہ
 آیا کوئی شخص ایسا ہی کہ جسکو رسوخذا صلعم نے اپنی وفات کے وقت اپنا وصی
 کیا ہی۔ جسکو انگلشتری دی جسکو سلاح پوشاک گھوڑے عطا کی۔ لیکن اہل
 اجماع نے کوئی تحقیقات نہیں کی۔ نہ خلافت اولیٰ پر شرعی اجماع واقع ہوا۔
 بلکہ چند آدمیوں نے ناجائز سازش کر کے اجماع ہونے دیا۔ کم سے کم ایک ایک
 سربراہ آبدردہ شخص کو ہر قبیلہ عرب سے جمع کرنا تھا پیغمبر خدا کے قبیلہ سے بھی کسیکو
 شامل کرنا تھا۔ یہ اجماع کیسا کہ بنی ہاشم سے مطلب بنی زہرہ بنی امیہ میں سے
 کسیکو بھی خبر نہ ہو گیا عبد مناف کی اولاد کو مشورت میں بھی دخل نہ ہوا۔
 دیگر قبائل عرب کو اس وقت تک خبر بھی نہیں ہوئی کہ جب تک کہ خالد بن ولید
 ان کے سروں پر جاجڑھا۔ اور انکو قتل واسیر کر کے خلیفہ صاحب کی خلافت
 کا اقرار کرایا۔ اہل اجماع میں فسطین چار آدمی تھے جو گھروں سے مشورت
 کر کے نکلے۔ اول حضرت ابو بکر دوم حضرت عمر ستیم ابو عبیدہ بن جراح

وسالم اور جمع ہوئے انصار کے سقیفہ میں جہان سعد بن عبادہ کے یار دوست
سعد کی حکومت جمانے کی فکر کر رہے تھے گو یاد کرو وہ مدعیان خلافت جمع ہوئے
نہ کہ اہل الرائے۔ اجماع اور شوری کیا ہوا کہ انصار نے کہا کہ ایک امیر ہمارا
اور ایک مہاجرین کا۔ مہاجرین بولے کہ سردار تو نبی صلعم کی قوم کا ہونا چاہیے
چنانچہ حضرت ابوبکر نے فرمایا۔ کہ عمر یا ابو عبیدہ سے بیعت کرو۔ حضرت عمر بولے
تم مجھے افضل ہو وہ بولے تم مجھے قوی ہو۔ اسی عرصہ میں سعد بن عبادہ کے
دشمن انصاری چند شخص آگئے ازاںجہا بشیر انصاری بوجہ عداوت اپنے آپ
عم سعد کے حامی پر سہ مہاجرین کا ہوا۔ اور بولا کہ میں نے رسول خدا سے سنا
کہ امام قریش میں ہونگے امیر حضرت ابوبکر نے اپنے دونوں ہمراہیان یعنی
عمر ابن خطاب اور ابو عبیدہ کو آنکھ کا اشارہ کیا کہ اب دیر مت کرو یہ جی خوب
سوتیل ہی پس اشارہ کے ہوتے ہی حضرت عمر نے حضرت ابوبکر سے کہا کہ ہاتھ
لاؤ ہم بیعت کرتے ہیں حضرت ابوبکر نے ہاتھ بڑھایا حضرت عمر و عبیدہ اور بشیر
انصاری نے بیعت کی۔ اور وہاں سے اپنے گھر چلے آئے فقط اسی کارروائی کا
نام اجماع رکھا ہی حضرت علی اور بنی ہاشم اور دیگر اصحاب باصفا آنحضرت صلعم کے
وفات کی مصیبت میں مبتلا اور تجئز و تکفین میں مشغول تھے اودھر حضرت عمر وغیرہ
نے مشہور کر دیا کہ ابوبکر کی خلافت پر بیعت ہو گئی اور لوگوں کو فردا فردا بیعت
یا بیعت و سماجت یا بذریعہ رشوت و طمع بولا بولا کر بیعت لینی شروع کر دی اور
اور جنگ حضرت کے اقربا اور اصحاب خاص نے تجئز و تکفین سے فرصت
پائی۔ ہزار ہا آدمی سے بیعت لیلی۔ اسی صحن میں امام حسین علیہ السلام کے

شہادت کا پروانہ بھی خلفا صاحبان نے جاری کر دیا۔ یعنی ابوسفیان اس بیعت کا مخالف ہوا۔ تو اسکو حکومت شام کا پروانہ لکھ دیا۔ کہ جبکہ ذریعہ سے اول نیزید پھر معاویہ انبار ابوسفیان حاکم شام ہوئے اور انکے ہاتھ سے جو ظلم و ستم خاندان رسالت پر گذرا وہ محتاج بیان نہیں۔ پس ہر کوئی اہل کرا کسی قوم اور ملت کا کہ اس کارروائی کو اجماع جائز یا سچی بنیائت کہہ دے کتب صحیحہ ہست سے یہ بھی پایا جاتا ہے کہ اصحاب اجماع بعد بیعت کر لینے کے حضرت ابوبکر کی خلافت سے پشیمان ہوئے اور حضرت علی کی حق تلفی سے متاسف ہوئے لیکن پوچھ پوچھ جانے بیعت کے خاموش ہو گئے۔ اور نیز خود حضرت ابوبکر نے چند بار وعدہ جتنی اپنی بیعت کے خلع کا کیا مگر حضرت عمر کی فمائثر سے ایفاء وعدہ نہ کیا۔ اور حضرت عمر نے یہاں تک دباؤ ڈالا۔ کہ حضرت ابوبکر نے اپنے بعد اجماع یا شوری کی نوبت ہی نہ ہو پٹنے دی اور جو حضرت اسد اللہ الغائب نظر العجائب والاعراب نے یہ پیشین گوئی فرمائی تھی کہ اسی عمر تو اسلئے بیعت ابوبکر میں آج کوشش کر رہا ہے کہ وہ محل کو تیری خلافت کیلئے کوشش کرے پوری ہوئی اور باوجود اس بات کے کہ خلفاء مذکور خود قابل ہیں کہ اختلاف خلاف سنت پیغمبر خدا صلعم کے ہے حضرت ابوبکر نے حضرت عمر کو بچن حیات خود اپنا خلیفہ مقرر کر دیا حضرت عمر اپنے زمانہ خلافت میں بیعت خلافت ابوبکر کو ایسی ناجائز اور مذموم قرار دیکے ہیں کہ اگر آئندہ اس طرے سے کسی شخص کو خلیفہ مقرر کیا جاوے تو وہ خلیفہ اور اسکی بیعت کرنے والے واجب القتل ہیں۔ وہ صاف فرماتے ہیں۔ کان بیعة ابوبکر فلیتہ اور فلتہ کے معنی امرنا گمانی

اور خلافت توقع خلافت قیاس کے ہیں۔ یعنی وہ کہتے ہیں کہ بیعت ابو بکر کی ایک امر ناگہانی اور خلافت توقع تھی۔ قیاس میں بھی بیعت نہیں آسکتی تھی کہ ابو بکر خلیفہ ہو سکیں گے۔ مگر خدا نے اُسکے شر سے محفوظ رکھا۔ اور ہماری تدابیر سے کام بن گیا۔ پس اگر آئندہ پھر کوئی اس طرح پر بیعت کر لے وہ قتل کر دیا جاوے حضرت عمر نے اپنے انتقال کے وقت بھی اسی طرح حق کو اپنے مرکز پر پہنچنے سے روک دیا اگر وہ چاہتے تو آخر وقت میں ہی سرخرو ہونے کے لئے حضرت علی کو خلافت سپرد کر دیتے لیکن انھوں نے بجائے اسکے خلافت کو ایسے اشکال میں ڈال دیا کہ اگر حضرت علی صبر و تحمل کو کام میں نہ لاتے تو ہزار ہا تن ہیر ہو جاتے۔ انھوں نے خلافت سنتِ نبویؐ اور خلافتِ طائفہ اپنے مربی خلیفہ اول کے ایک نئی رسم بیعت شوریٰ نکالی۔ کہ حقیقت میں وہ درپردہ تدبیر قتل حضرت امیر علیہ السلام کی تھی۔ طرفہ یہ ہے کہ ستر مقام پر حضرت عمرؓ نے اس امر کو قبول کیا ہے کہ اگر ابواحقن نہوتے تو عمر مارا گیا تھا۔ اور یہ کہ خداوند اُس شکل سے مجھے پکانا جسکے مشکلا کشا علی مرتضیٰ میرے پاس انہوں مگر وفات کی وقت ایسی تدبیر نکالی کہ حضرت علی قتل ہو جاوین۔ وہ یہ ہے کہ اپنے مرتے وقت کسیکو خلافت پر نامزد کیا۔ نہ طریقہ بیعت و اجماع کی اجازت دی۔ بلکہ خلافت کو چھ شخصوں پر منحصر کر کے فتنہ و فساد کی بنیاد قائم کر دی وہ چھ آدمی کون کون تھے اول حضرت علی دوم حضرت عثمان سیوم عبدالرحمن بن عوف چہارم سعد بن ابی وقاص پنجم طلحہ بن عبداللہ ششم زبیر ابن العوام۔ چونکہ چھ آدمیوں میں گمان ہو سکتا ہے کہ دونوں بہت تعدا اور اسے کی مساوی ہو جاوے اور

فصل ہونا دشوار ہوا سیلے ابن عوف کو سر پہنچ قرار دیا کہ جس طرف عبدالرحمن شامل ہوا ان تین شخصوں کی رائے پر عمل ہو۔ اور فریق ثانی میں اگر تین آدمی کسی ایک کی خلافت پر متفق ہوئے ہوں تو اسکا سقر کیا ہوا خلیفہ اسی وقت مجلس شوریٰ میں قتل کیا جاوے یا اگر وہ عبدالرحمن کے مقرر کئے ہوئے خلیفہ سے بیعت کرے تو قتل سے باز رکھا جاوے۔ مروی ہے کہ بعد اس قرار داد کے جناب علی مرتضیٰ نے اپنے چچا عباس سے یہ بات فرمائی کہ تھے عمر کی تدبیر پر کچھ خیال کیا۔ کہ اُسے فقط میری مخدمی کے لئے پسب کار سازی کی ہی۔ کیونکہ وہ جانتا تھا کہ عبدالرحمن برادر احوث و اما عثمان کا ہے اور سعد ابن عجم عبدالرحمن کا ہے یہ تین شخص تو بلا شک و شبہ ایک طرف ہی ہونگے فایت درجہ یہ ہے کہ کہ زبیر بن العوام میری طرف ہو لیکن ان تین آدمیوں میں کسے طرح تفسیق اور جدائی بنیں ہو سکتی۔ پس وہ جانتا تھا کہ ابن عوف میری مخالفت کرے گا یا تو میں اُسے مقرر کئے ہوئے خلیفہ سے بیعت کروں یا اسی مجلس میں قتل کیا جاؤں یہ کیفیت تو تقریر شوریٰ کی ہی اب کارروائی اہل شوریٰ پر نظر کیجائے کہ فی الواقع وہ ہی واقع ہوئی جسکو جناب امیر علیہ السلام نے فرمایا تھا۔ کہ ادھر تو فقط زبیر نے اپنے امر کو متعلق علی مرتضیٰ سے کر دیا۔ اور باقی چار شخصوں نے ابن عوف کو مختار کر دیا اور خلافت دو شخصوں کے درمیان میں وائر ہوئی۔ حضرت علی اور عثمان۔

سب لوگ اس امر کے متوقع تھے کہ ابن عوف بے ایمانی نکرے گا اور حضرت علی کو خلیفہ نہ کرے گا اور ابن عوف بھی اپنے دل میں یہی پریشان تھا کہ اگر عثمان

بوجہ قرابت قریبہ خلیفہ کروں تو دنیا میں کیا ستم و کھاؤں سب کہیں گے کہ فضل
اور لائق شخص کو چھوڑ کر ایک غیر مستحق اور ناقابل خلافت کو خلیفہ کر دیا اور
شاید یہ خیال بھی ہو کہ اس نا انصافی کو رد کر دیا اور رسول کو کیا ستم
و کھاؤ لگایا۔ اور اگر حضرت علی کو خلیفہ کرتا ہوں تو خسر صاحب کسی طرح
ہنیں مانتے تب ابن عوف نے عمرو عاص وغیرہ جالاک آدمیوں سے مشورہ
کیا۔ اُنھوں نے یہ رائے دی کہ اہل حضرت علی سے ایسی باتیں کرو کہ انکو
یہ اسید و اتق ہو جاوے کہ ابن عوف مجھے ہی خلیفہ کرے گا۔ اور مجلس شوری
میں بھی اول اُنھیں سے گفتگو کرو۔ اور یہ کہو کہ میں اس وقت تم سے اس شرط
پر بیعت کرتا ہوں کہ سیرت شیخین پر عمل کرنے رہو۔ اور یقین ہی کہ وہ ہرگز
اس امر کو قبول نہ کریں گے اس وقت تک کہ بہت اچھا حلیہ باہر آئیگا۔ تب عثمان سے
یہی بات کہنا اس وقت عثمان ہلا کسی محبت و کراہی سے اس شرط کو قبول کر لیں
یہ بات ابن عوف کی بھی سمجھ میں آگئی اور اسید طرح اُسے عمل کر کے حضرت
علی کو محروم کیا اور عثمان کو خلیفہ کر دیا۔

مگر یہ خدا کی قدرت ہی کہ تھوڑے ہی دنوں کے بعد اہل شوری کو ایسا پشیمان
ہونا پڑا کہ بالآخر نوبت قتل خلیفہ صاحب کی پہنچی۔ اور خلیفہ صاحب نے بھی وہ
شرط عمل پر کتاب اللہ و سنت رسول اللہ و سیرت شیخین ایسی بنا ہی کہ اہل
شوری کو مجالس اہل ایمان میں ستم و کھانے کے جگہ نہ رہی سب سے پہلا حکم بجا آفت
کتاب اللہ و سنت رسول اللہ یہ تھا کہ حضرت عمر کی صاحبزادی عبداللہ نے
چار شخصوں کو بیگناہ قتل کر ڈالا۔ ہر قرآن و جہنہ دو دختران ابولولہ۔

یہ مقدمہ خلیفہ صاحب کے رو برو پیش ہوا۔ اور اللہ کے دین کے قاضی نے فتویٰ
 قصاص کا دیا مگر خلیفہ صاحب نے ملزم کو چھوڑ دیا اور بیگناہیوں کے دیت بیت
 المال سے دلائی۔ اس فیصلہ میں تین فضائل حاصل ہوئے اول مخی لفت
 حکم خدا و رسول دوم اسراف مال سیوم ائلاف حق مسلمین و دوسرا قضیہ
 تعلیہ ممنوع الزکوۃ کا ہے کہ خدا نے حکم دیا کہ اس ملعون سے زکوۃ نہ لی جاوے
 اور پیغمبر خدا اور شیخین نے اسی پر عمل کیا۔ لیکن آپ نے اس کی منت خوشامدیا کچھ
 صفت کرنے پر زکوۃ اُس سے لیلی رتیسر قضیہ حکم اور مروان کا ہے کہ رسول محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم نے اسکو دیس نکالا دیا اور شیخین نے باوجود سخی اور گوش نشان لوگوں کے دورتر
 نکھو ادیا مگر حضرت عثمان نے اُنکو اپنے پاس بلالیا۔ مروان سے اپنی دختر کی
 شادی کی۔ اور تمام مسلمانوں اور غازیوں کے گلو تراشی کر کے تمام خمس
 غنیمت مالک افرقیہ اسکو عطا کیا۔ اور پھر ایک لاکھ دینار عطا کئے۔ بازار
 مدینہ کے خراج اور آراضیات زرعی کا عشر مروان کو معاف کیا اور حکم
 جاری ہوا کہ جب تک مال تجارت مروان کا فروخت نہ ہو جایا کرے۔ کوئی
 شخص اپنا مال فروخت نہ کرے نہ پاوے اور سوائے جہاز است و تجارت
 عثمان و مروان کے اور کسی کا جہاز بحرین کی آمد و رفت نہ کرے۔ بیت المال
 کا لاکھوں روپیہ باغات و زراعات کے خریدنے اور مکانات کے بنانے میں
 صرف کیا۔ یہاں تک کہ ایک مرتبہ ابو موسیٰ اشعری بہت بیش بہا زیورات
 طلا و نقرہ کسی جنگ سے لائے اور حضرت عثمان نے وہ سب زیورات اپنے
 زوجات اور دختران کو تقسیم کر دیا۔ بڑی بڑی حکومتوں سے اجلہ و اکابر

صحابہ کو موقوف کر کے اپنے ناسق و فاجر بھائی بندوں کو سقر کیا جہانک
ہو سکا مخالفت رسول خدا کی کری جن مواقع پر رسول خدا شیخین نے نماز میں قصر کیا
وہاں آپ اتمام کرتے تھے صحابہ ابراہیم ابوذر غفاری کو حکم مروان کو عوض
جلاد وطن کیا۔ ابن مسعود کا نہایت ہتک عزت کیا حضرت عمار یا سر کے
توہین کی یہاں تک کہ عبدالرحمن بن عوف پر بھی ہاتھ صاف کیا اگرچہ دیگر
صحابہ کے ساتھ بد سلوکی کرنے سے ہلکور بچ ہوا۔ لیکن عبدالرحمن بن عوف
کے ساتھ جو کچھ کیا اس سے البتہ نہایت درجہ طبیعت خوش ہوئی کہ انھوں نے
اپنی سعی مشکور کا خوب ہی انعام پایا۔ واقعی ایسے منصف سترج کو جو کچھ انعام
دیا جاوے وہ تھوڑا ہی صواعق محرقہ میں مروی ہے کہ لوگوں نے عبدالرحمن بن
عوف کو بہت کچھ بلاست کی کہ تو نے حضرت علی کو چھوڑ کر عثمان کو کیوں خلیفہ
کیا تو اُس نے اُس وقت اپنی حیلہ گری اور نا انصافی کے پوشیدہ رہنے کے لئے
لوگوں سے اپنی بے قصوری اس طرح جملائے کہ اس میں میرا کیا قصور ہے میں
تو پہلے حضرت علی سے ہی کہا تھا کہ میں تم سے بیعت کرتا ہوں بشرطیکہ
کتاب اللہ و سنت رسولہ و سیرت یثین پر عمل کرو تو انھوں نے یہ کہا کہ بعد
استطاعت اور حتی المقدور ایسا کروں گا۔ مگر عثمان نے صاف اقرار کر لیا۔
اب اگر کوئی سفت بچ اس زمانہ میں بھی موجود ہو تو اپنے دل میں غور کرے
کہ جواب حضرت علی کا تعقل تھا یا حضرت عثمان کا اور عقلمند کو کسے جواب
ایفار وعدہ کی توقع ہو سکتی ہے اور کسے جواب سے دفع الوقتی اور مطلب
براری بائی جاتی ہے پس اگر عبدالرحمن بن عوف عقلمند تھے تو ظاہر ہے کہ

دیدہ و دانشہ اُنھوں نے یہ حلیہ واسطے محرومی حضرت علی کے کمال تھا اور اگر
سادہ لوح اور کم عقل تھے تو دوائے برقت اُس قوم کے جسے ایسے بیوقوف کو
سرنیج کر کے اسلام میں طرح طرح کے رخنہ اندازی کی۔ الفصاف اسکا منصف
مزاج ناظرین کے ہاتھ پر۔ حدیث ابن عوف صاحب صواعق نے مسند امام
احمد بن حنبل سے نقل کی ہے بشیرم لکھ چکے ہیں جسکو تصدیق منظور ہو صفحہ ۲۴
سطبوم مصر سے کرے۔ قصہ کوتاہ چھ برس تک تو حضرت عثمان نے
ایسی ہی خلافت کی کہ جبکہ اکثر حالات ہم لکھ چکے ہیں لیکن چھ سال آخری
ایسے گزرے کہ تمام اکابر صحابہ الامان بچار کٹھے اور اکثروں نے تکفیر کی
فتوے دیدیے اکثروں نے واجب العزل قرار دیا بی بی عائشہ نے حکم اٹھا
اُنکے واجب القتل ہونیکا فتویٰ دیدیا اور بھائی صاحب نے تعمیل بھی کر دی
ابدا اصحاب فی خلیفہ صاحب کا نام لینا چھوڑ دیا بوجہ مشابہت ریش درازی
کے نعتل یہودی کے نام سے انکو جانے لگے چنانچہ بی بی عائشہ کا قول
انکے حق میں یہی تھا۔ اقتلوا قتلاً یعنی اس نعتل یہودی کو قتل کر دو۔
بروقت مجلس شوریٰ انوس یہی کہ الفصاف دنیا سے بالکل سفر کر چکا تھا۔
وہ لوگ فضائل علی مرتضیٰ سے بجز نہ تھے خوب جانتے تھے کہ حضرت علی
افضل الناس بعد پیغمبر خدا صلعم کے ہیں اور اس بات سے بھی خوب آگاہ
تھے کہ حضرت عثمان میں کوئی ایک بھی فضیلت ایسی نہیں ہے کہ جس سے
انکو شقی خلافت سمجھا جاوے علم دین اور فتنہ میں شیخین کے مراہر بھی نہ
تھے زمانہ شیخین میں تحقیقات دینی اور نقیض مذہبی تو کسی قدر تھی گو یہ بات

تسلیم کی گئی ہے کہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر استنباط مسائل شرعیہ سے عاجز
اور علم قضا و اجتہاد سے ناواقف تھے لیکن وہ اوروں سے دریافت تو
کر لیتے تھے۔ جیسا کہ صواعق محرقہ میں ہے کہ جب حضرت ابوبکر خلیفہ ہوئے
تو ایک عورت اُنکے پاس آئی اور اپنے پوتے یعنی پسر کے پسر کے ترکہ کا دعویٰ
کیا۔ حضرت ابوبکر اس بات سے محض ناواقف تھے کہ دادی کا حصہ شرعاً
ہوتا ہی یا نہیں اگر سوتا ہی تو کس قدر چنانچہ صواعق محرقہ میں ہے۔ اخرهم اصحاب
السنن الاربعہ وما لا عن قبضہ قال جاءت الہدۃ الی ابی بکر
الصديق تسالہ میں وثفا فقال ما لك فی كتاب الله وما علمت
لك فی سنتہ بنی الله صلعم شیفا رجعی حتی اسال الناس
فقال المغیرہ بن شعبہ حضرت رسول الله صلعم اعطاهما
السدس فقال ابوبکر هل معك غيرك فقام محمد بن مسلمہ
فقال مثل ما قال المغیرہ فانقذه لهما ابوبکر۔ یعنی اصحاب
سنن اربعہ اور امام مالک قبضہ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک دادی
ابوبکر کے پاس پوتے کی میراث لینے کو آئی تو ابوبکر نے اُس سے کہا کہ
قرآن میں تیرے لئے کچھ نہیں لکھا ہے اور طریقہ سنت رسول خدا کا مجھے
معلوم نہیں۔ اب تو تو اپنے گھر چلی جا میں لوگوں سے اس بات کو پوچھو گا
پس پوچھا لوگوں سے ابوبکر نے۔ تو مغیرہ بن شعبہ بولا۔ کہ رسول خدا صلعم نے
سدس حصہ دلا یا ہی ابوبکر بولے اور بھی کوئی تیرے ساتھ ہی اس پر محمد بن مسلمہ
گھڑا ہوا۔ اور بولا وہی بات جو مغیرہ نے کہی تھی۔ پس ابوبکر نے اسکا فیصلہ کر دیا

طرف یہ ہے کہ اسی صواعق میں پند کر حضرت عثمان اس سفیر بن شعبہ کی نسبت لکھا ہے۔ انہ کا ان مرا تشیا یعنی سفیر بن شعبہ رشوت خوار تھا۔ ایسا ہی حضرت عمر کے حالات سے ظاہر ہوا ہے کہ وہ حضرت علی اور ابن مسعود وغیرہ کو بچہ پوچھ کر شرعی معاملات فیصلہ کیا کرتے تھے۔ اور بندا ایسا اتفاق ہوا ہے کہ حضرت عمر نے خلاف شرع حکم دیدیا اور حضرت علی کو خیر ہو گئی۔ اور آپ نے روک دیا۔ تو حضرت عمر منکر یہ ادا کرتے اور اکثر یہ لفظ زبان پر لاتے۔ لولا علی لہلک عمر یعنی اگر علی نہ ہوتے تو عمر مارا گیا تھا۔ اور اکثر یہ لفظ فرماتے کہ اے یار خدا ایسی وقت سختی اور مصیبت مجھ پر نہ ڈالنا کہ علی اس کے رفع کرنے والے میرے پاس نہوں۔ چنانچہ مقدمہ قصاص مخزون اور رحمہا ملہ کتب سیر میں مشہور و معروف ہیں لیکن حضرت عثمان نے اپنے وقت میں شرع کی کچھ پرواہ نہیں رکھی بلکہ ایک مرتبہ ایسا ہی قصہ حضرت عثمان کے روبرو پیش ہوا اور انھوں نے ایک حاملہ عورت کے رحم کا حکم دیا۔ اور جب حضرت علی کو اس کی خبر ہوئی تو حضرت عثمان کو تنبیہ کیا اور حکم ناجائز دینے سے روکا مگر انوس ہی کہ خلیفہ صاحب کا آدمی رحم گاہ پر سنخ کرنے کو اس وقت پہنچا کہ لوگ اس دوجی والی عورت کو رحم کر چکے تھے۔ صاحب تاریخ الخلفاء بھی لکھتے ہیں کہ حضرت عثمان کی خلافت کے آخری چھ سال بڑے سخت بد انتظامی میں گزرے تمام کتب سیر و احادیث اہلسنت میں درج ہے اور نیز صواعق محرقة اور تاریخ الخلفاء سیوطی میں درج ہے کہ برو شوری حضرت علی مرتضیٰ نے ایک سو کئی

اپنے ایسے فضائل لوگوں سے گنوائے۔ کہ اُمین سے ایک کے مثل بھی کسی دوسرے شخص کو است محمدی میں حاصل نہیں ہوئے ہر ایک فضیلت پر حضار سے شہادت طلب کرتے تھے اور سب لوگ آپ کے فضائل کی تصدیق کرتے جاتے تھے اور آپ بھی فرماتے تھے کہ تم نے ابوبکر کو خلیفہ کیا اور میں اُس سے افضل اور اولی تر سخی خلافت کا گرا سیلئے خاموش رہا کہ تم لوگ مرتد ہو کہ کافر ہو جاؤ گے پھر عمر کو خلیفہ کیا۔ حالانکہ میں اُس سے بھی افضل اور اولی تر تھا مگر اُسی خوف سے خاموش ہو رہا کیا اب تم عثمان کو بھی مجھ پر ترجیح دیتے ہو خدا سے ڈرو کیا کبھی خدا کو سونہ دکھاؤ گے احبہ و ابرار صحابہ ابن عوف کی نا انصافی دیکھ دیکھ کر خون کے سے گھونٹ پی رہا تھے۔ لیکن ابن عوف نے حسرت میں ایسا پتھر کا کلیجہ بنا لیا تھا کہ کسی بات نے اُسکے سخت دلی پر اثر نہ کیا۔ اگرچہ ابن عوف حضرت عثمان کے ساری خلافت کے زمانہ تک زندہ نہیں رہا۔ لیکن یہاں تک نوبت ضرر پہنچ گئی تھی کہ اس نا انصافی کے سبب سے محافل اور مجالس مومنین میں شرم و ندامت کے سبب جانا آنا موقوف کر دیا اور جبکہ خود انکو خلیفہ صاحب نے انعام دیا تب انکی سزوی کا فتویٰ دینے لگے و الحمد للہ علی ذلک فضائل حضرت عثمان کی یہ کیفیت ہے کہ بروز محاصرہ اپنے اپنے فضائل لوگوں کے روبرو بیان کئے مگر وہ جملہ فضائل شمار میں فقط دو عدد نکلتے۔ ایک یہ کہ میں نے حکم رسو خدا صلعم حبش عسرت کی تجسیر کی۔ دوسرے یہ کہ میں نے ایک جاہ تعمیر کرایا جب کا نام سررد ہے اور کچھ تنگ

ہنیں کہ اگر غیر مسلم بھی کوئی فیض کا کام کرے تو ثواب پائے۔

تیسری فضیلت متاخرین اہل اسلام نے جمع قرآن کی اُن سے منسوب کر دی ہے مگر اُس وقت کی لوگوں کو انکی مداخلت قرآن مجید میں پسند نہیں آئی۔ قرآن تو حضرت ابو بکر کے ہی زمانہ میں زید بن ثابت نے جمع کر دیا تھا جیسا کہ روایت انس سند صحیح مشکوٰۃ شریف سے ظاہر ہوا ترتیب موجودہ جو بڑی فضیلت شمار کی جاتی ہے اس میں حضرت عثمان نے اپنی ذات سے کچھ نہیں کیا بجز اسکے کہ زید بن ثابت کے ساتھ عبد اللہ ابن زبیر کو شامل کر کے حکم لکھنے قرآن کا دیا اور تمام ممالک سے قرآن طلب کر کے جلوادے اور زید و عبد اللہ کا لکھا ہوا قرآن جاری کر دیا اُس وقت کے اکابرین نے حضرت عثمان کے اس فعل کو مستحسن نہیں سمجھا بلکہ بہت ہی زبوں خیال کیا گیا تھا حتیٰ کہ بی بی عائشہ نے اُس زمانہ میں لوگوں کو انکے قتل کر ڈالنے کی بہت کچھ ترغیب دی ان حالات سے پایا جاتا ہے کہ شوری الضافانہ نہیں ہوا۔ مگر وجود شوری البتہ اس امر پر مصاف دلالت کرتا ہے کہ اصحابِ ثلاثہ میں سے کسی کے لئے حکم خلافت صادر نہیں ہوا کیونکہ اگر اہلسنت کا یہ قول صحیح ہوتا کہ حضرت رسول خدا نے درجہ بدرجہ اصحابِ ثلاثہ کے نام لے کر اظہار انکی خلافت کا کر دیا تھا۔ تو حضرت عمر بھی ضرور اُس حدیث سے واقف ہوتے اور کبھی برخلاف حدیث نبوی تیسری خلافت کے لئے چھ آدمیوں کو نامزد نہ کرتے کیونکہ جب خلافت نامہ نام منصوص تھی تو سعد اور طلحہ و زبیر و عبد الرحمن کیوں خلافت کے امیدوار نہ گئے۔

اور طرفہ یہی کہ حضرت عمر کے نزدیک کچھ ان چھ آدمیوں پر ہی انحصار خلافت
سیوم نہ تھا۔ بلکہ روضۃ الاحباب سے پایا جاتا ہی کہ حضرت عمر کے نزدیک
ان چھ آدمیوں کے علاوہ دواور شخص اسے زیادہ مستحق تھے مگر تقدیر سے
انکی موت آچکی تھی اگر وہ زندہ ہوتے تو اُمین سے ایک خلیفہ سیوم
مقرر کر دیا جاتا اور خلافت چارم کے لئے دوسرا نام زد ہوتا۔ جو لوگ
فن سیر سے آگاہ ہیں اور بیعت سقیفہ کے حالات سے ماہر ہیں وہ سمجھ
سکتے ہیں کہ وہ دو شخص کون تھے۔ اُمین سے ایک تو ابو عبیدہ بن
جراح تھے دوسرے سالم مولی ابو حذیفہ۔ حضرت عمر فرماتے ہیں کہ میں
اپنے سامنے کسکو خلیفہ کر جاؤں اگر ابو عبیدہ زندہ ہوتے تو انکو میں خلیفہ
کر جاتا۔ یا انکے بعد سالم بھی زندہ ہوتے انکو اپنا خلیفہ بناتا اب میں
کیون ناحق اپنے سر پر بار خلافت لوں۔ حضرت عمر کے آخری زمانہ
حیات میں اس فقرہ سے وہ پورا نارا ز سربۂ سقیفہ نبی ساعدہ کا طاہر
ہوا۔ پس کچھ شک نہیں کہ اُسوقت باہم ان چار شخصوں کے ہی قرار داد
ہوا تھا۔ کہ اول ابو بکر خلیفہ ہوں انکے بعد اگر عمر زندہ ہوں وہ خلیفہ ہوں
حضرت عمر کے بعد ابو عبیدہ اگر زندہ ہوں وہ خلیفہ ہوں انکے بعد سالم
خلیفہ ہوں۔ مگر یہ قدرت خدا کی ہی چار یاروں میں سے دوبار دوسرے خلیفہ
کے ہی زمانہ میں مر گئے۔ ہم آج تک یہی سمجھ رہے تھے کہ ابو عبیدہ کے
شرکت و اعانت یوم سقیفہ کا بدلہ دعویٰ منقطع ہے سالار ہی ٹھہرا ہوگا جو
انکو مل چکا اور سالم مولا ابو حذیفہ کی نسبت یہ گمان کہ وہ کیے غلام تھے

کسی دباؤ یا تھوڑی سی طمع پر وہ انکے شامل ہو گئے ہوں کیونکہ یہ امر تو تحقیق ہو چکا ہے کہ سویم سقیفہ فقط یہی کہ دو شخص ہمراہ سچین رفیق و ہم مشورہ بن کر گھر سے نکلے تھے اسلئے کوئی شک نہیں کہ یہ چاروں شخص باہم ایک دوسرے خلافت کی بابت قسم و عہد کئے ہوئے تھے بعد میں جو شخص انکے شامل حال ہوئے وہ دیگر سلوک و مراعات کے سوغود رکھے۔ مجھے سخت تعجب اس بات کا ہوتا تھا کہ حضرت ابو بکر نے اپنی حیات میں ہی کیوں حضرت عمر کو اپنا خلیفہ کیا اور حضرت عمر نے کیوں اس سنت خلیفہ اول کو ترک کیا یہ بات اب کھلی کہ ایک دوسرے کا اختلاف پر بتاؤ عہد و میثاق باہمی کیے تھا حضرت عمر کے بعد وہ دونوں شخص زندہ نہ تھے اسلئے حضرت عمر نے اپنی حیات کیسے اپنا جانشین نہ کیا۔ دیکھئے روئے الا حباب جلد دوم صفحہ ۱۴۱۔ وروایتی آنکہ چون از وی طلب تعین خلیفہ نمودند گفت اگر عبیدہ در سلک احیاء منظم میبود خلافت ابوی تقویض می نمودم و اگر حق تعالی از من سوال سکیزی کہ وجه تخصیص ابو جعفر است چه بود گویم از رسول تو صلعم شنیدہ بودم کہ می فرمود انہ امین علیہ السلام و اگر سالم سولائے ابو جعفر بر قید حیات بودی وی را جانشین می گردانیدم و اگر پروردگار من ازان سوال کردی در عتبہ احدیت سفوف میا ختم کہ از پیغمبر صلعم شنودم کہ من را با کثرت بیایم فی اللہ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر کے نزدیک حضرت علی تو کسی طرح لائق خلافت ہی نہ تھے حالانکہ حضرت علی کی نسبت رسول خدا کا ارشاد ہے

انت صفی وامینى اور نیزانہ محبا للہ رسولہ وحبیہ اللہ ورسولہ۔
کن انی خصائص النساءى اور ان چھہ شخصوں میں سے بھی۔

اگر سفارش کی ہو تو سعد بن ابی وقاص کی کی ہو۔ چنانچہ روضۃ الاحباب کے صفحہ ۴۱ میں ہر دو روایتیں آنکے گفت کہ اگر سعدا خلیفہ گردانید او اہل و محل آنت الی آخرہ۔ سعد کے بعد سفارش اپنے سپر کی فرمائی باین عبارت روضۃ الاحباب۔ اگر حکیم عبداللہ بن عمر راضی شوید ویرا حکم کنید و الا طر فی کہ عبدالرحمن ابن عوف دران بود مرجع و معتبر و ایندو مخالف ہا مقتول گردانید۔ اگر کوئی نادان یہ سمجھے کہ حضرت عمر اپنے دلین حضرت علی سے بہتر اور افضل اور سخی تر خلافت کا کسی دوسرے کو جانتی تھے محض غلط ہی ملکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ حضرت علی کو جمیع صحابہ سے افضل اور اعلم اور اشجع اور افضلا۔ اور لائق منصب خلافت جانتے تھے اور حضرت ابوبکر بھی ایسا ہی سمجھتے تھے لیکن یہ بات بھی گوارا نہ فرماتے تھے خلافت اپنے مرکز پر قرار پادے۔ حضرت ابوبکر تو اپنے عہد و میثاق سے لاچار تھے کہ جن لوگوں نے غایت سعی و کوشش سے اُنکو خلیفہ بنایا اور یہ اُنسے عہد کر چکے تھے کہ اپنے بعد تم میں سے جانشین کرونگا اسی لئے چند بار حضرت علی سے وعدہ خلع بیعت خود کر کے اُسکا ایقانہ کر سکے۔ اور حضرت عمر باوجود فوت ہو جانے معاہدہ لم کے بھی جو دریے اس امر کے رہے کہ خلافت کی نصیب حضرت علی تک نہ پہنچے اس میں ایک بڑا راز مستتر تھا یعنی وہ اس بات کو اچھی طرح سمجھتے ہوئے تھے کہ حضرت علی کے خلیفہ

ہوتے ہی ہماری قلمی اظہر جاویگی اور ہماری طرف سے مومنین کا عقیدہ مطابق
ہمارے اصلی حالات کے ہو جائیگا اور جو امور شیعیان علی ہماری نسبت تخلیہ
میں کہتے ہیں وہ برسر منبر کے جادیت کے اگر کوئی غیر شخص خلیفہ ہوگا تو ہم پرستور
سکے پیشوا بنے رہینگے اور ہماری عیوب ظاہر نہ ہونگے۔ لیکن یہ سمجھیے کہ تو کبھی نہ
کبھی ضرور ظاہر ہوگا۔ حضرت عمرؓ نے اپنے ایام خلافت اور خصوصاً بوقت قرب
وفات بہت ہی تدابیر اور انتظام اس امر کا کیا کہ حضرت علیؓ تک نوبت خلافت
نہ پہنچی ان تدابیر میں سے بعضی خفیہ ہیں اور بعضی علانیہ۔ آئین سے بعض کا
مذکور ہم پیشتر کر چکے ہیں۔ اول وہ خطبہ جو صحیح بخاری میں مرقوم ہے کہ حضرت
عمرؓ نے خطبہ میں فرمایا کہ میں ایسا سنتا ہوں کہ بعضے لوگ یہ مشورہ کرتے ہیں کہ
اگر عمرؓ مر جاوے تو فلان شخص کو ہم خلیفہ بناوینگے جس طرح لوگوں نے ابوبکرؓ کو
خلیفہ بنایا تھا مگر واضح رہے کہ خلافت اور بیعت ابوبکرؓ کی ایک امر ناگمانی اور
اجانک غیر متوقع تھا خدا نے اُسکے شر کو دور کر دیا اب اگر کوئی اس طرح
کیکو خلیفہ کرنا چاہے وہ قتل کر دیا جاوے تو لوگ کچھ بھی عقل رکھتے ہیں وہ
غوب جاتے ہیں کہ امت محمدی میں وہ کون شخص تھا جو بر خلاف خلفاء کے
خلافت کو اپنا حق سمجھتا تھا بیشک سوائے علیؓ مرتضیٰ کے اور کوئی شخص
دعویدار اس بات کا نہ تھا اور نہ مسلمانوں میں کوئی شخص ایسا تھا کہ وہ
بر خلاف خلفاء کے حضرت علیؓ کے سوا اور کسی شخص کی خلافت کا امیدوار ہو
پس مفہوم اس خطبہ کا فقط یہ تھا کہ جو حضرت علیؓ کے ہوا خواہ مشوری کرتے
ہیں کہ ہم بھی عمرؓ کے مرنے کے بعد حضرت علیؓ کو خلیفہ کر دینگے یہ لوگ واجب اقتل

ہیں انکو مع حضرت علی کے قتل کر دیا جاوے۔ اب وفات کے وقت جو خلافت کو چھ شخصوں میں دائر کر کے محل نزاع بنایا یہ بھی واسطے محرومی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تھا اور جن لوگوں سے خلافت کو نام زد کر کے سودا خام طمع خلافت کا اُنکے دماغوں میں پکایا اس سے پیشتر یہ لوگ کبھی متمنی خلافت کے نہیں ہوئے تھے نہ اپنی آپکو قابل خلافت جانتے تھے نہ اور لوگ انکو خلافت کے لائق سمجھتے تھے چنانچہ خود حضرت عمر فرماتے ہیں۔ بقول صاحب روضۃ الاحباب۔ روایت ہے اُنکے گفت گمان میں آست کہ والی مسلمانان نشود مگر کی اذین دومرو عثمان یا علی۔ بھراہل الانسان فرامین کہ چپہ آدمی کا شورے اگر ناکس عرض سے تھا۔ وہ اس گمان کی کہ خلیفہ ان دو شخصوں میں سے ایک ہو گا یہی کہ حضرت علی کی نسبت تو جانتے ہی تھے کہ مشروع سے دعویٰ دار خلافت ہیں اور میں بنیادار لوگ انکو امام برحق جانتی ہیں اور حضرت عثمان کی شیعہ جو چھوٹی ہی نکالی ہوئی تھی کہ انکی نسبت سمجھو یہی تھے کہ آدمی مالدار اور قبیلۃ ابیہن اکثر لوگ طرفدار اُنکے بھی ہو جاوینگے۔ اب حضرت عمر نے تدبیر شوری اسی لئے نکالی کہ حضرت علی کو محروم کریں۔ چار شخص جو حضرت علی اور عثمان سے علاوہ نامزد کئے اُنکی نسبت یہ خوب جانتے تھے کہ یہ سب عثمان کے طرفدار ہیں غایت یہی کہ زبیر حضرت علی کے ساتھ ہوا سئلے یہ قرار دیا کہ کثرت رائے سے حکم دیا جائے پھر طلحہ کی طرف سے کچھ شبہ گذارا کہ ایسا نہ ہو کہ وہ زبیر کے ساتھ ہو جاوے اور حضرت علی بھی فریق ثانی کے برابر تعداد میں ہو جاوے تب عبد الرحمن کی رائے کو ترجیح دیدی کیونکہ وہ رشتہ داریوں اور باہمی مجبوریوں کو

خوب ہی جانتے تھے کہ ابن عوف داماد حضرت عثمان کا ہے اور سعد بن عثم
عبدالرحمن کا ہے یہ تینوں تو کسی طرح جدا نہیں ہو سکتے۔ حضرت عمر یہ بھی
جانتے تھے کہ حضرت علی کو اپنے استحقاق خلافت پر اس قدر وثوق اور اصرار
ہے اسلئے دوسرے شخص کے مقرر ہونے پر ضرور ہی مخالفت کریں گے کیونکہ اور
کوئی تو اپنے آپ کو حقدار نہیں سمجھتا اگر وہ خوش نصیبی سے خلیفہ ہو جاوے تو
اُس کو بغت غیر مرتبہ سمجھ کر خوش ہو جاوے اور اگر وہ خلیفہ مقرر ہو تو کوئی
سچ اُس کو نہیں کیونکہ وہ حقدار نہیں ہے اسلئے یہ امر قرار دیا کہ اگر عثمان کے
بیعت سے علی مرتضیٰ مخالفت کریں تو قتل کر دیے جاویں۔ قبل تقرر شوری
حضرت عمر کا ابن عوف سے تخلیہ کی باتیں کرنا اور خلافت کا تقرر اُس کی
رائے پر مفوض ہونا بے وجہ نہ تھا۔ اگر کوئی معترض یوں کہے کہ یہ باتیں
ظنی ہیں اگرچہ گمان غالب ہے مگر صاف طور سے منقول نہیں ہے کینت حضرت
عمر کی یہ ہی تھی کہ حضرت علی مقتول ہوں یا خلافت سے محروم رہیں یہ
بات حضرت عمر کی اُس تقرر سے ثابت ہو جاوے گی جو قبل از وفات خود
مسلمانوں کو مخاطب کر کے فرمائی اور اُس کا مطلب صاف یہ ہی ہے کہ
علی کی بات نہ سنا علی سے حذر کرنا جو وہ کہتے ہیں دروغ ہے۔ گو بظاہر نام
نہ لیا اس خوف سے کہ مومن اور دیندار لوگ ابھی کفر و نفاق سے منسوب
کر نیے مگر وہ بیان کنایہ ابلغ من التشریح ہی دیکھو روضۃ الاحباب صفحہ ۳۴۸
حضرت عمر مسلمانوں سے فرماتے ہیں کہ بدترستی کہ بخیر ترسم بر شما مگر از دو
شخص یکے آنکہ گمان ہے امین باشد کہ ادا حق است بخلاف از صاحب خود

پیارا بنی خلیفہ وقت مخالفت نمودہ مقابلہ و محاربہ کندی پس غور کریں سب
مسلمان اس امر پر کہ حضرت عمر کے ذہن میں ایسا کوئی شخص تھا سجدہ حضرت علی
اور عثمان کے کہ اپنے آپ کو اپنے ساتھی سے زیادہ مستحق خلافت جانتا ہو۔
اور حضرت عمر کو ان دونوں میں سے کہ سبکی نسبت گمان تھا کہ اگر وہ خلیفہ ہوا
توضیر خلیفہ وقت سے مقابلہ کر گیا۔ چنانچہ دو چار ہی دن کے بعد لوگوں پر
ظاہر ہو گیا کہ حضرت عمر کا یہ گمان حضرت علی کی طرف تھا کیونکہ حضرت عمر کو
بھی یہ معلوم تھا کہ خلافت درحقیقت حضرت علی کا حق ہے انکو غیب کا
خلیفہ ہونا کیونکر گوارا ہو گا چنانچہ حضرت علی کے گفتگوئی یوم شوری
کو اکابر علمائے اہل سنت اس طرح لکھتے ہیں۔

وفی مناقب خوارزمی و مناقب ابن مردویہ بسندھا الی ابی الطفیل عامر
بن وائلہ۔ یعنی کتاب مناقب خوارزمی اور ابن مردویہ میں کہ دونوں اجلہ
علمائے اہلسنت سے ہیں بسند خود ابی الطفیل عامر بن وائلہ سے اس طرح مروی ہے
کہ ابو طفیل کہتے ہیں۔ قال کنت علی الباب یوم الشوری فارتفعت الاصوات
بینہم فسمعت علیا یقول یا یلع الناس ابو بکر وانا والله اولی بالامر و
حق منہ فسمعت واطعت فحانۃ ان یرجع الناس کفار یرضرب
بعضہم اعناق بعض بالسیف ثم یایع ابو بکر لعمری وانا والله اولی
بالامر منہ فسمعت واطعت فحانۃ ان یرجع الناس کفار یرضرب
انتم تریدون ان تبایعوا عثمان اذن لا اسمع ولا اطیع ثم قال
امشدکم باللہ الا اخلا لمناسدہ۔

یعنی ابی الطفیل عامر بن وائلہ کہتے ہیں کہ میں بروز شوری دروازہ پر تھا کہ آوازیں بلند ہوئیں اور میں نے حضرت علی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ وہ فرماتے ہیں کہ لوگوں نے سنے ابو بکر سے بیعت کی اور بجا میں اولیٰ تر اور صحیح تر خلافت کا تھا ابو بکر سے کہیں میں سنکر اس خوف سے مطیع رہا کہ لوگ پھر دین آباؤی پر لوٹ کر کافر ہو جائیں گے ایک دوسر کی گردنیں تلوار سے کاٹیں گے۔

بعد اسکے بیعت لی ابو بکر نے عمر کے لئے اور قسم خدا میں یہ نسبت عمر کے اولیٰ تر تھا لیکن اسی خوف سے کہ لوگ کافر ہو جائیں گے سنکر خاموش ہو رہا۔ اب تم لوگ یہ ارادہ کرتی ہو کہ عثمان سے بیعت کرو سوا اسکو میں نہ مانو گا اور نہ بیعت قبول و رضا صغاکر و بگاہ پھر اسکے بعد آپ نے لوگوں کو متوجہ کر کے فرمانا شروع کیا کہ تم لوگو! ان کو قسم ہے خدا کی تم میں ہر کوئی الیسا میرے سوا کہ میں یہ فلان باہو تا آخر یاد دہانی۔

ابن سہار لی نے اپنی کتاب مناقب میں پانچ اور تیس فضائل لکھے ہیں کہ اسوقت آپ نے لوگوں کو یاد دلانے کی طبری نے لکھا ہے فقہاء اکثر من مایاتہ خصلۃ اور مدحا ہو علیہ السلام علی الامۃ فضلہ اللہ بہا پھر رجوع ہوتا ہوں حضرت عمر کے آخری وصیت کی طرف کہ انھوں نے دو شخص سے ہذر کرنے کی لوگوں کو نصیحت کی کہ ایک کا ذکر اوپر ہو چکا دوسرے کا ذکر لکھتا ہوں۔ اور مراد دو شخص سے جداگانہ دو آدمی نہیں ہیں بلکہ مراد دو خصلت یاد دو وجہ ہذر سے ہی اگرچہ ایک ہی شخص میں پائی جاوین چنانچہ صاحب روضۃ الاحباب نے اس طرح نقل کیا ہے۔

دوسرا آئینہ کتاب اللہ را بحد عارف خود تاویل کند بغیر تاویل حقیقی و غیر معنی مراد
 بحث اس امر کی کہ یہ خیال حضرت عمر کو کسکی طرف سے ہوا اور کیوں ہوا تاویل
 اسکی بہت صاف ہی کیونکہ وہ اس بات کو خوب جانتے تھے کہ اکثر آیات قرآنی
 و بارہ ولایت دامت حضرت علی مرتضیٰ نازل ہوئی ہیں اور ہمیں طے خلافت
 سے ان آیات کو نہیں مانا اور مسلمانوں میں اپنا الزام رفع کرنے کو پہنے اصلی
 سننے اور حقیقی تاویلات کو بدل کر تاویلات غیر حقیقی ظاہر کی ہیں اب تک تو
 علی مرتضیٰ صبر کئے ہوئے بیٹھے رہے اور اگر اب بھی انکی حق تلفی ہوگی تو ضرور
 اس شخص سے جو خلیفہ کیا جائیگا مقابلہ کرینگے اور بوقت مناظرہ اور مباحثہ کے
 ان آیات قرآنی پر ضرور استدلال کرینگے جو انکی شان میں نازل ہوئے
 ہیں اسلئے حضرت عمر نے پہلے سے یہ بندش کی کہ اگر نوبت مقابلہ پہونچے تو
 کوئی مسلمان حضرت علی کا ساتھ نہ دے اور اگر وہ مباحثہ اور مناظرہ میں آیات
 قرآنی پر استدلال کریں تو یہ جہاں عرب انکو غوز باللہ کا دشمن کر اسے متنفذ
 ہوں۔ وجہ اس امر کی علم کی کہ حضرت علی ضرور تاویل آیات قرآنی پر
 منافقین است پر جہاد کرینگے اور انکو اسی بات پر قتل کرینگے یہ ہی کہ حضرت
 عمر اس حدیث نبوی سے آگاہ تھے کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ جسطرح میں
 تنزیل قرآن پر قتال کرتا ہوں اسی طرح علی مرتضیٰ تاویل قرآن پر قتال
 کرینگے یعنی جناب پیغمبر خدا صلعم کفار سے اسلئے قتال کرتے تھے کہ وہ اس
 امر کو قبول کریں کہ قرآن خدا کی طرف سے نازل ہوا ہی اور تاویل قرآن پر قتال کرنا
 یہ ہی کہ ان لوگوں کو قتل کیا جاوے جو مسلمان ہو کر تنزیل کی تو قائل ہو گئی ہیں

لیکن تاویل آیات میں مخالفت امر حق کے ہیں۔ اور جن آیات کی تاویل میں مسلمانوں نے مخالفت حق کی کی ہے وہ آیات متعلق بولایت و امامت و حقوق علی مرتضیٰ و اہلبیت پیغمبر کے ہیں۔ ثبوت علم حضرت عمرؓ اس حدیث سے ہے کہ حضرت ابوبکر و عمر و ولون اُس وقت میں موجود تھے اور دونوں صاحبین نے اُس وقت تمنا بھی اس امر کی کری کہ تاویل قرآن پر قتال کرنے والے ہم ہو رہیں جیسا کہ صحاح اہل سنت میں حدیث خاصف النخل مشہوری حدیث ہے اور بہت طریقوں سے مروی ہے ازاں جملہ ہم وہ طریق نقل کرتے ہیں جو امام نسائی نے خصائص میں روایت کی ہے حدیثنا احمد بن شعیب ناکی اخبرنا اسحاق بن ابراہیم و محمد بن قدامہ و اللفظ لہ و عن حرب الاعمش عن اسمعیل بن سرجاء عن ابیہ عن سعید الخدیری ناکی کنا جلوساً منتظراً رسول اللہ فخرج النبی اذ انقطع شیع نعلاء لمری بجا الی علی فقال ان منکم ققاتل علی تاویل القرآن کما قال علی تنزیلہ قال ابو بکر انا قال الا قال عن انا قال لا ولا کن خاصف النخل۔

پس ثابت ہوا کہ یہ وصیت حضرت عمرؓ کی خاص اسی وجہ سے تھی کہ کوئی شخص حضرت علیؓ کی مدد و اعانت نہ کرے اور بطرح وصیت آخری رسول خدا صلعم رضایع کر کے حق تلفی حضرت علیؓ کی کی تھی تا دم زبست اُسی مخالفت قائم رہیں۔ درحقیقت یہ کمال وضع داری ہے کہ جو بات سنہرے نکل گئی خواہ اچھی ہو یا بری خواہ ایمان جائے یا رسہ دم مرگ تک اُسکو نباہ دین

حضرت عمر کی یہ آخری وصیت پڑھ کر اور بھی ہمارا افسوس ہوا کیونکہ انھوں نے
 اُس وصیت میں سبکی ہی سفارش کی ہے نام بنام مہاجرین سے یہ سلوک
 کرنا انصار کی یوں خاطر داری کرتا لیکن البتہ پیغمبر کے حق میں ایک لفظ
 بھی سفارش کا اُنکی زبان سے نہ نکلا۔ حالانکہ مصیبت کے وقت یہ ہی
 کام آتے تھے جیسا کہ حضرت مشکشا کے احسانات کا اقبال اور گداز اور ایک
 فقہ فحط سالی کا روضۃ الاحباب میں مرقوم ہے کہ رسول خدا صلعم نے اُس ایام میں
 قحط زمانہ خلیفہ ثانی میں کسی سے خواب میں فرمایا کہ میرے کو کوہ اسنے جسے جو
 عہد کیا تھا اُسکو وفانہ کیا۔ تب حضرت عباس کی خوشامد کر کے دعا طلب
 باران کرائی اور قحط رفع ہوا لیکن آخری وقت میں کسی احسان کو بھی باز نہ رکھا
 یہ حال تھا قرن صحابہ کا جو اوپر مذکور ہوا اسلئے حدیث مستدلہ مولف اسرار
 الہدیٰ کچھ بھی نفع نہیں پہنچاتے۔ اہل شوریٰ کی صاف بددیانتی ثابت
 ہو گئی اگر ہم بحث مفصوص وغیر مفصوص کو قطع نظر کر کے فقط اسی بات
 بحث کریں کہ حضرت علی اور عثمان بن افضل کون تھا او سو وقت اہل شوریٰ
 کی دیانت کا حال صاف ظاہر ہو جائیگا۔ خود طبقہ صحابہ اس امر کو قبول
 کر رہے ہیں کہ عثمان کو حضرت علی سے کوئی نسبت کتنی قسم کی نہیں کیونکہ عثمان
 سے سخت گناہ صادر ہوئے اور حضرت علی کا قرب و منزلت جو رسول خدا سے
 تھا وہ پوشیدہ نہیں۔ دیکھو کتاب خصائص امام نسائی۔ اخیر نا احمد بن
 شعیب قال اخیر نا اسمعیل بن مسعود البصری قال حدثنا شعبہ
 عن ابی اسحق عن العلاء سال رجل ابن عمر عن عثمان قال کان

من الذین تولوا یوم النقی انجمعا نقاب اللہ علیہ نشر اصحاب ذنبا
 فقتلوا فسالہ عن علی رض فقال لا تسئل عنہ الا قرب منزلة
 من رسول اللہ۔ و بطریق دیگر عن غرار قال سألت عبد اللہ
 عمر قنت الا تحدثنی عن علی و عثمان قال اما علی فذل ابلیس
 من بلیت رسول اللہ ولا احد ثلث عنہ بغیوہ و اما عثمان فانه
 اذنب یوم احد ذنبا عظیما عفی اللہ عنہ و اذنب فیکم ذنبا
 صغیرا فقتلہ۔ یعنی کینے ابن عمر سے دربارہ عثمان سوال کیا تو
 فرمایا اٹھون نے کہ عثمان اٹھن سے ہیں جو بروذ لاقی عسکرین میدان
 احد سے فرار ہو گئے مگر خدا تعالیٰ نے اُس گناہ سے درگذر کی پھر اُس کے بعد
 اور گناہ عثمان سے صادر ہوا جسکی پاداش میں وہ قتل ہو گئے۔ پھر اُس
 شخص نے حضرت علی کی نسبت سوال کیا فرمایا کہ اُنکی نسبت سوال مت
 کر مگر اُس قرب و منزلت پر خیال کر جو اُنکو رسول خدا صلعم سے حاصل تھے
 دوسرے طریق سے جو غرار سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن
 عمر سے کہا کہ آپ مجکو علی و عثمان کی بابت نہیں فرماتے تو وہ بولے کہ دیکھ
 یہ گھر اُنکا ہی رسول اللہ صلعم کے گھروں میں اسکے سوائے اُنکی اور کیا بات
 کہنے کون۔ لیکن عثمان تحقیق کہ اُسے گناہ کیا احد کے دن سخت کبیرہ گناہ کہ
 خدا نے اُس سے درگذر کی اور پھر تم میں اُسے ایک صغیرہ گناہ کیا جسکی
 پاداش میں تم نے اُسے قتل کر ڈالا۔
 و اما قولہ خدا نے تمام کتب سماویہ میں کسی جگہ خلافت یا امامت کو

منصوص من اللہ یا اصول دین نہیں فرمایا ہے۔

بلکہ جہاں کہیں ارشاد ہوا ہے وہاں اسی طرح پر ہوا ہے جسکے چند نمونہ دکھائے جاتے ہیں چنانچہ بعضی فرقہ بنی آدم کے حق میں خدا کے تعالیٰ فرماتا ہے۔

اول آیت وجعلکم ملوکا وایتکم مالم لولت احدکم من العالمین

دوم آیت هو الذین جعلکم خلائف فی الارض

سیوم آیت وتخلعہم ائمة وتخلعہم الوارثین

دیکھو جملہ آیات بنیاد سے خلافت و امامت منصوص من اللہ نہیں سمجھی جاتے۔

فانقول کہولہ تعالیٰ یہ طرفہ باجرا ہے کہ مولف صاحب قرآن اور حدیث کا تو

اپنے آپ کو عالم جانتے ہی تھے اب تمام کتب سماویہ کے بھی عالم ہو گئے

یہ خبر نہیں کہ کتب سماویہ میں خلافت و امامت تو بڑے رتبہ کے منصب

ہیں بادشاہت تک منصوص من اللہ ہی اور بغیر نص کے کبھی کسی مرسل

کا خلیفہ و امام مقرر نہیں ہوا۔ منشی صاحب نے حوالہ تو کتب سماویہ سابقہ کا

دیا اور ثبوت میں آیات قرآنی تحریر فرمائیں لیکن اہل انصاف غور فرمائیں

کہ ہمیشہ حق و باطل میں یہ فرق ہوتا ہے کہ جب اہل باطل کسی امر پر استدلال

کرتے ہیں تو خدا تعالیٰ انکی عقل کو ایسا زائل کر دیتا ہے کہ ہمیشہ اپنے

استدلال کے برخلاف سند نہیں کیا کرتے ہیں اہل حق کے مقابلہ پر ایسا

دعویٰ جھاجاتا ہے کہ کتنا کچھ چاہتے ہیں اور زبان سے کچھ نکلتا ہے۔

اہل انصاف آیات استدلال مولف صاحب کو ملاحظہ فرمائیں کہ انکے دعوے

کے بالکل برخلاف ہیں یعنی ان ہر سہ آیات سے صاف ظاہر ہوتا ہے

کہ خلیفہ اور امام بلکہ بادشاہ تک خدا نے جسکو چاہا بنایا است کا ہرگز دخل نہیں ہوا پہلی آیت میں بادشاہ تک مفسوس من الضرب ہے دوسری میں خلافت تیسری آیت میں است کا سبب خدا تعالیٰ مقرر ہونا درج ہے۔ اور دعویٰ منشی صاحب کا یہ تھا کہ پہلے خلیفہ اور امام بھی نسل ابوبکر و عمر و عثمان کے سبب است مقرر ہوئے ہیں تو بموجب اس دعویٰ کے انکو لازم تھا کہ ایسی آیات پیش کرتے کہ جنہیں یہ درج ہوتا کہ ظان رسول کے خلیفہ کو یا ظان امام کو است نے باختیار خود مقرر کیا اور پہنچے اُسکو منظور کر لیا۔ ہر خلافت اسکے آیات مستدلہ میں صاف درج ہے کہ خدا تعالیٰ نے تمکو بادشاہ کیا۔ اور خدا تعالیٰ نے تمکو خلیفہ زمین کیا۔ اور خدا تعالیٰ نے تمکو امام یا وارث بنایا۔ علاوہ برین قرآن مجید میں صاف درج ہے کہ است فقط خدا کی طرف سے مقرر ہوتی ہے انسان کا اس میں مطلق دخل نہیں۔ دیکھو خطاب جناب باری تعالیٰ کا ابراہیم علیہ السلام سے انی جاعلک للناس اماماً تا آخر آیت۔

دیکھو خدا تعالیٰ نے یہ فرمایا کہ میں نے تمکو آدمیوں پر حکومت کرنے کے لئے امام بنایا۔ اور یہ نہ فرمایا کہ آدمیوں نے شوری اور نجات کر کے تمکو امام بنایا۔ پھر خدا تعالیٰ سے حضرت ابراہیم نے دربارہ است ذریت خود التجا کی نہ کہ است سے کہ تم میرے بعد میری اولاد کو امام بنانا۔ اس بطریق ہر مرسل و غیر مرسل اپنے پسریا برادر یا برادر زادہ کو اپنا خلیفہ مقرر کیا ہے۔ ہر ایک نے حکم خدا مقرر کیا ہے نہ بمشورہ و نہ پائنت است۔

منشی صاحب مہلت کافی لیکر کتب سماویہ سابقہ اور اپنی کتب تفسیر و تواریح کو خوب غور سے ملاحظہ کریں اور اسکے بعد ایک نظیر کسی پیغمبر سابق کی ایسی پیش کریں کہ ان کا خلیفہ حکم خدا یا حکم پیغمبر خدا مقرر بنیں ہو اہی اہل انکی سنتی بعد وفات پیغمبر کے بروئے نجات یا شوری کے بطور خود مقرر کیا ہے۔ اسی پر خاتمہ تمام مناظرہ کا ہوتا ہے اگر منشی صاحب نے ایسی نظیر بعد تلاش اور مہلت کافی کے پیش نفرمائی تو یہ امر مسلم قرار دیدیا جائیگا کہ خلیفہ پیغمبر کا تقریباً اختیار امت بنیں ہی اور جو خلفائے ثلاثہ کو امت نے بذریعہ جماع و شورے کے خلیفہ مقرر کیا ہے یہ فعل ناجائز اور خلاف سنت الہی ہی اور جو اس طریق سے خلیفہ مقرر ہوئے ہیں وہ برحق نہیں ہیں بلکہ انکو برحق ماننے والے گمراہ ہیں۔

کتب سابقہ پر جہانک نظر کیا جائیگی تو معلوم ہوگا کہ ہر پیغمبر کا خلیفہ منصوص من اللہ و الرسول ہے بلکہ ہر ایک پیغمبر نے اپنا اپنا خلیفہ حکم خدا اسی طریق اور باہتمام سے مقرر کیا ہے جیسا جناب ختم المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بمقام غدیر خم حکم الہی حضرت علی کو اپنا خلیفہ مقرر کیا ہے جیسا جناب سرور کائنات نے حضرت علی کو بوقت استخلاف اپنے پاس کھڑا کیا ہاتھ سے سس کیا دعا و برکت دینی بعینہ اسی طرح سب پیغمبروں نے کیا ہے۔ دیکھو نصرت شریف سفراول ذکر استخلاف یعقوب علیہ السلام کو۔ قتال الحق ابوالادون فقیلنی یا ابنی قد تائمہ لثوقبلہ فاستنشق ریح ثیابہ فیارکہ وقال تعبدک الامم وتسجدک الشعوب کین

کن سائیساکا خویک و متحن لک بنوامک مبارک کوٹ منا
 مبارکون ولا عتولک مایون۔ یعقوب سے اسکے باپ سحی نے
 کہا کہ قریب آ اور میرے سامنے ہوا ایسپر بس قریب تر گیا اور باپ کے سامنے آیا
 اور اسحی نے جامہ لبر کو سونگھا اور اسکو برکت دی اور فرمایا کہ بندگی کر نیگے
 تیری امین اور سر نیچا کر نیگے تیرے آگے گردہ میں ہو تو سردار اپنے بھائیوں کا
 اور سجدہ کریں تجھے تیرے ما جائے۔ اور جنگوتوں نے مبارک کیا وہی ہمارے
 مبارک ہیں اور جنگوتوں نے لعنت کی وہی ملعون ہو۔ اہل انصاف حدیث
 غدیر کو اسے وقف پر ملا خطہ فرما کر انصاف کریں کہ کس قدر مطابقت مضمون کی ہے
 و ہر نذہ منکنت مولاہ تعلی مولاہ اللہم وال من والاہ عا دین عا دلاہ
 والنصر من لضرہ واخذل من خذلہ۔

اب اس استحلاف کو ملا خطہ فرمائیے کہ وہ پیغمبر النوا العزم کہ جو پیغمبر آخر الزمان
 کو اپنا مثل اور پیغمبر آخر الزمان انکو بیت باتوں میں اپنے آپ سے مشابہت
 دیتے ہیں یوسف بن لون کو اپنا خلیفہ مقرر کرتے ہیں اور یہ حال تو سرایت
 مذکور کے سفر رابع اور فصل تاسع عشر میں اس طرح مندرج ہے
 و تکلم موسیٰ امام الرب قال یا اعمالوب ادوا کل ذی لحم و جلد بد ب
 الجماعت و یدخل و یخرج اما معہم لئلا یکون جماعت الرب
 کالغنم التي لیس لها راع فقال الرب لموسیٰ اعدالی لیشوع
 بن نون و دخل علیہ من الروح نعمة و وضع یدک علیہ واقمہ
 بین یدی الیعازار انجب امام الجماعت کلہا و مرکہ تجاہہم و اعطیہ

النبی علیہ السلام فتطیعہ جماعت بنی اسرائیل کلہا لم یقوم بہین میں صحابہ
 الیاز اسرا خبر لیکون یسئل الرب عن حوائجہ و سنتہ و یحفظہا بنو
 امی اسیل قولہ و عن قولہ یخرجون و عن قولہ یدخلون ایضا ہو
 و جماعۃ ال اسرائیل معہ و فعل موسیٰ کالذی امر الرب و سابق
 یسوع فاقامہ امام الیاز اسرا خبر امام الجماعت کلہا و وضع
 یدہ علیہ و کلہ بہ جمیع ما امر الرب موسیٰ بہ یعنی عرض کی
 موسیٰ نے پروردگار تعالیٰ کے روبرو کہ حکم فرمائے پروردگار جو خداوند روح
 ہر ذی حکم کا ہی واسطے اُس مرد کے جو اس جماعت بنی اسرائیل کے روبرو قیام
 کرنے والا ہو یعنی جانشین اور خلیفہ میرا تاکہ یہ خدا کی جماعت مثل سب چوپان
 کے نہ رہنجاوے۔ پروردگار تعالیٰ نے موسیٰ سے فرمایا کہ یسوع بن نون پر
 اعتماد کر کہ اُس میں روح نعمت کی داخل ہوئی ہے تو اپنا ہاتھ اُس کے اوپر رکھ
 اور کھڑا کر دے اُس کو الیاز اسرا خبر یعنی امام بن ہارون کے روبرو ساری
 جماعت کے سامنے اور حکم دے اور وصیت کر اُس کو سب کے سامنے اور عطا کر دے گا
 اُس کو محبت میں سے جو تجہیز ہے کہ اطاعت کرنے اُس کی قوم بنی اسرائیل اور
 چاہیے کہ وہ کھڑا ہو روبرو الیاز اسرا خبر کے تاکہ وہ سوال کرے پروردگار سے نبی
 حاجتوں اور سنتوں سے اور نگاہ رکھیں بنی اسرائیل اُس کے فرمان کو اور اُس کے
 حکم سے باہر نکلیں اور اُس کے حکم سے اندر داخل ہوں وہ اور جماعت نے
 اسرائیل سمراہ اُس کے اور موسیٰ نے وہی کیا جو خداوند عالم نے اُس کو
 حکم دیا تھا اور لے گیا یسوع کو اور کھڑا کر دیا اُس کو سامنے الیاز اسرا

جبر یعنی امام کی ساری جماعت کے روبرو اور کہا موسیٰ نے اپنا ہاتھ لیٹھو
پر اور کلام کیا اُس سے وہ سب جو حکم دیا تھا خداوند نے موسیٰ کو۔

قال صاحب اسرار الہدیٰ۔ اگر اس سے بچ کر یہ پہاڑ کا لو کہ جناب
امیر افضل اور معصوم تھے اس پر اہل شورش نے کیوں خیال نہ کیا تو

اسکی بھی تر دید کلام مجید میں موجود ہے۔ کہ قوله تعالیٰ اِنَّ اَدْلٰہَ کَلِمَتِ
لَکُمْ وَاَلٰوَتِ مَلٰکَہَ۔ بدرستیکہ خدا کے بہ تحقیق برا لکھتے برائے شما

طاوت را بادشاہ فرمان فرمائے و آواز فرزندان بن یامین بود نے
خلاصۃ المنج۔ دیکھو تاوت مقرر فی الطاعت تھے بالاتفاق معصوم و افضل

نہ تھے کیونکہ حضرت شموئیل و حضرت داؤد علیہم السلام بھی اُسی وقت میں
موجود تھے بلکہ ایک ہی خدمت پر معین تھے بیشک وے طاوت سے افضل

اور معصوم تھے کیونکہ یہ دونوں صاحب بنی برحق تھے اور طاوت نبی نہ تھے۔
اقول بحولہ تعالیٰ اہل انصاف ذرا توجہ فرما کر منشی صاحب کی پہلی محبت کو

ملاحظہ فرماویں کہ لکھتے ہی لکھتے ایسے کھوٹے گئے کہ یہ خبر نہ رہی کہ میں ابھی
کہا کہ رہا تھا اور اسکے بعد کیا کہ رہا ہوں پہلی محبت تو حضرت کی یہ ہی تھی کہ

کہتے سنا وہ میں کسی جگہ خلافت یا امامت کو مقرر من اللہ منین فرمایا ہی
لیکن اب بکر و عمر کی طرح پہلے خلفاء بھی باختیار است مقرر ہوئے ہیں۔ پھر خود

ہی ذکر عقین تاوت کو لکھ کر اپنی محبت فضول کو ساقط کر کے لغو قرار دے دیا
اور خود ہی آیت مبارکہ کو لکھ کر تسلیم کر لیا کہ بنی اسرائیل پر بادشاہ بھی بلا

حکم خدا مقرر نہیں ہوتا۔

بھی ہم اس بحث سے کہ حالات کون تھے افضل و معصوم تھے یا نہیں
قانع نظر کر سکتے منشی صاحب کو یاد دلاتے ہیں کہ جب خدا تعالیٰ نے حالات
بادشاہ کا تقریباً باخدا رامت نہ رکھا اور خود حضرت شمویل کو بھیجا اور انکو
سیع کرایا اور حکم خود بادشاہ بنایا جیسا کہ آیت مستلذذہ منی صاحب سے
ظاہر ہے پھر بحث کس بات کی باقی رہی کیونکہ نہیں زبان مبارک نہ کلنا کہ
اجماع و شعوری نا جائز اور برخلاف سنت سلف کے ہوا۔

اب رہی بحث اس امر کی کہ حالات نبی تھے یا نہیں۔ یہ بحث بعد اس امر کے
جملانی کی کہ منشی صاحب کتب سماویہ سابقہ سے بھی واقفیت رکھتے ہیں
بڑے تعجب خیزی کیا کتاب مقدس جامع من کتاب شمویل اور کتاب
السلطین کو ملاحظہ نہیں فرمایا۔ کہ حضرت ساؤل لقب بطالوت کے
ثبوت کا تذکرہ شہرہ آفاق ہی پہلے منشی صاحب کو کتب سابقہ کا اجمعی
طرح مطالعہ کرنا واجب تھا اسکے بعد کچھ تحریر فرماتے تو اظہار ناواقفیت
کا نہوتا اب رہی یہ بحث کہ شمویل اور داؤد حالات سے افضل ہو سکتے
پھر حالات کو خدا نے کیوں بادشاہ مقرر کیا۔ یہ معترض کی محض ناواقفیت
ہو اور وہ تاریخ سلف سے مطلق آگاہ نہیں ہیں۔ جو وقت حضرت ساؤل
یعنی حالات بادشاہ ہوئے حضرت داؤد اسوقت نبی نہ تھے نہ سن بلوغ
کو پہنچے تھے جس زمانہ میں حالات سے لڑائی ہو رہی تھی اور لشکر نبی اکمل
مقابلہ بر گیا ہوا تھا حضرت داؤد اب کم عمر تھے۔ کہ بڑے بھائیوں کی روتی
گھر سے لیجا کر لے گئے تھے اور انکے بڑے بھائی انکی لشکریت میں نہ

نہ دیتے تھے اور دھمکا کر جلد گھر کو واپس بھیج دیا کرتے تھے۔ اور جس زمانہ میں
خدا تعالیٰ طالوت کی سلطنت سے ناخوش ہوا اور حضرت شموئیل کو حکم دیا کہ
میں ساؤل سے ناما صں ہوں تو جا کر ایسے بیٹوں میں سے ایک کو بادشاہت
کے لئے مسیح کر حضرت شموئیل حکم خدا ایسی کے مکان پر گئے اور ایسے نے اپنے
سب جوان بیٹوں کو حاضر کر دیا مگر ان میں سے کسی میں وہ صفت نہ پائی
جو خدا نے فرمائی تھی تب حضرت شموئیل نے پوچھا کہ اور بھی کوئی پسرترا
باقی رہا ہے تب ایسی نے کہا سب سے چھوٹا پسرترا بھی لڑکا ہی بھڑین چرائی
جنگل میں گیا ہے۔ حضرت شموئیل نے جنگل سے بلا کر دیکھا اور وہ صفات حضرت
داؤد میں پائی گئیں اور انکو سلطنت بنی اسرائیل کے لئے مسیح کر دیا۔ اب
رہے حضرت شموئیل وہ بلاشبہ حضرت داؤد اور حضرت ساؤل دونوں نے
افضل تھے جبکہ احکام الہی بنام ساؤل و حضرت داؤد نازل ہوئے
وہ سب حضرت شموئیل کی معرفت نازل ہوئے ہیں اور ساؤل یعنی
طالوت کو خود حضرت شموئیل نے بادشاہ مقرر کیا ہے گویا وہ نائب اور
خالیفہ حضرت شموئیل کے تھے اور قصہ ایکے تفرک کاتب سماویں مندرج
ہے کہ حضرت شموئیل حکومت بنی اسرائیل سے تنگ آ گئے اور بنی اسرائیل
نے دوسری قوموں کی بادشاہوں کو دیکھ کر التجا کی کہ ہمارے لئے وہ
بھی ایک بادشاہ مقرر ہو جاوے خدا تعالیٰ نے انکی درخواست
معرفت شموئیل منظور کر کے حکم تفرسی ساؤل کا دیدیا اور ساؤل کو
حضرت شموئیل نے مسیح کر کے بادشاہ بنی اسرائیل کا بنادیا بخت افضل

و مفضل کی اس وقت صادق آسکتی تھی کہ جب قوم نبی اسرائیل با اختیار خود ان
 ہر سہ بزرگان میں سے دو افضل بزرگوں کو چھوڑ کر تیسرے مفضل کو بادشاہ
 بنادیتے اور جبکہ قوم نبی اسرائیل کی اس بارہ میں کسی قسم کی مداخلت ہی
 نہیں ہوئی فقط خدا کے تعالیٰ کے حکم سے حضرت سموئیل نے اول حضرت
 ساؤل کو اور ان کے بعد حضرت داؤد کو بادشاہ بنادیا تو مثنیٰ صاحب کی بحث خود
 بخود لغو ہو گئی بلکہ برخلاف ان کے ادعا کے انکا ثبوت نکلا اور ثابت ہو گیا کہ بنے
 اسرائیل کے بادشاہ تک مضمون من المد ہوئے۔

قال صاحب اسرار الہدیٰ اس مقام پر یہ امر بھی تحقیق طلب ہے کہ جب
 صحابہ شوری نے حضرت ابو بکر صدیق کو سند خلافت پر بٹھایا تھا۔ تو جناب امیر
 نے بھی اسی وقت یا کسی دوسرے وقت میں حضرت صدیق خلیفہ بلا فصل
 برحق کی بیعت کی تھی یا نہیں چونکہ یہ امر حلق تباریح ہی لہذا یہ مضمون معت
 تاریخ نزو ضئے الصفا کے صفحہ ۱۹۰ سے بلفظہ قلمبند کیا جاتا ہے و سوہنا = بعضے
 گفتہ اند کہ بعد از چہل روز بیعت کرد۔ و زمرہ بر آند کہ بعد از وفات فاطمہ ع
 زہرا و فرقہ بعد از شش ماہ گفتہ اند و در تاریخ نستند مرقوم است کہ چون
 علی استماع نمود کہ مسلمانان بر بیعت ابو بکر اتفاق نمودند۔ یعنی میل از خانہ
 بیرون آمد چنانچہ پہنچ در بر داشت بغیر از پیر من نہ از ار نہ رد اہمچنان نزد
 صدیق رفتہ با او بیعت نمود۔ الخ۔

ما ذکر ابو سفیان کہ اُس نے حضرت علی سے وعدہ امداد کیا اور حضرت علی نے
 اسکو چھڑک دیا کہ ہم ابو بکر کو لائق اس کام کے جانتے ہیں۔ بعدہ تختہ پر

فرماتے ہیں کہ بہر حال بالاتفاق ثابت ہے کہ جناب امیر نے بھی حضرت صدیق اکبر کی بالضرورت بیعت کی اس صورت میں جملہ اعتراض شیعہوں کا قلع و قمع ہو گیا۔ اس لئے اب کوئی نقص خلافت حضرت صدیق اکبر میں باقی نہیں رہا۔ اسخ۔

اقول بجلہ تعالیٰ مولف صاحب کا یہ فقرہ تعجب سے خالی نہیں کہ اہل شوری نے حضرت ابوبکر کو مسند خلافت پر ٹھیلایا۔ افسوس ہے کہ مولف صاحب ایسا دھوکہ کھائیں۔ کجا خلافت حضرت ابوبکر اور کجا شوری۔ شوری ایک ایسی مجلس سے مراد ہے کہ چند اہل الرائے کسی معاملہ خاص میں جمع ہو کر فیصلہ قطعی کر دینے کا اختیار حاصل کئے ہوئے ہوں اور وہ جمع ہو کر کسی بات کا فیصلہ کریں جیسا کہ بزرگم اہل سنت عبد الرحمن بن حو وغیرہ نے ایک مجلس خاص منعقد کر کے فیصلہ اس امر کا کیا کہ عثمان و علی میں سے کون خلیفہ بنایا جاوے۔ بروقت تفریق خلیفہ اول نہ کوئی مجلس شوری قائم ہوئی نہ کوئی حکم باجیج مقرر ہوا۔ کہ وہ مدعیان خلافت میں فیصلہ کرتا۔ کہ فلان شخص خلیفہ کیا جاوے۔ انصار و مہاجرین کا بھی اجتماع کسی مجلس خاص میں نہ ہوا۔ بنی ہاشم اور صحابہ کو خبر تک نہ ہوئی۔ سعد بن عبادہ اپنی امارت کا خواستگار تھا۔ حضرت ابوبکر و عمر ابوعبیدہ بھی پہنچ گئے۔ آپس میں ایک دوسرے کی تعریف کرنے لگے۔ کہ حضرت ابوبکر نے ہمارے لیے جو آئینہ سے اشارہ کیا۔ اور ہمارے لیے موقع پاکر بیعت کر لی۔ اور مشہور کر دیا کہ ابوبکر کی خلافت پر بیعت ہو گئی اور جب تک کہ بنی ہاشم اور صحابہ ابراہار

صحیحاً بتجربہ و تکفین سرور عالم میں مصروف رہے بعضوں کو قطع اور بعضوں کو فریب اور بعضوں کو دباؤ سے اپنے مسائل کر لیا۔ اس کارروائی کا نام شوری نہیں ہی نسبت بحیث جناب امیر علیہ السلام کہ جو بحث لگی تھی وہ فضول ہی کیونکہ وہ اہل سنت کے معتبر و ارجح سے پایا جاتا ہے کہ آپ بغیر بیعت کی مجلس ابوبکر سے واپس چلے آئے دیکھ اپنی سب سے بڑی معتبر تاریخ رضویۃ الاحیاء کو کہ اُس میں صاف لکھا ہے کہ حضرت علیؓ بیعت کرنے کے واپس آئے۔ اور صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں جو ذکر چھ ماہ کی بیعت کرنے کا درج ہے اُس میں صاف طور سے درج ہے کہ حضرت علیؓ نے بروئے نقیہ بیعت کی صحیحین میں صاف یہ درج ہے کہ حیات حضرت فاطمہؓ کی علیؓ کے لئے ایک وجہ سو جہ تھی۔ جب اُنھوں نے وفات پائی اور لوگوں کے منہ علیؓ کی طرف سے پھر گئے۔ تب حضرت علیؓ نے ابوبکر سے مصاکح کی بھڑائی۔ اسکو نادان بھی سمجھ سکتا ہے کہ ایسی مصاکحت یا بیعت جو ضرورتاً براہ نقیہ عمل میں آئی ہو۔ جواز خلافت کی دلیل نہیں ہو سکتی نہ ایسی بیعت کو شوری کہہ سکتے ہیں۔ کہ چھ ماہ پیشتر تو خلیفہ صاحب سند خلافت پر بیٹھ گئے اور روز سند نشینی سے برابر اور ستواتر حضرت علیؓ کی طرف سے دعویٰ ہوتا رہا۔

کہ خلافت میرا حق ہے ابوبکر نے محض براہ حق تلفی خلافت دیائی ہے اور روزِ اسی خلافت پر نزاع ہوتا ہے زبیر و عباس ابوبکر و عمر پر تلوار گھمائی پھرتے ہیں اور ابوذر و عمار و سلمان و مقداد و طرح طرحیہ و غط و سپد کرتے ہیں۔ کہ خلافت حق حضرت علیؓ کا ہے۔ تم لوگ کیوں ایک سخت مخالفت خدا و

رسوخدا کے ہو گئی۔ ہر مجلس ہر مجمع میں حضرت علی مرتضیٰ اپنے استحقاق خلافت کو جہلاتے ہیں دختر خیر البشر ماجرین والضا کے روبرو فریاد کر کر ابوبکر و عمر سے اپنی داد چاہتے ہیں۔ اور جب چھ ماہ کے بعد زہرا صلوات اللہ علیہا کا انتقال ہو گیا۔ تب حضرت علی مرتضیٰ مصلحتاً براہِ تقیہ صبر کر کے اور اپنی حق رسی سے مایوس ہو کر خاموش ہو گئے۔ تو معاندین اس خاموشی کو دلیل جواز خلافت قرار دین اور سادہ لوح عقل سے بے بہرہ چھ ماہ کے بعد صاحت کو شور سے میں شامل کرین منشی صاحب کی اس دلیل پوچ کو سنکر شاید حضرات تقریظ نویس سے خوش ہوتے ہیں ورنہ اہل الضاف کے روبرو تو گوز شتر سے زیادہ وقعت نہیں۔

روضۃ الضفا کو جو شیخی تاریخ قرار دیا ہی اسکی بابت ہم پیشتر لکھ چکے ہیں کہ منشی صاحب نے نادانستگی سے ایسا سمجھ لیا ہے۔ لیکن اب ہم کو معلوم ہوا کہ جان بوجھکر ناظرین کتاب کو دھوکہ دیا ہے۔ اہل الضاف ذرا غور فرمائیں کہ اہل تشیع عموماً حضرت علی کی بیعت کرنے سے انکار ہی نہیں اور اہل سنت کی صحیحین میں بھی اس بیعت کا کرنا بعد وفات حضرت زہرا کے چھ ماہ کا عرصہ ہی براہِ مصلحت لکھا ہے پھر ایسے عقیدہ کا شیعہ کون ہو سکتا ہے کہ ہر خلاف جمہور اہل تشیع اور برعکس جمیع اہل تسنن خوارج کی تائید اور نواصب کی طرفداری کر کے محض دروغ بات لکھ دی کہ حضرت علی نے اسی دن ابوبکر کی خلافت کی سنکر ایسی سرعت سے بیعت کی کہ نوز بائیں بدن میں پا جامہ اور کرتہ تک نہ تھا سنکے ہی بائیں کل آئے۔ اور بیعت کر لی اہل تسنن کے

تو مناظرہ کے کتب میں بھی ایسی روایات نہیں ہیں اور جمہور محدثین و مؤرخین
 اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ جب تک حضرت فاطمہ زندہ رہیں۔ حضرت علیؑ نے
 ابوبکر سے بیعت نہیں کی اور اپنے دعوے اور استحقاق پر ہی اصرار کرتے
 رہے پھر وہ کون کذاب ہے جو برخلاف جمہور شیعہ و سنی کی ایسی دروغ روایات
 کو لکھے کہ ہر شخص اُسکو منکر صاف کہہ دے کہ ہاں کی ہوئی بات ہے۔ اب ہم
 اس بات کو ظاہر کرتے ہیں کہ منشی صاحب نے وہ دانتہ براہ دھوکہ دی
 یہ بات لکھی ہے کہ روضۃ الصفا شیعوں کی تاریخ ہے اور وہ خوب جانتی ہیں
 کہ مؤلف اُسکا متعصب سنی ہی منشی صاحب نے قصداً اُسکے سنن کو اخفا
 کیا ہے کتاب مذکور میں وہ روایت حضرت علیؑ کی برہنہ بدن آکر سب سے
 بیعت کرنیکی عنیۃ الطالبین سے لکھی ہے مگر منشی صاحب نے اس خیال سے
 کہ عنیۃ الطالبین تالیف شیخ عبدالقادر جیلانی کی ہے اور اُنکی روایت کو
 شیعہ اپنی تصانیف میں نہیں لکھتے ہیں۔ نقل عبارت میں یہ کھریف
 کی کہ بجائے نام عنیۃ الطالبین کی تاریخ مستند تحریر فرمایا تاکہ پوچھ
 روضۃ الصفا کا سنن ناظرین کتاب پر دفعتاً ظاہر ہو جاوے۔ اگر منشی
 صاحب کا قصداً ابتداء سے ہی ناظرین کو دھوکہ دینے کا نہیں تھا۔ اور
 وہ درحقیقت پہلے سے بوجہ ناواقفی صاحب روضۃ الصفا کو اہل سنن
 نہیں جانتے تھے۔ تو اس میں شک نہیں کہ جو فت اُنھوں نے روضۃ الصفا
 کے اس مقام کو ملاحظہ فرمایا۔ اُسوقت ضرور اُنکو مؤلف مذکور کے اہل
 سنن سے ہونے کا یقین ہو گیا پس اگر مقصد ہریر سالہ سے محض

فرمایا حق ہو تا تو اس بحث کو ختم کر دینا چاہئے کہ اس کا اپنی تصنیف سے نہایت
 کر دیتے مگر انھوں نے براہ سخن پر مادی القصاص کا خورن کرنے سے لے کر اپنے
 غلط مضمون کو کتاب سے نہ نکالا۔ بلکہ بجا کے اسکے روضۃ الصغی کی عبارت
 میں تحریف کر دی اور کچھ خیال اسکا نہ کیا کوئی ہماری تحریر کی جانچ و پرتال
 بھی کرے گا۔ یا سب حضرات تقریظ نویس ان کی طرح انکی ہند کر کے تسلیم کرتے
 چلے جائینگے۔ بہر حال جو نقص خلافت حضرت ابوبکر پر وارد تھا وہ رفع ہوا۔
 اور حضرت علیؓ کی یہ بزرگت کہ بیعت نے انصاف پرستوں کی دلوں پر القا
 کر دیا۔ کہ خلافت حضرت ابوبکر کی قطعی ناجائز اور مخالف حق تھی۔ اور حضرت
 علیؓ علیہ السلام ہمیشہ خلافت کو اپنا حق سمجھتے رہے ہاں اگر حضرت امیر حیات
 جناب فاطمہؓ دین یا انکی وفات میں برسوں یا چھ ماہ بعد بیعت کر لیتے
 تو دشمنان انصاف کو موقع گفتگو کا مل جاتا کہ یہ بیعت براہ نفع نہ تھی۔ کیونکہ
 حضرت فاطمہؓ زندہ تھیں۔ اور انکی حیات حضرت علیؓ کے اعزاز و اکرام
 کی بڑی وجہ تھی۔ یا اگر بعد وفات حضرت فاطمہؓ کسی قدر غرضہ تک
 حضرت علیؓ نفع نہ کرتے تاہم گنجائش کلام تھی۔ کہ نفع کا موقع اس وقت
 تھا۔ جب جناب سیدہ نے وفات پائی تھی۔ اور جبکہ صاف طور سے
 ثابت ہو گیا کہ یہ بیعت صرف بروئے نفع و مصلحت تھی تو ساتھ ہی اسکے
 ناجوازی خلافت حضرت ابوبکر کی ثابت ہو گئی۔ پس جو شخص معتقد ناجوازی
 خلافت حضرت ابوبکر کا ہوا سپر ضرور کفر عاید ہوگا۔ کیونکہ اسکو ماننا ہوگا
 کہ حضرت علیؓ راست باز اور عادل نہ تھے اور ایسا عقیدہ خلافت

آیت کریمہ تطہیر کی ہی اور مخالفت قرآن بالاتفاق کافر ہی۔

قال صاحب اسرار الہدیٰ اب اسی صفت میں اس بات کی بھی تحقیقات کرنا بہت بڑی ضروریات سے ہے کہ آیات خلافت جناب امیر کی بذریعہ خطبہ ختم غدیر منکنت سو گاہ کے واقع ہوئی یا بالاتفاق اہل شوریٰ اگر خلافت جناب امیر کی بذریعہ خطبہ مذکور کے واقع ہوئی تو یہ امر ضرور ہے کہ اہل شیخ بمقابلہ المہنت کے یہ بات کہہ سکتے ہیں۔ کہ جہد جناب امیر مسند خلافت پر جلوہ گر ہوئے تھے۔ تو جناب نے اسی خطبہ غدیر کو صندوق نقیہ سے نکال کر ستھان احکام شریعت کو سنا کر انہی خلافت کے اتباع پر مروجہ فرمایا تھا۔ اور اگر آپ بھی بالاتفاق اہل شوریٰ مثل حضرت صدیق اکبر کے مشورہ اصحاب رسالت آپ سے خلیفہ چہارم بنائے گئے تو ضرور ہے کہ حقیقت اور تفصیلت شوریٰ کی بدرجہ اولیٰ سمجھی جاوے گی۔ اسلئے اس معاملہ کو بھی شیعوں کی اسی مستند تاریخ کے صفحہ ۲۳۵ سے حرف بحرف نقل کیا جاتا ہو یہ ذکر خلافت جناب امیر درج کیا گیا ہے (روضۃ الصفا سے)

اقول وجہ استعین یہ امر پوشیدہ نہیں ہے کہ خلافت جناب امیر کی کس ذریعہ سے قائم ہوئی کتب سیر و تواریخ اہل سنت میں سب حال شرح درج ہے کہ حقیقت مومنین پاک اعتقاد اور صحابہ نیک نہاد کو قوت و شوکت بہم پہنچی۔ خلیفہ غیر سخی کو قتل کر کے جناب امیر امام برحق سے بیعت کر لی۔ اور ان صاحبین و ابرار کے خوف سے دشمنوں نے بھی دم نہ مارا بعضوں نے منافقانہ بیعت کر لی۔ اور بعضے شرف بیعت سے براہ بد نصیبی محروم رہ کر کافر ہو گئے۔

جنہوں نے منافقانہ بیعت کی وہ طلحہ وزیر تھے۔ کہ چند روز بعد بیعت کو توڑ
 کر باغی ہو گئے۔ اور خود اپنی منافقانہ بیعت کرنی کے اقراری ہوئے کہ ہم نے
 لوہے نر مالک اشتر رضی اللہ عنہ کی تلوار کے خون سے بیعت کی تھی۔
 اور پھر چند روز بعد کجب عقیدہ اہل سنت جاہلیت کے موت مار گئی کہ گویا
 اسلام کی ہوا ہی اُنکو نہ لگی تھی۔ کیونکہ بقول اہل سنت یہ حدیث پیغمبر خدا کی ہے
 من مات ولم یحرف امام زمانہ مات میتة جاہلیة
 یعنی جو کوئی شخص بغیر معرفت امام زمانہ کے فوت ہو گیا وہ ایسا مرے جیسا
 زمانہ جاہلیت میں مرا یعنی مسلمان ہی نہیں ہوا۔ دوسری حدیث صحیح
 جو امام حاکم نے جابر سے روایت کی ہے اھ صواعق حرقہ مطبوعہ مصر کے
 صفحہ ۷۷ میں درج ہے۔ یہی کہ قال نبی صلعم علی امام البرکات وقاتل
 الفجر لا منصور من نصی وخذول من خذل لا یعنی فرمایا مجھ
 صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کہ علی امام صالح اور نیک لوگوں کا ہی
 اور قتل کرنے والا ناجوروں کا ہی منصور وہ ہے جس نے اُسکی نصرت کی اور
 مخذول واپس وہ ہے جس نے اُسکی نصرت ترک کی اب اہل انصاف غور
 فرمادین طلحہ وزیر کے حال پر۔ اور ان ہر دو اصحاب کا ظالم ہونا بھی حدیث
 نبوی سے ثابت ہے۔ دیکھو صواعق حرقہ کے صفحہ ۷۷۔ وَاخْرَجَ اِمْحَاكُم
 وَصَحِيحُهُ اِبْنُ عَبَّاسٍ عَنْ اَبِي الْاَسود قَالَ شَهِدْتُ النَّبِيَّ حَتَّى جَرَّ بَرِيدَ
 عَلِيًّا فَقَالَ لَهُ عَلِيٌّ اَنْتَ لَكَ اَللّٰهُ عَلَّ سَمِعْتَ مَهْزُولَ اَللّٰهِ صَلَّعْ
 يَقُولُ لِقَاتِلِهِ وَاَنْتَ لَكَ ظَالِمٌ فَضَنِي الَّذِي يَرَى نَصْرًا وَفِي رِوَايَةٍ

ابی یحییٰ البیہقی فقال الزبیری بلی ولكن نسیت - یعنی بوقت خروج زبیر حضرت علی نے زبیر سے کہا کہ کیا تو نے نہیں سنا پیغمبر خدا کو یہ کہتے ہوئے کہ تو علی سے قتال کر گیا اور تو علی کے حق میں ظلم کر گیا۔ زبیر نے اقرار کیا۔ مگر طلحہ وعائشہ وابن زبیر اسی ظلم پر قائم رہے۔ اور زبیر نے نہ بیعت امام پر حق سے کی کہ داخل ابرار ہوتے اور موت جاہلیت سے بچتے۔ اور زبیر فخرہ سے اپنا نام خارج کراتے۔

اب ملاحظہ فرمائیے اپنی معتبر تاریخ روضہ الاحباب جلد سیوم صفحہ ۴۴ مطبوعہ نول کثور کو گو گویند جمعی محدود اذان بیعت خلف منورند مانند سعد بن ابی وقاص وعبداللہ بن عمر ومحمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہم واسامہ بن زید حارثہ۔ اب کوئی انصاف والامتنی صاحب سے اہل شوری کے نام دریافت کرے کہ کون کون تھے آیا یہی پانچ شخص نامزد کئے تھے حضرت علی کے سوار عثمان عبدالرحمان طلحہ زبیر سعد بن ابی وقاص۔ ان پانچ شخصوں میں سے اس وقت عبدالرحمن اور عثمان فوت ہو چکے تھے۔ فقط تین شخص طلحہ وزبیر وسعد زندہ موجود تھے مگر انھوں نے بیعت مرتضوی سے صریحاً مخالفت کی۔ جیسا کہ اوپر ثابت کر آیا ہوں۔ پھر تعجب ہی کہ ہمارے متنی صاحب نے کس بھروسہ پر ایسی غلط بات تحریر فرمائی کہ حضرت علی اہل شوری کی رائے سے خلیفہ ہوئے تھے۔

اس موقع پر یہ کو وہ حدیث جو صحاح اہلسنت میں درج ہے کہ ابراروں کے

اسیران ناجر و کی اسیر فجار پہنکی اور قسم بیعت حضرت عبداللہ بن عمر یا زید پلید یاد
آتا ہے جن لوگوں نے حضرت علی سے مخالفت کی ہے وہ کجب مرویات
اہل سنت قطعی کا نثر ہیں۔

عن ابن عباس ان النبی صلعم قال علی باب حطہ من دخل
منہ کان مومنا ومن خرج منہ کان کافرا۔ یعنی علی ایک دروازہ
خطہ ہے جو کوئی اُسمین داخل ہوا۔ وہ مومن ہوا۔ اور کوئی اُس سے نکلا کافر
ہوا۔ حال گذشتگان پر غور و تجسس کرنا اختیار بدست فحشا ہے لکھن بقیہ اصحاب
اہل شوری یعنی طلحہ و زبیر و سعد بن ابی وقاص و عبداللہ بن عمر کے
حالات پر اہل اضااف غور کے فتوے دین۔

اب رہا منشی صاحب کا یہ طعن کہ حضرت علی نے خطبہ منکنت مولاہ
فعلی مولاہ۔ کو صندوق نقیہ سے نکال کر استدلال اپنی خلافت پر کیا تھا
یا نہیں اسکا حال بھی کتب سیر و احادیث اہل سنت میں درج ہے۔
دیکھو خصائص امام نسائی۔ صفحہ ۱۷۰۔ عن عمر بن سعد انه سمع
علیاً یقول و هو النشید فی سرحبۃ من سمع رسول اللہ صلعم یقول
منکنت مولاہ فعلی مولاہ فقارستہ لفرقتہم و ایہ یعنی
حضرت علی نے یہ یوم شوری لوگوں کو یاد دلایا کہ کہنے یہ خطبہ منکنت
مولاہ فعلی مولاہ حضرت رسول خدا صلعم سے سنا ہے تو تمھیں آدمیوں نے
ٹھکڑے ہو کر گواہی دی۔ ازالۃ افتخار و دیگر کتب میں بارہ شخصوں اور
اس سے بھی زیادہ تین آدمیوں تک گواہی دینا درج ہے اور روضۃ المتجا

سلب و دم صفحہ ۹۷ میں درج ہے کہ جب عبدالرحمن نے عثمان سے بیعت کی حضار مجلس نے بجا افتت عبدالرحمن بیعت کرنا شروع کیا۔ تو حضرت علی نے حضار کو قسم دیدیکر پوچھنا شروع کیا کہ آیا تم میں ہی کوئی ایسا سوامی میرا کہ رسول خدا صلعم نے اسکے حق میں فرمایا ہو۔ منکنت مولاہ فعلی مولاہ (۱۲) انت اخی فی الدنیا والاخرۃ (۱۳) انت منی بمنزلۃ ہرون من موسیٰ الا انہ لا بنی ش بعدی (۱۴) بوقت تبلیغ رسالت متعلق سورہ برات لایودی عنی الا انا اور جل من عذرتی (۱۵) تمام سوارک عزوات و سراپا میں رسول خدا صلعم نے مجھے مہاجرین و انصار پر امیر کیا اور مجھ پر کبھی سیکو امیر نہیں کیا۔ (۱۶) انا مدینۃ العلم و علی بابہا و انا دار الحکمة و علی بابہا دی تمام اصحاب آنحضرت صلعم کو مقام مخاطرہ میں دشمنوں کے نزعہ میں چھوڑ کر فرار ہو گئے۔ اور میں نے کسی موقع پر آنحضرت کو تنہا میں چھوڑا۔ اور اپنی جان فدا کر نہیں دینے نہیں کیا۔ (۱۷) سب سے پہلے میں ایمان لایا۔

سب حضار نے تصدیق آپ کے بیان کی فرمائی۔ اسکے بعد گفتگو عبدالرحمن اور حضرت علی اس طرح ہفتل کیا ہی۔ درین حال عبدالرحمن گفت یا ابوبکر این ہبہ فضائل را کہ بر بشر دی۔ چنین ست کہ در کت و لقرت بیان آدم دی و هیچ اصحاب بدین امور اقرار و اعتراف دارند و لیکن اکنون اکثر مردم بنگران میل نمودہ با او جیت کردند و متوقع از جناب تو آنکہ با جمہو موافقت نمائی۔ شاہ عرصہ ولایت فرمود و خدا سو گند کہ تمام این

احق بخلافیت کسیت۔ ومع ذلک یہ مقتضی علم خود عمل یعنی تمایذ بنابر ملاحظہ
اغراض و مصالحہ دنیوی خود عمل می کیند و اللہ کہ من مسلم داشتیم این اسرار
بر غیر خود زیرا کہ من می دانم کہ سلامت مسلمانان درین منزل تسلیم
است چه درین تسلیم حیث بر خاصہ من است و بر اسلام و مسلمانان مسلمانی
پس ترک مناقشہ کردم طلباً للاجر۔

حضرت معلوم ہوئی کیفیت شوری و اہل شوریٰ کہ کس قدر اغراض دنیاوی
پر عمل کیا گیا اور حق سے کس درجہ منحرف ہوئے۔

کوئی شخص یہ نہ سمجھے کہ حضرت علیؑ ہی اپنے ذہن میں اہل شوریٰ کو حق سے
منحرف اور اغراض دنیاوی میں غرق سمجھتے تھے۔ بہین بلکہ عموم مومنین
صالحین کو عبدالرحمنؓ کی اس خیانت پر تعجب تھا۔ جیسا کہ پیشتر ہم صواعق
سے روایت ابو داؤد اہل نقل کر چکے ہیں۔ کہ اُس نے عبدالرحمنؓ سے تعجب
ہو کر پوچھا کہ یہ کیا وجہ ہوئی کہ تم نے حضرت علیؑ کو چھوڑ کر عثمانؓ سے بیعت
کی۔ اور صاحب روضۃ الاحباب نے بھی لکھا ہے۔ و منقول است از
ایود اہل شقیق ابن اسلم کہ از اکابر تابعین است کہ گفت از عبدالرحمنؓ
بن عوف سوال کردم کہ جبست چه بود کہ علیؑ را ترک نمودہ با عثمانؓ بیعت
نمودی۔ در جواب گفت جرم من بنود اول با علیؑ گفتم مباہلت سکتم با
تو بر آنکہ متابعت سنت رسول و سیرت ابو بکر و عمر نمائی گفت دلہ آنچه تو آنم
و چون پر عثمانؓ عرض کردم بلا قید قبول کرد۔ اس سے معلوم ہوا کہ اہل
شوریٰ کی بات بات میں چالاکئی اور فریب تھا۔ اور طرفہ یہ ہے کہ خود ہی

اہل سنت قبول کرتے ہیں کہ حضرت علی کو معرفت عمر وعاص کے دھوکہ دلا یا گیا۔ کہ وہ اول دفعہ میں عبد الرحمن کا کہنا قبول نفرماوین۔ اور حضرت عثمان کو فہمائش کر دیا کہ وہ فوراً اسکو قبول کریں اور بانی سبائی اس فریب کا بنی امیہ کو قرار دیتے ہیں۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ بغیر شمول اور بغیر مشورہ عبد الرحمن کے ہرگز یہ دھوکہ نہیں دیا گیا۔ کیونکہ اور لوگوں کو کب یا خبر تھی کہ عبد الرحمن کیا شرط کرے گا۔ اور شرط کو ایک ہی مرتبہ بیان کر گیا یا باصرار اس کا تکرار کرے گا۔

دوسری عبد الرحمن کی اس گفتگو سے جو پر سرنبر استے بیان کی خدع اور فریب کے دریا رواں ہوتے ہیں دیکھو صفحہ ۲۸ کو رد واپتی آنکہ اول دست علی را گرفته گفت قرابت قریبہ بار سوخذ اصلاعم و مرتبہ فضل و تقدم تو در اسلام ثابت است چنان کہ میدانی پس خدا بر تو رقیب کہ اگر ترا برائے خلافت اختیار کنم۔ البتہ از طریق عدالت و انصاف عدول نہ نہائی۔ و اگر عثمان را حلیفہ گردانم۔ طریق خلافت نہ پجائے۔ دیہ الفاظ ذرا غور کے قابل ہیں و بعد ازاں با عثمان نیز ہمیں سبیل مہلک داشت و چون عہد و میثاق از ہر یکے بستید گفت یا عثمان دست خود را برابر آبا تو بیعت کنم۔ و با او بیعت نمود۔

یہ چالاک اہل شوری کی غالباً اس وجہ سے تھی کہ حضرت علی ستمی خلافت میں مبادا وہ اہل شوری کی رائے کا اتباع نہ کریں۔ اسلئے حضرت علی کی محرومی اور عثمان کی کامیابی کو دفعتاً زبان سے نہیں نکالتے تھے اور طرح

طرح کے حیلہ اور فریب سے کام لیتے تھے۔ اور سازش حضرت عثمان کی
 عبدالرحمن ابن عوف سے صاف ظاہر ہے۔ اول یہ کہ عبدالرحمن انکا داماد تھا
 دوسرے حضرت عثمان نے حصول خلافت کے لئے عبدالرحمن کو بہت دبا
 اور جو شخص حضرت علی کی خلافت سے راضی ہوتا۔ اُس سے ناراض ہو جاتے۔
 جیسا کہ روئے الاحباب کے اسی صفحہ ۱۶۸ میں حال سعد بن وقاص سے
 آزرده ہونے کا درج ہے۔ اور اسی شب میں صبح تک حضرت عثمان اور
 عبدالرحمن کا شورٹ ہونا اور ایسے غیر وقت یعنی بعد نصف شب کے
 بلانا منقول ہے۔ اسی صفحہ میں ہی کہ زبیر اور سعد نے عبدالرحمن کو رائے دیکھ
 حضرت علی کو خلیفہ کرے۔ اور یہ وجہ بیان کی۔ چہ وی بہ علم و حلم و کرم و
 شجاعت و امانت و دیانت و خداوت و صیانت و مہارت در علم و قضا و
 حکومت و قطع و فصل و قایل و رقع خصوصت و با شرف انزہیت بحضرت
 رسالت صلعم آراستہ است پس اگر شوری دیانت اور ایمان داری
 سے ہوتا۔ تو خلیفہ برحق کے لئے یہ ہی صفات ضروری ہیں جس شخص میں
 یہ جملہ صفات موجود ہوں اُس کو خلیفہ نکرنا اور برخلاف اُس کے ایسے شخص کو خلیفہ
 کرنا کہ حسین بن علی ان صفات و کمالات کے ایک صفت بھی ثابت نہیں
 صاف دلیل مگر اہی اہل شوری کی ہے۔ یہ بھی منقول ہے کہ عبدالرحمن نے
 حضرت علی و عثمان سے کہا کہ تم دونوں مجھ پر حصر کر دو۔ عثمان نے قبول کیا
 حضرت علی خاموش رہے عبدالرحمن نے پھر حضرت علی سے سوال کیا۔ کہ
 آپ سیری بات کا جواب کیوں نہیں دیتے تو آپ نے صاف فرمایا۔ کہ مجھے

تیری دنیا طلبی کی وجہ سے اطمینان نہیں ہی اگر مجھے اس امر کا عہد کرے کہ میں
 بجانب داری قرابت اور رشتہ داری عثمان کی نگرہنگا و البتہ میں تجھے پھر کر دوں
 یہ بھی حضرت علی کے کمالات میں سے تھا۔ کہ باوجود ظہور خیانت پھر عبدالرحمن
 کے عہد و اقرار باطل پر یقین کر لیا۔ دیکھو روضۃ الاحباب۔ ناظرین کتاب
 یہ ہی خیال فرمائیں کہ اس مجلس شوریٰ میں حضرت علی نے فقط بعتا بلہ
 حضرت عثمان ہی اپنا مستحق خلافت ہونا ظاہر کیا ہے بلکہ بمقابلہ حضرت
 ابوبکر و عمر صاف فرمایا ہے۔ کہ میں اُنسے سخی اور اوسے تر بخلافت تھا
 مگر اس خوف سے خاموش ہو رہا کہ تم لوگ اسلام سے پھر کر مرتد ہو جاؤ گے۔
 چنانچہ نقل روایت از مناقب خارجی و ابن مردویہ بسند ما الی ابی الطفیل
 عامر بن وائلہ حید اور ارق کے پیشتر لکھ چکا ہوں۔ جو عبارت روضۃ الصفا
 نقل کی گئی ہے۔ اسکا مطلب فقط یہی ہے کہ مصری لوگ سمجھوں نے حضرت
 عثمان کے گھر کا محاصرہ کیا تھا اور اُنکی نوبت قتل تک پہنچا چکی تھی۔
 وہ لوگ بعد وفات حضرت عثمان کے حضرت علی کی خدمت میں حاضر
 ہوئے اور آپکی بیعت پر اصرار کیا۔ آپ نے اُنسے کہہ دیا۔ کہ بغیر حاضرے
 امحات اہل بار کے یہ کام نہیں ہو سکتا۔ وہ لوگ اُنکو بھی لے آئے۔ اور
 اُنھوں نے بھی حاضر ہو کر اصرار کیا۔ کہ آپ خلیفہ ہوں آپ نے پھر فرمایا
 کہ بے حضوری طلحہ و زبیر کے نہیں ہو سکتا۔ وہ اُنکو بھی طوعاً و کرہاً لے
 آئے اور سبیت واقع ہوئی۔ اور موافق اسکے دیگر کتب سیر و تواریخ
 اہل سنت میں درج ہے۔ پھر اس کیفیت کو کون شخص شوریٰ کہہ سکتا ہے

شوری سے مراد نقطہ یہ ہے کہ چند مدعیان میں سے بعد صلح و مشورہ ایک کو خلیفہ بنا دیں۔ یہ صورت صاف طور سے غلبہ کی ہے کہ جو وقت خدا تعالیٰ نے سوسن کا مل لا اعتقاد کو غلبہ عطا فرمایا۔ اُنکی کوشش اور سعی سے حق اپنے مرکز پر قائم ہو گیا۔ ثبوت اس امر کا کہ خلافت خلفائے ثلاثہ بغیر حق و استحقاق کے تھی اور اجماع و شور سے برابر ناحق کو نبی و بددیانتی سے ہوا کیا اب خدا کے فضل سے بمرتبہ چہارم حق اپنے مرکز پر پہنچ گیا۔ یہ ہی کہ روضۃ الاحباب میں لکھا ہے کہ جو وقت جناب امیر علیہ السلام کی بیعت واقع ہوئی اور آپ منبر پر تشریف لے گئے۔ تو ایک نہایت فصیح و بلیغ خطبہ ادا فرمایا جس کا شروع یہ تھا۔ الحمد للہ علی احسانہ قد جمع الحق الی مکانہ یعنی سب تعریفیں ثابت ہیں واسطے خدا کے اوپر احسان اُسکے کہ تحقیق حق اپنے مکان پر رجوع ہوا۔ اس خطبہ سے صاف ثابت ہو گیا کہ سر خلافت کی خلافت برحق نہ تھی۔ اور حضرت علی مرتضیٰ برحق خلیفہ بنی ہاشم تھے۔ اور امت کی گمراہی اور بے وفائی سے حق ادھر ادھر غیر اپنے مکان و محل کے مارا مارا پھرتا تھا۔ اب خدا کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ حق اپنے موقع اور مکان پر پہنچ گیا۔

قال صاحب اسرار المدی عرض کہ جناب امیر کا خلیفہ ہونا بھی مثل حضرت صدیق اکبر کے اہل الرائے کے ہی اتفاق سے ثابت ہوا۔ بلکہ دونوں صاحبوں کی بیعت میں سرسوزی نہیں ہے ہاں اگر فرق ہی تو صرف اسی قدر ہے کہ حضرت صدیق اکبر کو ہرگز خواہش خلافت کی نہ تھی

جیسا کہ شیعوں کی معتبر کتب میں مذکور ہے۔ اقلوایعقلیہ است بخیر کہ وہ علی بن ابی طالبؑ
اور غوث بابائے سن ذلک جناب امیر کو باعقاد شیعہ ایمان اس درجہ حرص تھی کہ انجناب
بر ذبیعت حضرت صدیق اکبر حضرت زہراؑ کو دراز گوش پر سوار کر کے ایک ہاتھ
میں حضرت امام حسن کا ہاتھ اور دوسرے ہاتھ میں حضرت امام حسین کا ہاتھ پکڑ کر
بحالت پریشان کس بہینا و بصورت دیوانگان کس سپر سادہر ایک مہاجرین و
انصار کے دروازوں پر جا کے بی حفظ پاس ننک و ناموس ستاعت
کی درخواست کرتے پھرتے تھے۔ پھر بھی معاذ اللہ جناب کی کوئی باری
و مددگار ہی نہ کرتا تھا۔

اقول بچولہ تعالیٰ صدیق اکبر سوائے علی مرتضیٰ کے کوئی نہیں ہی اگر کوئی
شخص سوائے حضرت علی کے کسی دوسرے کو اس لقب سے ملقب کرے وہ
بجانب فریات اہل سنت بلاشبہ کا ذب اور نفرت ہی ہو دیکھو صواعق محرقہ
طبع مصر کے صفحہ ۷۷، حدیث الصدیقون ثلثة و حدیث السابقون ثلثة علی فضائلہ
حضرت مرتضیٰ نہ کوئی صحابی صدیق ہی اور نہ کوئی سابق الایمان ہے۔ اگر اور کوئی
صدیق اکبر سے حضرت ابوبکرؓ کی تو یہ دعویٰ بے سند ہے۔ یہ دعویٰ مولف اسرار اللہ
کا صریح غلطی ہے کہ خلافت ابوبکرؓ کی باتفاق اہل لڑائی کے ہوئی کیونکہ کتب
معتبرہ اہل سنت سے صاف ظاہر ہے کہ بوقت بیعت حضرت ابوبکرؓ شوری
ہوا نہ اجتماع واقع ہوا۔ فقط فریبی اور سازشی کارروائی سے بیعت ہو گئی۔
ابن خلدون کی تاریخ میں ہے کہ جب شیخین اور انصار میں طول کلام ہوا اور
شیر ابن سعد طر فدار شیخین کا ہو گیا۔ تو حضرت ابوبکرؓ نے حضرت عمرؓ کو آٹھ کاٹاڑ

کیا۔ اور حضرت عمرؓ نے ابوہریرہؓ کے بیعت کی۔ اور بعد اُنکے بشیر مذکور سے
 ابو بکر ابو عبیدہ نے۔ اور تاریخ طبری جلد چہارم صفحہ ۳۵۵-۳۵۶ میں
 حال بیعت حضرت ابوبکرؓ کا اس طرح درج ہے۔ چون انصار ابوبکر و عمر و عبیدہ
 ارا رضی اللہ عنہم بدیدہ کہ گفتند شما چرا نید و فخر شما بزرگ است و ما نیز بخی بسیار
 برده ایم۔ و ما یکی را امیر کنیم۔ از خویشین و شما یکی را امیر کنید از خویشین تا ہر
 کسی با گروه خویشین بیاورد گفتگوی از میان برخیزد۔ و چون ایشان سخن تمام
 کردند۔ ابوبکر رضی اللہ عنہ خطبہ خواند و شما ہی خداوند تعالیٰ گفت و بر خیمہ صلعم درو
 فرستاد۔ و فضائل انصار بگفت پس گفت اگر چنین کنم کہ شما میگویی اختلاف
 افتد و زخم شمشیر اندر میان آید۔ و شما میدانید کہ خیمہ صلعم فرسودہ است۔
 الاثمۃ من قدش۔ و اماست بقریش میرسد۔ شما دست باز دارید تا یکی از
 قریش را بختانیم۔ شما پیش او همچنان باشد۔ کہ پیش حضرت پیغمبر صلعم بودید۔
 انصار گفتند کہ با علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بیعت کنیم کہ پس عمر اوست۔ عمر ترسید کہ
 اختلاف در میان پیدا شود ابوبکر رضی اللہ عنہ را گفت کہ تو دست دراز
 کن تا با تو بیعت کنیم۔ کہ تو نیز از قریشی و سزاوارتری۔ پس عمر رضی اللہ عنہ
 دست ابوبکر را گرفت و بیعت کرد۔

ایسی کارروائی کو کسی قاعدہ اور کسی اصطلاح میں شوری یا اجماع نہیں رکھتے
 اور بحث جو کیگئی ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کو خواہش خلافت کی تھی۔ اور حضرت
 علیؓ خواہان خلافت تھے کہ ت اہل سنت سے ثابت و متحقق ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کا
 خواہش خلافت نہ تھا کیسا بلکہ خلافت کی طمع میں کچھ کھاؤ و پاس خدا و رسولؐ کا

ترکھا۔ جو شخص اس حال پر مطلع ہونا چاہے۔ وہ حالات آخر حیات رسول صلعم
 خصوصاً غزوہ بتوک سے لیکر تالیق وقوع بیعت حضرت ابو بکر تمام واقعات کو
 یکجائی طور پر مجتمع کر کے ملاحظہ کرے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کس
 حکم خلافت حضرت علی کا دیا۔ اور ان حضرات نے کیا کیا تدابیر السداد و اجراء
 احکام خدا و رسول اور اپنی ریاست کے چمانے میں کئے ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں کہ
 اگر حضرت ابو بکر کو طمع خلافت کی نہ تھی۔ تو جیش اسامہ سے کیوں تخلف کیا۔
 باوجود اصرار و تاکید پیغمبر خدا صلعم کے مدینہ کو کیوں نہ چھوڑا۔ وصیت آخری
 پیغمبر خدا کی کیوں نہ لکھنے دی۔ مسجد نبوی سے سفید بنی ساعدہ کو چیکے چیکے بغیر
 اطلاع و مشورت اہل بیت پیغمبر کیوں چلے گئے۔ سفید بنی آنکھو کا اشارہ کر کے
 اپنی بیعت کیوں کرائی بعد بیعت کے جب مجمع میں حضرت علی کو بلایا اور اپنے
 دعویٰ خلافت کیا اور دلائل برابر اس سے اپنا استحقاق ثابت کیا اور طرح طرح سے
 فحاش کیا۔ کہ خدا سے ڈرو۔ اور حقوق الہییت رسالت کو ضائع مت کرو۔
 اسوقت حضرت ابو بکر نے خلافت کیوں ترک نہ کی اور کیوں رفق و مدار کی
 باتیں بنا کر اسوقت کو ٹال دیا۔ کلمہ اقبیلونی خاص مرویات اہل سنت ہی
 مگر اس سے عدم خواہش اور حرص کا نہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ انکی عدم
 لیاقت و عدم استحقاق ثابت ہوتا ہی۔ یہ کلمہ خلافت ترک کرنکی نیت سے
 نہیں کہا گیا کیونکہ اگر وہ خلافت چھوڑنے پر رضا مند ہوتے تو کسی تسخیر حاجت
 شورہ کرنکی نہ تھی۔ خود خلع خلافت کر کے حضرت علی سے بیعت کر لیتے اس
 کلمہ کے فرمانے کا وہ زمانہ ہی کہ جب حضرت ابو بکر خوف جان کے سبب آٹھ طرہ

ملک گھر سے باہر نہ نکلے تھے۔ لیکن جب معاذ بن جبل وغیرہ کے تحت میں جمعیت
 فراہم ہو گئی۔ اور خلیفہ صاحب خوف قتل سے مطمئن ہوئے پھر کبھی یہ فقرہ
 زبان پر کیوں نہ لائے جناب امیر کی نسبت جو الزام طبع خلافت کا لگایا ہی اور
 حوالہ اعتقاد شیعیان کا دیا ہی یہ ہی مولف کی تاواقفیت ہی کیونکہ یہ روایت
 کتب معتبرہ اہلسنت میں ہی کہ جناب فاطمہ اپنی حق تلفی کی داد خواہی کے لئے
 اور اپنی استعانت اور طلب نصرت کے لئے انصار کے گھروں میں بلکہ مساجد
 انصار میں تشریف لے گئیں۔ دیکھو کتاب الامامت والیاست ابن قتیبہ دینوری
 کو کہ مفصل حال اُس میں درج ہی اور نیز البکر جوہری نے کتاب سقیفہ میں ابن
 ابی الحدید معتزلی نے شرح نہج البلاغۃ میں وہ خطبہ حضرت سیدہ کا نقل کیا ہی
 جنہیں تفصیل وار حال ظلم و ستم و مداخلت یحییٰ کا اور اپنی مظلومی اور استحقاق
 خلافت کا درج ہی۔ قطع نظر اس بحث سے کہ روایت کتب اہلسنت میں ہے
 یا کتب شیعہ میں قابل تذکرہ یہ بات ہی کہ حضرت علی کا پیدار طالب خلافت ہوا
 دلیل طبع و جرح کی نہیں یہ کیونکہ آپ خلیفہ منصوب من اللہ والرسول تھے
 آپ کا بس سے ہر فرض یہ ہی تھا کہ ہر وقت طالب اپنے حق کے رہیں خواہ
 امت مطیع ہو یا عاصی اس پر اظہار اپنے منصب کا کرتے رہیں اور تا مقدر حصول
 نصرت میں ساعی ہوں جب طرح کہ انبیاء علیہم السلام کی نبوت کہ ریاست
 عامہ ہی اور تسلط حاصل کرتے رہیں انبیاء علیہم السلام غایت درجہ سعی و کوشش
 بجالاتے رہیں خواہ تسلط حاصل ہو یا نہ ہو تو انکی سعی اور کوشش اور خواہش
 واسطے حصول تسلط کے محمول بر جرح طبع نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ اسی کام پر

مخائب الشریعہ ہوتے ہیں دیکھو آنحضرت صلعم نے کیا کیا کوششیں اور اسی
 اتمام و اجراء کار رسالت میں فرما ہیں مگر حرص و طمع میں داخل نہیں ہاں سلیمہ
 کذاب اور اسود غیبی اور طلحہ کی سعی اور کوشش داخل حرص و طمع ہیں۔
 اسی پر قیاس کر لو ہر شخص اور غیر حق کی طلب اور خواہش کو تلاؤ زید کی ایک سوئی
 یعنی سوزن جاتی رہی اور وہ اسکی تلاش میں کوشش کرے تو وہ طامع
 نہیں ہے لیکن اگر عمر کوئی دوسرے کا مال مارنے میں سعی ہو تو ضرور
 طامع اور لالچی کہلائیگا۔ حضرت علی اور جناب فاطمہ کی سعی طلب
 تسلط امامت کو جو پیرائے طنز و طعن میں بیان کیا ہے دلیل عدم بصیرت
 مولف ہے بڑے بڑے اولی العزم مرسلین نے وہ وہ مصائب اور سختیاں
 اٹھائی ہیں کہ اگر عوام الناس میں سے ادنیٰ درجہ کی کسی آدمی پر ایسی
 مصیبت اور سختی پڑے تو وہ اپنی سخت توہین سمجھے۔ لیکن انبیاء و اوصیا
 اُسکو اپنی توہین نہیں سمجھتے ہیں۔ بلکہ اُنکے مراتب اور مدارج کی بلبندی
 خیال کیجاتی ہے۔ دیکھو جناب سرور کائنات نے تیرہ سال تک مکہ معظمہ
 اور طائف وغیرہ میں دعوت رسالت کر کے کیا کیا سختیاں ملائیں گے
 ہاتھ سے اٹھائیں پس اگر اُنکے خلیفہ برحق اور نائب مطلق نے بھی سختیاں
 اٹھائیں تو داخل توہین نہیں اور نہ جمال کے طنز و طعن کرنے کی جگہ ہے۔
 ہم اس موقع پر ایک مثال سے ثابت کئے دیتے ہیں کہ جو فعل الیک ادنیٰ
 سے ادنیٰ دنیا دار کے لئے سخت توہین کا باعث خیال کیا جاتا ہے وہ انبیاء
 و علیم السلام کے مقابلہ میں توہین نہیں سمجھا جاتا۔ دیکھو جو حرکت اہل حق نے

حضرت لوط کے ساتھ اور حضرت لوط نے واقعی فطر حرمت مہمانان کے اپنے
 تنگ ناموس پر خیال نہ کیا۔ اگر ایسے واقعہ کو ایک ادنیٰ سے ادنیٰ شخص سے
 بھی منسوب کیا جاوے تو سخت توہین سمجھی جاوے گی مگر حضرت لوط کے اس
 واقعہ کے ذکر سے توہین نہیں ہوگی ایسا ہی اہل فتنہ نے جو درخواست
 نامعقول حضرت جبریل و میکائیل سے کر دی کسی کم درجہ کے آدمی سے ہی
 کیجاوی تو ضرور اسکی توہین ہوگی مگر چونکہ چاند سورج پر خاک نہیں پڑ سکتی
 بلکہ وہ طعن کر نیا لے پر ہی وہ خاک پڑتی ہے۔ طعن کر نیا والا اپنے ہی اوپر
 فتناس کرے کہ اگر کوئی شخص حضرت جبریل و میکائیل جیسے ملائکہ مقرب
 اور حضرت لوط جیسے پیغمبر و نشان کے واقعہ کو اُن سے منسوب کرے تو کشتہ ز
 برا معلوم ہوگا لاکہ ملائکہ اور حضرت لوط کے مقابلہ میں ایک ادنیٰ آدمی
 کی کیا حقیقت ہے۔

قال صاحب اسرار الہدی اگر کہیں کہ اہل الرائے نے کیوں اس
 امر کا اٹھاؤ کیا کہ حضرت رسول خدا نے صدیق اکبر کو کبھی کسی کار شریعت پر بل نہیں
 فرمایا اس صورت میں صدیق اکبر قابل خلافت نہیں سمجھتے جاتی تو جواب
 اس دوسرے کا یہ ہی کہ باتفاق مورخین شیعہ و سنی ثابت ہے کہ بارہا حضرت
 رسول خدا نے حضرت صدیق اکبر کو اکثر فرائض بزرگ پر تعینات فرمایا ہے۔
 اسکے بعد کارہی شریعت کی تفصیل اس طرح درج ہے۔

اول بعد شکست احد ابوخیان کے مقابلے کیلئے حضرت ابوبکر کو اسور کیا۔
 دوم غزوہ نبی فقیر میں ایک رات ابوبکر کو امارت لشکر عطا فرمائی۔

سیوم سنہ ہجری میں غزوہ بنو حنیئہ کو حضرت تشریف لے گئے اور آنحضرت
نے سرایار دانہ کنی اُمنین سے ایک سریہ کے سردار ابوبکرؓ بھیج دیا جو سریہ کیلئے اُمنین کے قریب
چہارم غزوہ تبوک میں جانے کے وقت سردار لشکر بنایا۔
پنجم غزوہ خیبر میں انبیا ناب بنا کر سرکہ جنگ میں بھیجا۔
ششم سال ہفتم میں جماعت بنی کلاب پر امیر ہوئے اور سلمہ بن اکوع کا
رسالہ انکی ماتحتی میں تھا۔

ہفتم بنی فزانہ پر بھی سریہ امیر تھے۔

ہشتم سریہ وادی الرمل پر امیر ہوئے۔

نہم بوقت خانہ جنگی بنی عمرو بن عوف آنحضرت بلال سے کہہ گئے تھے کہ اگر نماز کا
وقت آجاوے تو ابوبکرؓ سے کہنا کہ نماز پڑھاوے۔

دہم بوقت فرض ہونے جج کے انکو امیر راجع مقرر کیا تاکہ لوگوں کو قواعد حج تعلیم کریں۔
یازدہم آنحضرت نے اپنے مرض موت میں حملہ اصحاب صفا کا پیشمار بنایا۔

اب فرمائیے کہ کونسی بات ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ کو حاصل نہیں ہوئی۔ ائمہ
اقول بچو کہ تعالیٰ۔ افسوس ہے کہ ذکر تو حضرت ابوبکرؓ کا اور لقب جناب امیرؓ

شامل کیا جاتا ہے یہ تو الٰہی بڑے شرم ناک بات ہے کہ بروایات اہل سنت
صدیق اکبرؓ لقب حضرت علیؓ کا ہے اور معاذ لوگ القاب کو بھی غضب کرتے ہیں۔

اب اہل الصفات ذرا میری طرف متوجہ ہوں میں عرض کرتا ہوں کہ آنحضرت
صلعمؐ کو بھی حضرت ابوبکرؓ کو کسی کا رشتہ شرعیہ پر مقرر نہیں کیا کبھی انکو ماہر شرع
یا قاضی دین محمدی۔ یا اچھا قضا یا فیصل کرنے والا نہیں فرمایا نہ وہ کبھی

لشکروں کے سردار ہوئے بلکہ ادنیٰ ادنیٰ آدمیوں کے تحت میں عوام لوگوں کے ہمیشہ مامور رہے یہاں تک کہ زمانہ مرض الموت آنسور میں کہ آخری موقع حصولِ عزت و دولت کا ہی حضرت ابوبکر ایک لڑکا یعنی اسامہ بن زید کے محکوم اور تابع کئے گئے جسکے شہید ہوئے سرست لشکر اسامہ روضۃ الاحباب مدارج النبوت و اقدی وغیرہ تواریخ معتبرہ اہلسنت میں دیکھو لے۔

ہم جہاں تک نظر غور سے دیکھتے ہیں فقط ایک مرتبہ انکو سر بخدا صلعم نے کارِ شریعت پر مامور کیا تھا مگر اُسی وقت وحی نازل ہوئی کہ ابوبکر میں لیاقت اس کام کے انجام دینے کی نہیں ہے۔ یہ کام خود بخدا کے کرنے کا ہی یا علی مرتضیٰ کے گزرنے کا تم خود جاؤ یا علی مرتضیٰ کو بھیجنا چاہئے اُسی وقت حضرت ابوبکر معزول کئے گئے اور کئی منزل سے واپس آئے کہ بفضلِ ذکر اسکا اپنے موقع پر کیا جائیگا علاوہ اسکے خیر میں ایک روز انکو اور دو روز حضرت عمر کو سردار بنا کر میدانِ جنگ میں بھیجا مگر یہ دونوں صاحبِ بڑی مشکل سے جان بچا کر بھاگ آئے۔ وجہ تقرر اس امارت کی حدیث صحیح متواتر یہ بھی پائی جاتی ہے کہ عوام الناس مطلع ہو جاویں کہ یہ دونوں صاحبِ قابلِ سرداری کے نہیں ہیں۔ کیونکہ تیسرے دن آنحضرت نے فرمایا۔ لا عظیمین اللہ یتہ عذابہ جلا کس اسرا غیظا سرا الی اثخا۔ یعنی کل کو رایت ظفر آیت ایسے مرد بہادر کو دو گنا جو بھاگنے والا نہیں ہے اور خدا رسول کو دوست رکھتا ہے اور خدا رسول اسکو دوست رکھتے ہیں۔ تا آخر مضمون حدیث اس حدیث سے یہ توصیف کھل گیا کہ تین روز بیشتر سے جو صاحبِ سردار بنکر جاتے ہیں وہ فرار یعنی

بھاگ جانے والے ہیں بہادر بنین ہیں نہ خدا اور رسول کو جو دوست رکھتے ہیں نہ خدا اور رسول انکو دوست رکھتے ہیں۔ اور نیز یہ بھی ظاہر ہوا کہ آنحضرت صلعم کو یہ بھی معلوم تھا کہ اس قلعہ کو وہی کرار غیر نزار فتح کر گیا جبکہ نام علی مرتضیٰ ہی ہرسان دونوں صاحبوں کو سردار بنا کر بھیجے کی کیا حاجت تھی بجز اسکے اور کچھ قیاس میں بنیں آسکتا کہ آنحضرت صلعم کو یہ منظور تھا کہ عام لوگ اس بات کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ یہ دونوں صاحب سرداری کی لیاقت نہیں رکھتے سردار واجب الاتباع صرف وہ شخص سمجھا جاتا ہے کہ کبھی دوسرے شخص کا محکوم نہ ہوا ہو جیسے حضرت علی مرتضیٰ کہ اول سے آخر تک ہمیشہ سردار ہی اور کبھی کسی دوسرے شخص کے محکوم و ماتحت نہ ہوئے اور حضرت ابوبکر و عمر کی کیا سرداری ہمیشہ محکوم و ماتحت رہے یہاں تک کہ عمر و عاص کے بھی محکوم رہے اور اسامہ بن زید کے بھی بروئے عقل بھی سردار ہی شخص ہونا چاہیے جو کسی گاہ میں سبک اور حقیر نہ ہو دیکھئے حضرت ابوبکر جن لوگوں کے محکوم و ماتحت رہے انکی نگاہوں میں کیا وقعت پائی ہونگے اب ہم مفصلاً ہر قول کی تردید لکھتے ہیں۔

قولہ اول بعد از شکست محمد حب رسول خدا نے سنا کہ ابوسفیان نام ہو کر ارادہ رکھتا ہے کہ مدینہ طیبہ پر حملہ آور ہو اسوقت حضرت رسول خدا نے حضرت صدیق اکبر کو اسکے مقابلے کے واسطے رخصت فرمایا اور حضرت ابوبکر صدیق نے اسکا جاکر مقابلہ کیا۔

اقول وہی مستعین۔ حضرات اہل انصاف پہلے تو ہوا القاب کو غضب کر چکی ہی

شکایت تھی اب ملاحظہ فرمائی کہ معرکہ اور تاریخی حوالہ بھی غصیب ہونی لگے۔ میں سخت حیران ہوں
 کہ کیا ان لوگوں کی شرم ہی جاتی رہی عام فائدہ ہی کہ اگر اپنے آپ میں کوئی
 فضیلت یا بزرگی ہو تو جس سے مقابلہ کرتے ہیں اُسکے فضائل کو چرا کر اپنے
 آپ سے منسوب ہوتے ہیں کیا کرتے وہ حشرون کی فضائل منسوب کر رہے ہیں۔ کجا
 ابوسفیان کی واپسی کجا حضرت ابوبکرؓ تو بیچارے بہ تقلید سنت یوم ہجرت
 صبح اپنے یار غار حضرت عمرؓ ابن الخطابؓ کے اُسوقت ایک غار میں چھپے ہوئے
 بنو ن کی جان کو رو رہے تھے۔ انس بن مالک کے چچا جو وقت اخیر میں
 مدینہ سے آئے ہیں اُنکریہ دونوں صاحب غار میں چھپے ہوئے ملے اور
 اُنھوں نے ہر چیز اُنکو ملحق و تشبیح دیے مگر ایک بھی نہ سنی یہ بات تو اللہ تعالیٰ
 گئی ہی کہ حضرت ابوبکر و عمر و میدان احد سے کجاگ کر ابوسفیان سے خطا
 سات کرانے کے لئے ابن ابی کی سفارش کرائی اور یہ بات تو کسی کتاب
 اہلسنت میں نہیں دیکھی گئی ہی کہ آنحضرت صلعم نے اُنکو ابوسفیان کی مقابلہ
 کے لئے امیر لشکر کر کے بھیجا تھا۔ دراصل یہ معاملہ حضرت علی مرتضیٰ کا ہی اور
 مولف صاحب نے کمال دانائی سے حضرت ابوبکرؓ سے منسوب کر دیا۔ دیکھو
 مدارج النبوت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی جلد ثانی صفحہ ۸۲ کو کہ اُسہیں
 یہ درج ہی۔ واصل چون مشرکان بکے باز گشتند در خاطر اصحاب و غنم
 راہ یافت کہ مبادا عزیمت مدینہ نمایند و غارت و تاراج کنند بنابرین علی
 مرتضیٰ را رضی اللہ عنہ فرمود تا از عقب مخالفان رو و این خبر تحقیق نماید
 پس آنحضرت خبر آورد کہ کافران بکے رفتند۔ انصاف و الوکچہ دیکھا غصیب

وزد و لیری ہی۔ کہان میں حضرت تفریط نویمان ایسے مواقع کو غور و برہی اور
دیکھنے کے قابل ہیں۔ فاعلم و لیا اولی الا بصار۔

واما قولہ دوم غزوہ بنی النضیر میں حضرت نے ایک رات
خونناک میں صدیق اکبر کو امیر لشکر بنایا۔ اور خود بدولت نے اپنی دولت خانہ
جنت آشیانہ میں آرام فرمایا۔

اقول سچو کہ تعالیٰ۔ یہ بھی دروغ اور کذب اور افترا اور بہتان ہی حقیقت
یہ ہی کہ غزوہ بنی النضیر سلسلہ ہجری میں واقع ہوا۔ حضرت علی مرتضیٰ سردار
و علمدار لشکر تھے۔ دیکھو روضۃ الاحباب جلد اول ۱۹۶ ایس درمیانہ
ابن ام مکتوم را خلیفہ ساخت و رایت را بعلی مرتضیٰ اکرم اللہ وجہہ داد
و از مدینہ بیرون رفت۔ بعد اسکے لکھا ہے و حضرت پانزدہ شبانہ روز
آن جماعت را محاصره داد۔

اور یہی مضمون مدارج النبوت میں درج ہے دیکھو صفحہ ۹۲ جلد دوم پس
آن حضرت صلعم ابن ام مکتوم را در مدینہ خلیفہ ساخت و نواسے عقد
منودہ بعلی بن ابی طالب داد و از مدینہ مطہرہ بیرون آمد پس ان باتین
تو کیونکہ بنین ہو سکتا کہ اس غزوہ میں سردار علمدار لشکر بطور مستقل
حضرت علی مرتضیٰ تھے اب یہ بات کہ شب اول میں حضرت قلعة
پود کا محاصرہ کر کے لشکر ظفر بیک کو مصروف محاصرہ چھوڑ کر دولت خانہ کو
تشریف لے آئے۔ اور مولف صاحب نے اپنے نزدیک حضرت ابو بکر کے
وقت پر مہانے کے لئے اُس شب کو ایک رات خونناک (محریر فرمایا جو کسی

کتاب سیر و تاریخ سے ثابت بنیں بلکہ اس شب کو خوفناک کہنا والا کافر ہو جاتا
 کیونکہ اگر اس شب کو خوفناک کہا جائے تو یہ بھی لازم آئیگا کہ یہ بھی کہے کہ
 آنحضرت صلعم بوجہ خوف و حراس اس شب کے لشکر کو میدان میں چھوڑ کر
 دولتخانہ میں فقط جان بچانیکو تشریف لے آئے اور ایسا عقیدہ نسبت
 جناب رسالت مآب کے رکھنا بالاتفاق کفر ہی۔ پس جو کچھ کتب سیر و تاریخ
 المہنت سے ثابت ہو وہ یہ ہی کہ پہلی شب میں فقط لشکر کو محاصرہ پر تعینات
 کرنا تھا کوئی اندیشہ لڑائی مقابلہ کا نہ تھا اسلئے آنحضرت صلعم بعد نماز عشاء
 لشکر کو محاصرہ پر تعینات کر کے دولتخانہ کو واپس تشریف لے آئے۔ اب رہی
 یہ بات کہ بعد واپسی آنحضرت صلعم کے سردار لشکر کون تھا اور مولف صاحب
 کو حضرت ابوبکر کی سرداری کا شبہ کیونکر ہوا۔ اسکی یہ وجہ ہے کہ بعض روایات
 کو اس میں شبہ ہو گیا کہ سردار لشکر اس شب میں حضرت علی تھے یا حضرت
 ابوبکر چنانچہ مدارج النبوت میں درج ہے کہ اذات وقت عشاء جنگ کرند و جو
 باسومان نماز عشاء گزارند حضرت باجند کس بمنزل شریف تشریف آویز
 آویزند و سابر صحابہ را کہ سردار ایشان ابوبکر بود یا علی رضی اللہ عنہ علی اختلاف
 الروایتین تا بوقت صبح بمحاصرہ ہوا اشتغال نمودند۔ اور چونکہ حضرت
 ابوبکر کی سرداری کے سبب کوئی دوسری روایت نہیں ہے اور حضرت علی کی
 سزا رتی بیدین دیگر روایات ایسی موجود ہیں کہ جسے مستقل سرداری اور انکی
 اس غزوہ میں محقق ہی تو لا محالہ روایت ہر سرداری حضرت ابوبکر کی ساقط
 عن الاعتبار ہوگی اور چونکہ عادت علمائے اہلسنت کی یہ ہے کہ اگر دو روایت

متضادہ دربارہ حضرت علی اور حضرت ابوبکر کے ہودین اور حضرت ابوبکر کی نسبت جو روایت ہی اُسکو اپنے دلیں کیسے ہی دروغ اور موضوعی جانتے ہوں لیکن اُس روایت پر جو حضرت علی کی نسبت ہی ضرور تصحیح دینگے جیسی حدیث سد ابواب الباب علی کے برخلاف ایک موضوعی حدیث کو بیان کرتے ہیں بکا دروغ ہونا جہلی بدیہات میں داخل ہی یعنی یہ کہ مرض الموت میں آنحضرت صلعم نے سبکے دروازے کا جو مسجد میں کھلے ہوئے تھے بند کر دیا حکم دیا سو اگر دروازہ ابوبکر کے اور یہ آئینہ ہی کہ حضرت ابوبکر کا کوئی مکان نواح مسجد میں بھی تھا بلکہ ایک مکان مسجد نبوی سے ایک میل کے فاصلہ پر محلہ نسخ واقع تھا جہاں کا افضل حال روضۃ الاحباب میں درج ہے کہ حضرت ابوبکر یا ام خلافت خود اس روزانہ قطع مسافت سی بہت رنج و تکلیف پاتے تھے مگر علمائے المہنت باوجود صحت و تدبر روایات حدیث متعلقہ حضرت علی کی جہلی اور موضوعی روایت کو ترک نہ کرینگے ایسا ہی حال اس روایت کا ہے کہ کسی راوی نے خواہ غلطی سے یا حسب عادت دید و دانستہ براہ کذب و افتراء سرداری میں نام حضرت ابوبکر کا بیان کر دیا لیکن دوسری روایت کثیرہ برخلاف اسکے موجود ہیں کہ حضرت علی اُس شب محاصرہ میں تھے اور آپ کے مستقل سردار غزوہ ہونیکے روایات بھی بلا کسی خلاف و نزاع کی موجود ہیں تو مثلثہ حق اور مصنف آدمی ہرگز اُس موضوعی ردوآ پر اعتبار نہ کرے گا۔ خصوصاً مناظرہ میں ایسی روایات پر جاہل بھی استدلال نہیں کیا کرتے کہ اُس شب ابوبکر سردار تھے یا حضرت علی سردار تھے (یعنی جبکہ خود ہی شبہ اور شک میں پڑے ہوئے ہوں کہ ان دونوں میں سے

کون سردار تھا تو اپنے مخالف کو کس دلیل سے اس بات کا یقین دلا سکتے ہو کہ حضرت ابوبکر رحمہ اللہ سردار تھے۔ اسی سے تو کہتے ہیں کہ حق کا طرف دار ہمیشہ سرفراز ہوتا ہے اور باطل کا طرف دار ہر بات میں نچا دکھتا ہے۔

قولہ سیوم سنہ ہجری میں بروقت غزوہ بنو کھان آنحضرت صلعم سے مختلف سرایا روانہ کئے از انھلہ عمدہ سرایا وہ تھا جیسے حضرت صدیق اکبر رحمہ اللہ سہزکے گئے تھے یہ سربہ کراغ النخیم کی طرف روانہ کیا گیا۔

اقول انوس ہی کہ یہ سربہ نہ عمدہ سرایا میں داخل ہی نہ حضرت ابوبکر کی سرداری ثابت ہوتی ہی عمدگی اس سربہ کی تو یہ ہی کہ کل دس آدمی مامور ہوئے اور اُس عمدگی پر طرہ یہ ہوا کہ بلا کسی مقابلہ و مقابلہ کے واپس چلے آئے۔ سرداری سرتہ کی نسبت روایات اہل سنت خود مختلف البیان ہیں بعضے حضرت سعد بن عبادہ انصاری کی نسبت سردار ہونا کہتے ہیں اور بعضے حضرت ابوبکر کا نام لیتے ہیں دیکھو مدارج النبوت جلد ثانی صفحہ ۱۱۱ سردار یا باطراف وجواب فرستاد بعد ازین نجفان رسیدہ ابوبکر صدیق و بقولے سعد بن عبادہ را با جمعی و روانہ بادہ سوار بہ کراغ النخیم فرستاد اور پھر لکھا ہی دو ایشان تا موضع معنود رفتند و باہج مخالفی و دشمنی اتفاق ملاقات یافتند پس از ان موضع باز گشتند اب فرمایہ کہ مولف صاحب کے ایسے خام استدلال سے کیا نتیجہ نکلا۔ اگر مولف صاحب کسی سربہ کی سرداری نسبت حضرت ابوبکر ثابت بھی کرتے تو کیا فائز نکالتے ادنی ادنی صحابی سربہ کے سردار ہوا و سب سے سرایا میں ابوبکر رضی اللہ عنہ ماتحت دوسرے کے رہی اور دس میں سرایا میں محکوم و مامور ہونا ثابت ہو تو کیا

نتیجہ نکلا قابل استدلال نکلی امارت عہد سرداری ہی کہ جو ہمیشہ سردار ہی ہیں
اور کبھی کسی غزوہ یا سریہ میں کسی دوسرے کے محکوم و ماتحت نہ رہے ہوں
جیسے حضرت علی مرتضیٰ علیہ السلام ہیں۔ مگر دنیا کی آنکھوں پر ایسا پردہ
غفلت پڑا ہے اور تعصب نے اونکو ایسا اندھا بنا دیا ہے کہ حق و باطل
میں مطلق تمیز نہیں کر سکتے ہیں۔

قولہ چہارم جب رسول خدا صلعم نے قصد غزوہ تبوک کا فرمایا تو یہ حکم صادر
ہوا کہ لشکر ظفر بکریہ نہ سے باہر جمع ہواں سب پر صدیق اکبر امیر رہے۔
اقول بجزوہ تعالیٰ اچھن اللہ کہ یہ سرداری بھی ثابت ہوئی۔ اور اگر
ثابت بھی ہو جاتی تو باہم استدلال کے قابل نہ تھی کیونکہ مولف صاحب تھا تو
حضرت امیر علیہ السلام سے کر رہے ہیں اور بوقت جانے اس غزوہ کے
حضرت علی مرتضیٰ خلیفہ اور جانشین پیغمبر خدا صلعم کے ہو کر مدینہ میں تشریف
رکھتے تھے۔ اب انوس یہی کہ مولف صاحب اس سرداری کو بھی ثابت
نہیں کر سکتے کیونکہ کتب سیر و تواریخ السنہ سے پایا جاتا ہے کہ اس غزوہ
میں ہر قوم و قبیلہ کے متعدد سردار تھے۔ سردار اعظم کوئی نہ تھا۔ البتہ
مہاجرین کا ایک سردار تھا مگر روات اہل سنت اس میں مختلف البیان ہیں
مقولہ اکثر کا یہ ہے کہ زبیر بن العوام سردار تھے اور بعض نے حضرت ابو بکر کا نام
بیان کیا ہے۔ دیکھو مدارج النبوت صفحہ ۲۰۸ لو امر اعظم را بابی بکر صدیق

وہرواہی زبیر بن العوام داد

قولہ ہجتم غزوہ خیبر میں جبکہ رسول خدا کو در شقیہ عارض تھا

حضرت نے صدیق اکبر کو اپنا نائب بنا کر بھیجا چنانچہ اُس روز صدیق اکبر سے بہت بڑی جنگ واقع ہوئی۔

اقول وہ نستعین بان خیرین تو اللہ حضرت ابوبکر سردار ہوئے بلکہ حضرت عمر بھی لیکن ساتھی اسکے یہ بات بھی کھل گئی۔ کہ آنحضرت صلعم نے ان ہر دو اصحاب کو یکے بعد دیگرے اسی لئے سردار مقرر کیا تھا کہ لوگ اچھی طرح سمجھ لیں کہ یہ دونوں قابلیت سرداری کی نہیں رکھتے چنانچہ جمع کتب و احادیث اہل سنتین میں یہ حدیث صحیح اور متواتر درج ہے کہ پیغمبرین متواتر تین روز تک غلبہ جاری و مہربان یوں سے فرار ہوئے تو اُس روز شام کو یہ فرمایا لا عطن السرایتہ غلا حرجلا کو اسرا غیر فرار ایحب اللہ ورسولہ وحبہ اللہ ورسولہ لا یوجہ الا یفتح اللہ علی یدایہ یعنی کل کے دن رات لشکر ایسے مہرکار اور بہادر کو دوں گا جو ہرگز ہجائے والا نہیں ہی اور خدا اور رسول کو دوست رکھتا ہی اور خدا اور رسول اُس کو دوست رکھتے ہیں وہ واپس نہ آئے گا تا آنکہ خدا تعالیٰ اُسکے ہاتھ پر فتح دے۔ قربان یا رسول اللہ آپ کے نور حکمت و رسالت کی جب آپ خوب جانتے تھے کہ علی مرتضیٰ کے ہاتھ پر فتح ہوگی اور خنجر جھاگ جانے والے ہیں نہ خدا اور رسول کو دوست رکھتے ہیں نہ خدا اور رسول اُن کو دوست رکھتے ہیں پھر ان بجا رون کو سرداری پر مقرر کرنے کی کیا حکمت تھی۔ وہ یہی حکمت تھی کہ یہ لوگ ضرور ایک دین اپنے آپ کو علی کا مد مقابل بنائیں گے اور انکی ذریات مومنین پاک دین سے مناظرہ کیا کریں گے اُس وقت سب پر ظاہر ہو جائے کہ یہ لوگ قابل سرداری و خلافت نہ تھے۔

قولہ ششم سال ہفتم میں حضرت ابوبکر کو ایک جماعت کلاب پر سردار مقرر کیا۔
 اقول اگر بنی کلاب کی سرداری ثابت بھی ہو تو کچھ فخر کی بات نہیں۔ مگر
 یہ بھی دروغ ہی سال ششم میں بنی کلاب پر سریہ بھیجا گیا اسکے سردار محمد بن
 مسلمہ انصاری تھے اور دوسری سریہ کے سردار صحاک بن سفیان تھے۔
 دیکھو صفحہ ۱۱۰ و ۱۱۱ مارج النبوت کو کہ اسمین مطلق ذکر بھی حضرت ابوبکر کا
 نہیں۔ البتہ سال ہفتم میں متعدد سردار روانہ ہوئے اگر کسی سریہ پر یہ بھی
 بھیجے گئے ہوں تو دلیل سرداری نہیں ہے کیونکہ یہ حضرت سرایان کے سرداروں کو
 بھی مانتے بہشت نہ رہے ہیں۔

قولہ ہفتم قوم بنی فزارہ پر یہی امیر لشکر ابوبکر ہی تھے۔

اقول۔ پھر کیا فخر کی بات ہی ادنیٰ ادنیٰ صحابی سرایوں کے سردار ہو میں
 جیسے۔ سریہ ابوسلمہ بنی اسد و سریہ عبداللہ بن اسد بن سفیان ہذلی و سریہ
 محمد بن سلمہ بقرط و سریہ عکاس بن محسن اسدی یغیر و سریہ محمد بن سلمہ ہذلی
 و سریہ ابو عبیدہ و سرایان کے زید بن حارثہ و حموم۔ و بعضیں و سریہ زید بن سہل
 از قبیلہ فزارہ و سریہ بشیر بن سعد بن بنی مرہ و سریہ غالب بن عبداللہ بن نفعہ
 و سریہ الضائب بنی ملوح و سریہ اخیط ابو عبیدہ بن قبیلہ اجنبہ جمیعین حضرت
 عمر بھی مامور و مملوک تھے۔ سریہ عمرو بن عاص جمین حضرت ابوبکر و عمرو بن
 مکت تھے۔ سریہ ابو قتادہ و سریہ عیینہ بن حصین فزاری و سریہ قطیبہ بن عامر
 قبیلہ خثعم۔ لیکن اسمین فضیلت کی بات نہیں ہے فضیلت فقط اس بات پر
 ہے کہ ہمیشہ سردار و امیر مقرر ہوئے ہوں کبھی کیسے مانتے نہ رہے ہوں۔

قولہ اتم سر یہ وادی الرمل میں حضرت ابو بکر سردار ہوئے۔

اقول یہ الہیہ بیچ ہی اور مزیدی بران یہ کہ حضرت عمرؓ بھی سردار ہوئے اور پھر ان دونوں اصحاب پر عمرو عاص سردار ہوئے اور تینوں صاحب بخوف جان بھاگ بھاگ کر چلے آئے تب آنحضرت صلعم نے ان تینوں سرداروں حضرت علی مرتضیٰ کو سردار مقرر کیا تب فتح ہوئی دیکھو کتب معتبرہ سیرت میں کہ ملا غیاث الدین کتاب حبیب السیر میں لکھتے ہیں۔ بعد از غزوہ تبوک اعرابی ہدینہ آمدہ بسمع شریف حضرت مقدس نبوی رسانید کہ قومی از عرب در وادی الرمل مجتمع گشتہ داعیہ دارند کہ ش جن بر سر اہل یثرب آ رہند بنا بران نبی آخر الزمان لوای بابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ عنایت کردہ کہ جناب را بسر دادی مجمعی از اصحاب صفیہ وغیرہ ایشان گردانیدہ و بدفع شرا نجاعت نامزد فرمودہ حالانکہ ایشان در وادی کثیرۃ الحجارة والا شجار کہ اکھدار دران دشوار بود منزل داشتند و ابو بکرؓ چون بد آنجا رسیدہ یکبار کفار از اطراف وجوانب حملہ آورده سپاہ اسلام انہزام یافت۔ آن گاہ حضرت رسالت را یہیے دیگر رستہ بجمہر خطاب از رانی داشت و آنجناب با لافہ از مسلمانان جہت تدارک آن مهم ارسال فرمود و فاروق اعظمؓ نیز بطریق صدیق اکبرؓ زیمیت خورده باز آمد۔ و عمر عاص تکفل سر انجام آن گرفت و او نیز بچہ از آنکہ جمعی از پیش برد ہدینہ باز گردید۔ بعد ازان حضرت مقدس نبوی جہت جناب ولایت جناب حضرت مرتضیٰ علیہ السلام لوای عہدہ فرمودہ آنجناب را سردار سپاہ ظہر نیاہ گردانید و فرمایند داد کہ شیخین رضی اللہ عنہما

و عمر عاص نیز بکان لشکر در ان سفر مرا نفقت نمایند و از اسلحہ و اب شاہ مردان
تجاوز جائز ندارند۔ تا آخر ذکر فتح۔

قولہ نہم بوقت خانہ جنگی باہد گر بنی عمرو بن عوف بغیبت آنحضرت نماز عصر
حضرت ابوبکر نے پڑھائی باجائز آنحضرت صلعم کے۔

اقول یہ بھی غلط ہے شاید مولف صاحب کو بجای عبد الرحمن بن عوف کے
نام حضرت ابوبکر یا درگیا۔ لیکن ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ قول صحیح بھی ہوتا تو
کیا فخر تھا ابن ام مکتوم نابینا تھے اور اکثر مسجد نبوی میں باجائز پیغمبر خدا
صلعم نماز پڑھایا کرتے تھے اور جبکہ یہ سلسلہ اہل تشن ہی کہ ہر روز نماز کا امام
ہو سکتا ہی کھرا ہے فعل پر استدلال ہی کرنا فضول ہے۔

قولہ دہم جب نوین سال ہجرت کے حج فرض ہوا تو آنحضرت صلعم نے بوجہ
لاحق ہونے کا روبرار کے خود نہ جاسکے اور حضرت ابوبکر کو امیر کج نمہ کرکے بھیجا۔
اقول بحولہ تعالیٰ بینک رسوخدا صلعم نے اول حضرت ابوبکر کو اس کام پر
ماسور فرمایا اور حضرت ابوبکر ایک دو منزل تک چلو بھی گئے لیکن بعد میں جبریل
امین نازل ہوئے اور حکم لائے کہ ابوبکر تمھاری نیابت سے یا تمھاری
طرف سے کار تبلیغ رسالت کو انجام نہیں دیکھتے تم خود اس کام کو انجام دیکھو
ہو یا علی مرتضیٰ انجام دیکھتے ہیں اسلئے تم خود جاؤ علی مرتضیٰ کو بھیجو۔
چنانچہ آنحضرت صلعم نے حضرت ابوبکر کو معزول کر کے جناب علی مرتضیٰ
کو اکیلے عتب سے روانہ فرمایا اور حضرت علی مرتضیٰ نے حضرت ابوبکر کو راستہ
میں ہی جالیا اور سورہ ہرات اُنہ لیکر اُنکو معزول کر دیا کو وہ مدینہ کو

یعنی رسول خدا صلعم نے ابوبکر کو واسطے تبلیغ سورہ برات کی طرف اہل مکہ کو مقرر کیا اور بھیجے انکے حضرت علی کو مقرر کیا اور حکم دیا کہ ابوبکر سے کتاب لے لیں اور تم اس کتاب کو لیکر طرف اہل مکہ کے جاؤ۔ علی مرتضیٰ نے یہ کتاب لے کر جا ملا ابوبکر سے راہ میں اور اُس نے وہ کتاب لے لی پھر واپس ہو گئے ابوبکر مدینہ کو بہت غمزدہ ہو کر اور عرض کی یا رسول اللہ کیا میرے بارے میں کچھ نازل ہوا فرمایا نہیں لیکن یہ حکم مجھ پر ہوا ہے کہ یہ تبلیغ رسالت خود میں کروں یا وہ شخص کرے جو میرے الٰہیت سے ہو اور اسی کے قریب قریب تیسری روایت احمد سے مروی ہے۔ قال ثبت رسول اللہ صلعم ابوبکر بابتاۃ حتی اذا کان ببعض الطريق امرہ لعلہ انہ فاختار منہ ثلثا سارہما فوجد ابوبکر فی نفسه فقال کذا احوال رسول اللہ صلعم انا لا یودی عنی الا انا اور حل منے۔

یعنی رسول خدا صلعم نے ابوبکر کو تبلیغ برات پر مقرر کیا جس وقت وہ راستہ میں تھے تو آنحضرت صلعم نے حضرت علی کو اس کام پر مقرر کر کے بھیجا اور حضرت علی نے وہ سورہ اُس نے لے لیا اور سورہ برات کو لیکر مکہ کو چلے گئے اس پر ابوبکر اپنے جی ہی جی میں بہت کچھ غصے ہوئے اور رسول خدا سے اس بارہ عرض کی تو فرمایا رسول خدا صلعم نے کہ یہ میرے بیٹے کو لی شخص اور پیغام و رسالت نہیں کر سکتا الا میں خود یا وہ شخص جسے خاص مجھے ہے۔ یہ کیفیت اس امارت کی ہی اور واقعی اکیلا یہ قصہ حق پسند اور انصاف دوست لوگوں کے سمجھنے کے لئے صریح کتاب کی ملاحظہ سے

بڑھ کر ہے۔ یعنی حکم وحی یہ امر طے ہو چکا ہے کہ پیغمبر خدا صلعم کے متعلقہ امور کی تبلیغ و عیزہ کوئی شخص آپ کا نائب یا خلیفہ ہو کر انجام نہیں دے سکتا۔ بجز اسکے کہ خود آنحضرت تبلیغ رسالت کریں یا آپ کے اہلبیت میں سے علی رضی اللہ عنہ پس جبکہ حضرت ابوبکر قابلیت ادا کر ایک پیغام یا رسالت کے نیابت پیغمبر خدا صلعم کی نہ رکھتے تھے تو بہت صاف بات ہے کہ وہ ہرگز قابل خلافت عام آنحضرت صلعم کے بدرجہ اولیٰ نہ تھے اور اسی حکم الہی سے ثابت ہو گیا کہ پیغمبر خدا کے جانشین برحق اور خلیفہ مطلق حضرت مرتضیٰ تھے۔ فقط اسی ایک فقہ سے پورے طور پر صحیح کئی مذہب اہل تشن کی ہو گئی ہے مگر جب روایات صحیحہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ سادہ سے ہی مغزول ہو کر واپس مدینہ میں آ گئے تب انہیں سانسو لیکر رہ جاتے ہیں کیونکہ جو بقاعدہ نقاد محدثین ہرگز روایات واپسی پر حتم عاید نہیں ہو سکتا کہ انکو ضعیف ہی بتا کر انہیں بچھا چھڑا دیں۔

قولہ یازدہم شب شنبہ سے صبح دو شنبہ تک جملہ اصحاب باصفا کا پیش نماز بنایا۔

اقول یہ بھی محض اقرار ہے اور سوال اول کی جواب کی نزدیک میں مفصل ذکر اسکا ہو چکا کہ نہ حضرت صلعم نے حضرت ابوبکر کی پیشیازی کا حکم دیا نہ انکی مرضی سے نماز پڑھانے کا حکم دیا ہو کے فقط عورتوں کی سازش سے پیش نماز ہو گئے تھے کہ ایک رکعت کے بعد معزول کئے گئے۔ دیکھو روایت عبداللہ بن زبیر مندرجہ مدارج النبوت۔

کہتے ہیں اور روایات جعلی بنا کر ان کو ملکہ تک پہنچاتے ہیں۔

۴۰ اس لئے تنصیبین علماء و اہلسنت اس داغ کو نہ پران کرنا ضروری ہے کہ ہر بات کو جیسا کہ فقہ امیر اچھوتے کا ذکر

اسکے بعد مولف صاحب نے یہ لکھا ہے کہ اگر حضرت ابوبکر کی نسبت جہاد کا نکرنا تسلیم کیا جاوے تو حضرات حسنین علیہم السلام کی نسبت بھی جہاد کا نکرنا ثابت ہو اور عہد خلافت علی بن ابی طالب کے محمد بن حنفیہ لڑائی پر جا بکارتے تھے تو یہ نسبت حسنین علیہم السلام کے محمد بن حنفیہ زیادہ تر لائق امامت کے ٹھہرتے ہیں۔ یہ فقط معترضین کی سمجھ کا فتور ہی حضرت ابوبکر کی نسبت یہ الزام نہیں لگایا جاتا کہ وہ جہاد میں ماورئین ہوئے یا جہاد کو نہیں کئے بلکہ یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ جہاد پر مامور ہوتے تھے اور وہ ان بخوف جان بھاگ آیا کرتے تھے جیسا اعدائے غار کے اندر چھپ گئے۔ خیبر میں فرار ہو گئے۔ خندق میں عمرو بن عبدود سے منہ چھپا لیا حسنین میں باوجود نبیت نکتہ بیعت کر کے فرار ہو گئے جیش اسامہ سے بطح دنیاوی تخیل کیا حضرات حسنین علیہم السلام وہ مرد میدان شجاعت تھے کہ چشم روزگار نے ایسے نہ دیکھے ہونگے۔ جس معرکہ میں جلو فرما ہوئے دھاک پڑ گئی۔ بنین سنا کہ ابن الحکم ملعون کا سر ایک یا قوتین کتنی دور اڑایا کر بلا کا حال تو بزرگوں سے سنا سنا یا بھول نہ گئے ہونگے۔ علاوہ اسکے حضرت حسنین علیہم السلام امام مفضول ہیں وہ ہر حالت میں ایام میں خواہ جہاد کریں یا ٹھہریں بیٹھ رہیں جیسا کہ فرمایا حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہما الامان قانا او معتزینی یہ وہ دونوں امام ہیں خواہ جہاد کریں یا بیٹھ رہیں خانہ نشینی انکی کیا کسی اعتراض کے قابل ہے اور پھر اعتراض بھی کون کرے وہ است نا بخار جو اپنے رسول کے پیارے نواسوں

واجب الاتباع اما سون کو بے بارود دگر چھوڑ کر محو نون کا فرون سنا فقون
 فاسقون کے مطیع اور تا بعد از جنگیے خداور سول سے کچھ شرم نہ کی جسے دور دیا
 کھا نیکو دین اسیکا کلمہ پڑھنے لگے اور انجام کار اُصفین فساد و فجار طاعین
 کے کہنے سے آپ اپنے رسول زادون کو قتل کر ڈالا اُصفین سے کیسی نصرت
 نہ کی اب کچھ زمانہ گزرنے کے بعد اما سون پر اعتراض ہے کہ کہنے حرف
 نہ کیا کہنے جواب نہ کیا اسی مسلمانوں خدا سے ڈرو کچھ تو اسکے رسول
 شرم کرو کیا متکبر عزت اسکے معنی ہیں کہ حضرات حسنین کو یزید
 وغیرہ طاعین کی خوشنودی کے لئے اپنے ہاتھ سے قتل کر ڈالو۔ باقی
 ائمہ علیہم السلام کو طرح طرح سے ایذا نہیں پہنچاوا اُنکے دشمنوں کے
 غلام بنے رہو اُنکے دشمنی رکھو ضرور المکیدن منقسم جبار کی حضور میں
 کھڑی ہوئی ہو گے اور وہاں کوئی جواب نہ آئیگا بجز روہنے اور دانت
 پیسنے کے اللعنت اللہ علی القوم الظالمین و سلیمو الذین ظلموا لابی
 منقلب یقلبون۔ یہ قول مؤلف کا کہ امام زین العابدین علیہ السلام
 اور حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ میں خانہ جنگی ہوئی یا حضرت
 امام محمد باقر علیہ السلام اور حضرت زید شہید رضی اللہ عنہ آپس میں
 لڑے مؤلف کی بڑی لیاقت تاریخ دانی پر دلالت کرتا ہے۔

کتب صحیحہ اہل سنت میں کیونکہ ان حضرات کی خانہ جنگی کا ذکر نہیں شاید
 مؤلف نے وہ فقہ حکیم حجر اسود کا کتب اہل سنت میں دیکھا کہ ان خانہ
 جنگی کا کیا ہی لیکن میں اگر کوئی دماغیت کچھ خط و خمل نہیں ہی وہ تو

اُس قصہ سے خانہ جنگی کے آثار معائنہ نہیں کرتے مگر امامی نے شواہد میں لکھا ہے کہ حضرت امام زین العابدینؑ اور محمد بن حنفیہؑ میں گفتگو درباب امامت کی ہوئی محمد بوسے کہ میں عمر میں بڑا ہوں میں زیادہ سخی امامت ہوں حضرت امام زین العابدینؑ بوسے کہ اسی حجاب یہ تمہارا حق نہیں ہے ہر دونوں نے حجر اسود کو حکم قرار دیا اور دونوں حرم کعبہ میں آئے پہلے محمد بن الحنفیہ نے حجر اسود کے روبرو اپنا دعویٰ بیان کیا حجر اسود سے کچھ جواب نہ آیا بعد ازاں امام زین العابدینؑ علیہ السلام نے دعویٰ اپنا بیان کیا اس پر اول حجر اور کاتب اٹھا اور بزبانی فصیح عربی گویا ہوا کہ اے محمد بن حنفیہ اس بات کو تسلیم کرے کہ حق امامت دو صابت ہے حسین بن علی کے حق علی بن احسین کا ہے۔ محقق امامیہ یہ ہے کہ حضرت محمد بن الحنفیہ درحقیقت طالب امامت نہ تھے بلکہ یہ واقعہ حکیم حجر اسود یوں کیا کہ مناسب لوگ اس معجزہ باہرہ کہ دیکھ کر قائل امامت حضرت امام زین العابدینؑ کے ہوں۔ اسی قسم سے قضیہ حضرت زید کا ہو خدا خواستہ بھائیوں میں کسید بھی نوبت خنک یا خانہ جنگی کی نہ ہو بخیر اگر اچھون نے زمانہ کے اس رنگ کو دیکھ کر کہ ادنیٰ ادنیٰ غریب سے خاندان جو دین و اسلام میں کوئی مرتبہ نہیں رکھتے تھے او خواہ مخواہ خلیفہ یا بادشاہ بن گئے کوئی ارادہ یا تدبیر حصول سلطنت یا خلافت کا کیا تو عجیب بات نہ تھی کیا آل مروان اور آل ابوسفیان بھی آل رسول کا کم رتبہ تھا مگر امامت ناہنجار کی بغیر تی کو دیکھئے کہ

آل رسول کو قتل کر اگر الگ ہو گئے پہلے تو اس اعتبار پر کہ حضرت زید
سب سے اچھے آدمی ہیں مثل اپنے خاندان کے خلفائے ثلاثہ سے بڑا سہین کرتی
انکے ساتھ ہو گئے اور جب بادشاہ وقت نے دھوکا دیا اور طمع دی انہیں
مخوف ہو کر بہت لوگ خود امام بن گئے اور قاضی و مفتی بن کر دنیا میں شہرت
حاصل کی اور انکو شدید کرا دیا۔

حضرت امام آخر الزمان کی نسبت جو مولعت نے یہ گستاخانہ فقرہ لکھا
ہے کہ نہ بابا جی آئین نہ ٹھنڈے باجے۔ یہ بھی حضرت کی عقلمندی ہے کہ
شیعوں کے مقابلہ میں ایسے الفاظ تحریر کرے جن میں یہ نہیں جانتے کہ شیہ
ایسا کچھ لکھنا جانتے ہیں کہ پھر حضرت کو چھپا چھڑانا مشکل پڑ جائے اور انجام
کار تالیف کس نام سے توبہ کرنی پڑے۔ مگر میں فقط اس لحاظ
سے جواب ترکی بہ ترکی نہیں دلیکا کہ میرا مقصود اس رسالہ
کی تحریر یہ ہے کہ ہر شخص بلا کسی نفرت اور اکراہ کی اس کتاب کو مطالعہ کرے۔
و اما قولہ واضح ہو کہ یہاں تک جو کچھ مذکور ہوا وہ درباب
شور سے ہوا اب اون آیات کی طرف متوجہ ہوتا ہوں کہ جن کی
تاویلات غلط شیعوں نے لگا کر حضرت علی کو حضرت ابو بکرؓ بلکہ سائر
صحابہ پر فضیلت و ترجیح دیدی ہے۔

اقول بحولہ تعالیٰ۔ سغدد۔ تو کار زمین را انکو ساختی +
کہ با آسمان نیز را ختمی + سبحان اللہ ابھی بحث شوری میں کیا کار
نمایان کیا تھا کہ مسئلہ ترجیح و فضیلت کو لے دوڑے۔

کوئی مسلمان اس بات کو نہیں کہہ سکتا کہ حضرت ابو بکر یا کسی اور صحابی کو بخود باللہ حضرت علی سے درجہ مساوات حاصل تھا بعض روایات اہلسنت میں جو اس قسم کی وارد ہوئی ہیں۔ کہ اصحاب میں سے زیادہ افضل ابو بکر تھے وہ سب موضوعی اور جعلی روایات ہیں کیونکہ فضیلت اور ترجیح کے لئے ضرور کسی قسم کے اسباب و وجوہات ہوتے ہیں اور وہ اسباب یا تو باعتبار اغراض دنیاوی ہوتے ہیں یا باعتبار امور دینی مثلاً کہا جاوے کہ فلان شخص نبی زادہ ہی یا شاہزادہ پس لامحالہ وہ افضل ہوگا جو اہل ہزارہ اور فاسق زادہ سے اسطرح عالم افضل ہی جاہل سے اور سبخلع افضل ہی جہان اور نامرد سے اور اور سخی افضل ہی لیم و بخیل سے۔ ایسا ہی دینی اعزاز کا حال ہے کہ جنکو حدائے معصوم و طاہر بنا یا ہی وہی لامحالہ افضل ہیں بخیل اور غیر معصوم سے یا بستی افضل ہیں دوزخیوں سے یا جہاد میں قائم رہنے والے افضل ہیں بھاگ جانے والوں سے۔ اب اہل الصاف جو دیکھ سکتے ہیں کہ عموم صحابہ کو کیا نسبت ہے حضرت علی سے بقول شاعر۔

کے یوں جو چاہے کوئی میر سے پاپ نسبت علی کو نہیں غیر سے
حضرات اس شعر کو شیعہ کا شعر سمجھ کر حقارت کی نظر سے نہ دیکھنا یہ
شعر پورا ترجمہ روایت عبداللہ ابن عمر کا ہے کہ کہنے اُن سے بابت حالت
علی و عثمان کے سوال کیا تو اُنھوں نے صاف کہا کہ علی کو اور وہ
نسبت سے دو وہ بہت بڑے سحر بے سوکھا کے ہیں سو دیکھو ہم سب

در وادے بند کر دیے اور انکا دروازہ کھلا رکھا۔ علاوہ اسکے آقا و غلاموں کی کیا برابری جبکہ احادیث و لفظوں قرآنی صاف طور پر صادر ہیں کہ علی مرتضیٰ تمام مومنین کے ولی و مولانا و سردار و یعسوب ہیں پس اگر کچھ بارہ زمرہ مومنین میں داخل ہیں تو پھر اپنے سوا سے کس طرح برابری کر سکتے ہیں دیکھو یہ کرمی انہا ^{فعلی مولانا} و لکھا اللہ اعلم و حدیث ہو و لیکم بعد ی و حدیث منکنت مولانا حدیث انہ سید المومنین امام امتقین قاعد العزائم مجاہدین۔

حضرات اہل تسنن لفظ صحابی پر ناحق فریفتہ ہوتے ہیں حالانکہ بموجب انکے عقاید کے سچلہزار صحابیوں کے نقطہ دو چار ہی قابلیت بہت میں جانیکی رکھتے ہیں جیسا کہ مروی ہے۔

اخیر الترمذی و الحاکم ان الدینی صلعم قال ان الجنة المتشاق الى ثلاث علی و عمار و سلمان۔ یعنی فرمایا پیغمبر خدا صلعم نے کہ بہشت التبتہ میں شخصوں کی متشاق ہی اور وہ تین علی و عمار و سلمان ہیں دوسری حدیث محبت کے بارہ میں ہے کہ خدا چار شخصوں سے محبت رکھتا ہے اور انہیں چاروں سے محبت رکھنے کا حکم خدا نے رسول اللہ کو دیا۔ اور وہ علی اور ابوذر اور مقداد اور سلمان ہیں جیسا کہ مروی ہے۔ و اخیر الترمذی و الحاکم و صحیحہ عن برید قال قال رسول اللہ صلعم ان اللہ امرنی بحب الاربعة و اخبرنی انہ یحبہم قبل یا رسول اللہ صلعم لانا قال علی منہم یقول ذلك ثلثاً و ابوذر و المقداد و سلمان۔

یعنی فرمایا رسول صلعم نے کہ خدا تعالیٰ نے مجھے چار شخصوں کی محبت کا حکم دیا اور خیر دی کہ خدا تعالیٰ مجھے انہی محبت رکھتا ہی لوگوں نے عرض کی کہ یا رسول اللہ انکے نام حکم بتلائیے تو فرمایا کہ انہیں سے علی بن ابی طالب اور کتے ہیں کہ بقیہ تین شخص ابو ذر و مقداد و سلمان ہیں پس فرمائیے کہ باقی اصحاب کی کیا فضیلت ہوئی۔

اب اگر یوں کہا جائے کہ دس اصحاب کی نسبت بہشت میں جانے کی بشارت ہی جنکو عشرہ مبشرہ کہتے ہیں لیکن ایسی کوئی حدیث صحیح ثابت نہیں ہوتی کہ جسمین عشرہ مبشرہ کا ذکر ہوا اور کسی خاص وقت میں مثل اربعہ مندرجہ بالا بشارت دلیکی ہو اور برخلاف اسکے منجملہ اصحاب کے بارہ بلکہ چودہ کا شخصوں کی نسبت یہ حکم ہی کہ وہ ہرگز بہشت کی صورت بھی نہ دیکھیں گے اور شتر کا سوراخ سوزن اسے گذر جانا آسان ہی اور ان اصحاب کا بہشت میں جانا مشکل ہی اسی پر صحابہ کی خیر و شر کو قیاس کر لو کہ منجملہ ہزاروں کے اگر چار یا پنج یا بقیہ دس محال دس کے لئے بشارت ہی تو چودہ کے لئے ممانعت بہشت ہی دیکھو ورنہ الاحباب جلد اول ذکر شب عتبہ نہ کام واپسی از تبوک۔

مولف صاحب اسرار الہدیٰ نے برخلاف آداب و طریقہ مناظرہ کے محض جوش نقب میں اصل مقصد اور جواب سوال کو چھو کر یا عاجز آ کر یہ طعن و تشنیع شروع کر کے بعض آیات قرآنی کے معنی اور تفسیر پر مدعیانہ بحث کی ہے۔

اول نسبت آیتہ مباہلہ کی تفسیر کا شانی کے اس فقرہ پر و (سقف) کہ از جملہ احباب بود گفت اسی قوم اگر محمد فرمایا اصحاب خود بیرون آید بیچانند

کمیند و با او مباہلہ نہائید کہ او بر حق نیست و اگر با خواص و اقربائی خود بیرون
 آید از مباہلہ وی حذر کنید یہ پزور و اعتراض وارد کیا لغو و بالہ صاحب
 کی اس قول سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ معاذ اللہ رسول خدا کوئی چیز تھے
 بلکہ حضرت کے خواص اقربا یعنی امام المشرق والمغرب علی بن ابیطالب
 وہ قوت اسد اللہ و ہدیت موسوی رکھتے تھے کہ جبکہ طفیل میں حضرت
 رسول خدا بھی بجز انیون پر غالب ہوئے اگر جناب میر رسول خدا کے ہمراہ نہ ہوتی
 تو توبہ توبہ خدا بھی عرش سے اتر آتا مگر رسول خدا انیون پر کامیاب نہ ہوتا آخر ہر تباہ و مخرقات
 اقول بحولہ تعالیٰ سب تو نصف مزار جون کو شک نہ رہا ہو گا کہ مخالفت
 الہییت پیغمبر کس قدر انسان کی عقل و بصیرت کو زائل کر دیتی ہے بھلا اس
 غضب کا کہیں ٹھکانا ہے کہ مباہلہ کے معنی سے تو آگاہ نہیں اور کتاب تصنیف
 کرنے سے بچنے کے مولف صاحب مباہلہ کے معنی جنگ و جدال سمجھ ہوئے ہیں۔ یہ
 تو عام قائلین اور ہر شخص کے سمجھنے کے قابل بات ہے کہ جب ماہین دو شخصوں
 کے حلیف یا قسم ہوتی ہے تو فرق ثانی اپنے فرق مخالف کی اسی قسم کو میثاق
 اور حشر بانیکا کہ جو اس نے اپنی کسی پیاری چیز کی قسم کھائی ہوگی مثلاً کوئی شخص
 اپنے پیسہ یا دھڑیا یا بھائی کی قسم کھائے تو یہ نسبت اس شخص کی
 قسم کے جو اپنے نوکر یا کر غلام سالہ سسر کی قسم کھائے ضرور معتبر اور قابل
 یقین سمجھے جائینگے۔ پس اگر رضارائے بخران نے اپنے دل میں اس بات کو
 قرار دیا کہ اگر حضرت صلعم مع اپنے اقربا و اولاد کے مباہلہ میں قسم کھاویں تو سمجھو
 لینا کہ وہ اپنے قول میں سچے ہیں۔ اور اگر مع اصحاب اگر قسم کھاویں اور اولاد

کو علیٰ ہر رکعتیں تو سب کو کہ وہ سچے نہیں ہیں تو کیا مضائقہ ہے یہ تو عام دستور کی بات ہے کوئی محل اعتراض نہیں اگر منشی صاحب مباہلہ کے معنی سمجھتے یا اس قصہ سے آگاہ ہوتے تو ہرگز ایسے برا فروختہ نہوتے۔ مگر منشی صاحب نے جس معنی میں یہ اعتراض کیا ہے میں اس معنی میں بھی بہت اچھی طرح اطمینان کر دینا جانتا ہوں۔ اب مولف صاحب فرض کریں کہ مباہلہ کے معنی مجاہدہ اور جنگ کے ہیں اور نصرانیوں نے آپس میں یہ کہا کہ اگر آنحضرت صلعم کل کہے لڑنے لڑنے فقط بمعیت حضرت علی کے آدین تو ان سے ہرگز نہ لڑنا اور اگر حبلہ اصحاب کو ساتھ لیکر آدین اور حضرت علی اُمین نہ ہوں تو ہرگز مت ورنہ اسکی یہ وجہ یہ کہ بقدر غزوات و معارک آنحضرت صلعم نے کفار پکے ان کے افضل حالات تمام عرب میں نشر ہو گئے تھے اور سب لوگ جان گئے تھے کہ فقط آنحضرت صلعم کے اقربا وقت کام آتے ہیں اور اصحاب یعنی یا ر لوگ وقت سختی کے حضرت کو چھوڑ کر بھاگ جاتے ہیں اور تقسیم غنیمت کے وقت جمع ہو جاتے ہیں کیونکہ سب نے دیکھ لیا کہ جب پہلے پہل بدر پر لڑائی ہوئی اور لشکر قریش سے تین کافر طالب جنگ نکلے اور لشکر اسلام سے انصار ان کے مقابل ہوئے تو انھوں نے انصار کو واپس کر کے کہا کہ ہمارے کفو والوں کو بھیجو مگر یہ سنتے ہی حضرت ابو بکر و عمر پسینہ پسینہ ہو گئے اور مجاہدین میں سے کوئی نہ نکلا مجبور حضرت کے اقربا یعنی ایک تو وہی مرد میدان شجاعت و ولایت جس کے نام اور ذکر سے مولف کے تن اور بدن میں آگ لگتی ہے دوسرے عم رسول مختار حمزہ نامدار تیسرے ابو عبیدہ بن حارث بن عبد المطلب چپازاد بھائی آپ کے نکلے اور کاندھلن کو

مارا آپ بھی زخمی اور شہید ہوئے جنگ احد میں بھی سب نے دیکھ لیا کہ یار غازی
میں جا چھپے فقط ایک بھائی خون کا شریک باقی رہ گیا۔ دیکھو روضۃ الاحباب اور
مدارج النبوت کو کہ سوائے حضرت علی کے سب بھاگ گئے اور بھاگنے والے کافر
ہو گئے جیسا کہ درج ہے کہ آنحضرت نے پوچھا کہ اے علی تم مثل اور اصحاب کے کیوں
نہیں بھاگے تو آپ نے فرمایا کہ کیا میں بھی بدایمان لانے کے کافر ہو جاتا
بد رشتیکہ مجھے آپ سے اقتدا ہے یاروں سے مجھے کیا کام جو آپ کو تنہا
چھوڑ کر بھاگ گئے۔

جنگ خندق میں سب نے دیکھا کہ آنحضرت صلعم نے کئی کئی بار مہاجرین
وغیرہ کو اور خصوصاً حضرت عمر کو حکم دیا کہ عمر بن عبدود کا مقابلہ کر و مگر
صاف شکر ہو گئے اور کانون پر ہاتھ رکھ گئے مجبور وہی بھائی کام آیا جو
خون اور گوشت میں شریک تھا اور جاتے ہی اُس کفر کو جو برابر ایک
ہزار سوار کے سمجھا جاتا تھا قتل کیا چنانچہ فرمایا مخبر صادق نے المباشرۃ
علی ابن ابی طالب ^{جنگ} یومہ الخندق افضل من اعمال متی الی یوم
القیامہ۔ یعنی آئندہ علی کی بیوم خندق میری تمام است کے اعمال سے
افضل ہے جو کچھ کہ وہ قیامت تک کریں منصف لوگ حضرات شیخین کے
مرتبہ کو اس موقع پر قیاس کریں کہ اگر وہ تمام الزامات سے بری ہو کر
صاف اور خالص سلمان اور داخل زمرۃ امت محمدی قرار دیجاویں
تو شاید کہ وہ بوقیس کے آگے ایک دانہ خروں سے تجاوز نہ کریں۔ قد شاکر
شیخین اس موقع پر کچھ تدبیر فرمائیں نقطہ زبانی جمع خراج کسی کام نہیں

چلتا کہ فلان سے فلان افضل ہے۔

اسکے بعد خیرین دیکھا اسکے بعد عینین دیکھا کہ اقرار جدید اسلام مثل
ابن ابی عباس تک رسوخ کو نہنا چھوڑ کر نہ بھاگے اور بدستور قائم رہے
اور حضرت ابوبکر و عمر و حمزہ اصحاب خصوصاً شریک بیعت الرضوان ایسے
فرار ہوئے کہ بیعت الرضوان کی نکت کا بھی خیال نہوا جسکی بابت صفات
حکم تھا کہ دیکھو یہ بیعت ایسی ہی کہ گویا خدا کا ہاتھ بیعت کنندگان کے ہاتھ
کے اوپر ہی چکرائی اس بیعت کو توڑیگا وہ اپنے نفس پر توڑیگا یعنی اپنے
کئے کی سزا پائیگا۔ مگر بھاگنے والوں کو اسکا بھی ہوش نہ رہا نہانکے بول
صلعم نے حضرت عباس کو حکم دیا کہ باواز بلند چارو اور بیعت یاد دلاؤ
اور اس طرح چارو یا اصحاب السمرۃ سمرۃ نام اس درخت کا
تھا جسکے نیچے بیعت واقع ہوئی۔

منشی صاحب ہی فرماتے کہ رضارای بخزان پھر ایسے اصحابوں کیوں درج
واما قولہ اب سنیے کار گزاران شریعت محمدی کی جدوجہد کا حال
تفسیر آیت۔ وعد اللہ الذین آمنوا منکم وعملوا الصالحات
لیستخلفنہم فی الارض۔ الخ

اقول مطلب مؤلف صاحب کا یہ ہے کہ یہ آیت خلافت خاصہ یعنی خاص
ان لوگوں کی ذات سے متعلق ہے جو سر یہ خلافت پر متمکن ہوئے۔ اور
تمکین خلافت کو دلیل ایمان اور عمل صالح قرار دیا یہ دلیل کمال التفسیر
دانی کی ہی مگر اس تمکین خلافت سے تخمین کو اسی قدر فائدہ پہنچتا ہے

جس قدر معاویہ یزید مروان عبدالملک ولید وغیرہم کو پوچھا اور جبکہ باعقاد
الہسنت یزید وغیرہ چند خلفاء مومنین کامل اور عامل عمل صالح نہ تھے تو پھر
اس آیت کے معنی کس طرح درست ہونگے اور درمیان پیچیدگی اور یزید کے
فرق مابہ التیذ کیا رہا اسی سے تو کہتے ہیں کہ نادان کی دوستی بھی بری
ہوتی ہے۔ علاوہ اسکے جب یہ آیت دلیل قطعی صحت ایمان خلفا کی ہے
تو پھر ان کے کافر ہوجانیکا اندیشہ خدا تعالیٰ کو کیوں ہوا کہ یہ فرمایا ومن کھن
بعد ذلك فاولئك هم الفاسقون۔

قولہ دیکھو شیعوں اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ رسول خدا کا برحق
ہونا سبب اشاعت دین و حمایت اسلام اصحاب ذوی الکرام کی ہی
سعی بلیغہ سے خلق اللہ نے تحقیق ہوا۔

اقول شیعوں پر عنایت رکھئے آپ نے تکلم ہوئے ہو علماء تقریظ نویس
آپ کو حکم مان لیا ہی اُنکو ہی یہ کلمہ کفر سنائیے۔ خدا تعالیٰ تو بقول تعزین
الہسنت دروازہ بے ہشت اور بے ہائے عرش اور جناح ملائکہ پر یہ رقم فرما
لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ وایدنالا بعلی۔ وایدنالا بعلی۔

ولنصریہ بعضی۔ پس اگر آپ لوگوں کو آسمان تک رسائی ہو اور افلاک
پر جانے کی مخالفت نہیں ہوئی ہی تو بجائے نام علی خلفائے ثلاثہ کا نام لکھ
آئے۔ اشاعت اسلام حمایت رسول انام ابھی ہم مشروعا لکھ آئے ہیں
اُسکو غور سے ملاحظہ فرمائیے اور ذرا شرم و حیا کو بھی کام میں لائیے۔
رکھیے اپنی صواعق محرقہ کو فال احمد ما جاء لاحد من الفضائل

ما جاء بهلى - یعنی امام احمد بن حنبل نے کہا ہے کہ کیسے حق میں وہ فضائل
 وارد نہیں ہیں جو حضرت علی کے حق میں وارد ہوئے ہیں۔
 واخرج الطبرانی وابن ابی حاتم عن ابن عباس قال ما انزل
 يا ايها الذين آمنوا الا وعلى ما يراها وتشريفها ولقد عانت الله اصحابنا
 محمد في غير مكان وما ذكرنا عليها الا نخبه - طبرانی اور ابن ابی
 حاتم نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ کہا ابن عباس نے کہ نہیں
 نازل ہوا قرآن میں لفظ يا ايها الذين آمنوا الا یہ کہ علی مرتضیٰؑ پر
 اور بزرگ اس سرورہ سرین کے قرار دیے گئے ہیں۔ اور البتہ بارہا خدا
 تعالیٰ نے اصحاب محمد علیہ السلام پر عتاب کیا ہے مگر اس موقع عتاب میں
 ذکر حضرت علی کا نہیں اور جہاں کہیں انکا ذکر یہ وہ کی کے ساتھ ہے۔
 واخرج ابن عساکر عنہ قال ما نزل في احد من كتاب الله تعالى ما نزل في
 علي - یعنی قرآن پاک میں جو کچھ حق علی مرتضیٰؑ میں نازل ہوا ہے وہ کیسے
 حق میں نازل نہیں ہوا۔ واخرج الطبرانی عنہ قال كانت بعلي ثمانية
 عشر منقبة ما كانت لاحد من هذا الامة - یعنی کہا ابن
 عباس نے کہ حضرت علی میں اٹھارہ ایسے منقبت ہیں کہ اس اُمت
 محمدی میں کسی میں بھی نہیں ہیں۔
 قولہ اگر تمام روئے زمین کے شیعہ جمع ہو کر آیت مباہلہ میں کوئی لفظ ایسا
 دکھائیں جس سے جناب میرضداق خلافت سمجھے جائیں تو شاید صاحب کے
 دعویٰ کی کوئی تکذیب نہ کر سکے۔
 ابلسنت

اقول یہ تو ہر طرح پر کیسی مجال نہیں کہ ملا صاحب کے دعویٰ کی تکذیب کر سکے۔ اب رہی یہ بات کہ آیت مباہلہ سے خلافت جناب امیر ثبات ہوتی ہی یا نہیں سو یہ سب ظاہر اور روشن بات ہی محتاج کسی تاویل کی نہیں کہ آیت مباہلہ سے خلافت بلا فضل جناب امیر کی مثل آفتاب بضع الدنیاں روشن ہی۔ دیکھو اس بات کو تو تم مانے ہوئے ہو کہ آیت میں نفس رسول اللہ سے مراد علی مرتضیٰ ہیں۔ اور شاید یہ بھی تم نے کسی سے سنا ہو گا کہ شی اور نفس شی میں جدائی اور فصل کی گنجائش نہیں پھر اثبات خلافت بلا فضل میں سوائے جاہل یا کم علم کے اور کسی کو کلام نہیں ہو سکتے۔ اگر خدا نے سچ عطا فرمائی ہی تو سمجھو حدیث منکنت مولاہ فعلی مولاہ اسی لفظ نفس کی تفسیر ہی ورنہ کب ممکن ہی کہ وہ ہر شخص جس کے مولا رسول خدا ہیں علی اُس کے مولا ہوں۔ یعنی رسول خدا فرماتے ہیں کہ تم لوگ جیسا اپنا مولا سمجھو سمجھتے ہو ویسا ہی علی کو اپنا مولا سمجھو کچھ فرق مت سمجھو یہ ہی معنی نفس کے ہیں۔ دیگر احادیث بھی بطریق الہست اس بارہ میں مروی ہیں دیکھو خصال امام نسائی صفحہ ۳۴۴ قال النبی صلعم علی نفسی۔ یعنی فرمایا نبی صلعم نے کہ علی مثل میری ذات خاص کے ہی۔

تولہ ایہ الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دینا۔ دیکھو شیو اس آیت میں کوئی لفظ ایسا نہیں کہ جس سے اکمال دین اور تمام نعمت کے مصداق جناب امیر ہوں اور شیو دعویٰ اسلام نہیں کرتے کوئی آپکو شیوہ کوئی امامیہ کوئی جعفریہ اثنا عشریہ کہ

چلیون میں سے آپ کو کہتا ہے۔

اقول یہ بات تو آپ اہلسنت سے دریافت کریں کہ وہ کیوں روایت کرتے ہیں کہ یہ آیت بعد خطبہ یوم غدیر اُسی مجلس میں نازل ہوئی اور آن حضرت صلعم نے سب مجلس کے روپرو بعد نزول اس آیت کو فرمایا ائحدا لله علی اکمال الدین و اتمام النعمت و رضی الرب برسالتہ والوکایت علی این ابی طالب من بعدی۔ یعنی جمیع حدیثات ہیں واسطے خدا کے اور پر کامل کرنے دین اور اتمام کرنے نعمتوں کے اور خوشنودی اُسکی کے ساتھ رسالت مسدی اور ولایت علی بن ابی طالب کے بعد میرے مفضل پتا اور نشان آپکی کتب معتبرہ کا چند اوراق پیشتر بحث حدیث غدیر میں لکھ چکا ہوں اور شیعہ لوگ جو اپنے آپ کو امامیہ جعفریہ وغیرہ کہتے ہیں اسکا یہ باعث ہی کہ عوام بد مذہبان نے اپنے آپکو مسلمان کہنا شروع کر دیا است تو ابوسفیان و مروان کی اور نام مسلمان چلیے تو خلیفوں کے نام مسلمان مرید تو روز ثیہ اور عبدالوہاب وغیرہ کے نام مسلمان اٹھنے شروع ہوئے اس بات کی تمیز کے لئے کہ ہم است محمدی اور خیر البریہ میں اپنے آپکو لفظ مومن و شیعہ و امامیہ وغیرہ القاب مقدس و طاہرہ سے موسوم کر لیا۔ اور چونکہ لفظ مسلمان منافقین پر بھی شامل ہے جیسا کہ قرآن مجید میں اعراب و منافقین کو حکم ہوا ہی کہ تم اپنے آپ کو مومن کیوں کہتے ہو قولوا الاسلامت یہ کہو کہ ہم اسلام لے آئے ہیں پس است محمدی و مومن پر قسم ہی ایک مومن کامل جو صدق دل سے ایمان رکھتے ہیں دوسرے

منافق اور بد دین جو مصلحتاً اظہار فرمانبرداری دین محمدی کا کرتے ہیں اور
 فقط مسلمان کہلا سکتے ہیں نہ کہ مومن۔ اسلئے سنیوں کا لقب مومن اور
 سنیوں کا لقب مسلمان یا اہل اسلام ہو گیا فقط تخصیص و تعمیم کا فرق ہی
 مولف نے صفحہ ۳۴ میں جو کچھ تحریر فرمایا ہے بالکل مجبوظن کے بڑی اور قابل
 اسکے ہے کہ جواب اسکا بلا لحاظ لیں و میں ترکی بہ ترکی دیا جائے تاکہ سنکر
 مولف صاحب کے دل کو تسکین و آرام ہو جاوے اور وہ تعصب کا جوش
 جو بادۂ مہالت سے تقویت پا کر دل و دماغ میں غلیان و جوشش کھا رہا ہے
 گنوار کی عقل کی طرح گدی کے نیچے سکون پائے لیکن ہم پر تہذیب کو
 ہاتھ سے نہیں دیتے مگر مولف سے یہ التجا کرتے ہیں کہ ایسی ناشایستہ
 عبارات و الفاظ بھرتیر کر نیکی عادت کو ترک کریں۔ مناظرہ کا کام علماء
 اول اہل دانش کا ہی گفتگو اور مباحثہ ایسا ہونا چاہیے کہ کسی کے دل کو
 ناگوار نہ ہو۔ اگر بحث شوری میں آپ عاجز آگئے تھے تو جواب لکھنا کیا
 ضرور تھا یہ تو مناظرہ کا قاعدہ نہیں کہ جب اصل بحث میں عاجز آویں
 تو اسکو چھوڑ کر ختم کو گالیاں دینے لگیں تاکہ وہ خصم میں بکھجائے
 اور اصل معاملہ سے توجہ جاتی رہے اس بحث شوری سے میں کیا
 موقعہ ان الفاظ کا تھا۔ جعفریہ اثنا عشریہ کے چیلے۔ امام صادق
 کا لقب کاذب ہوگا۔ ملا صاحب کے استدلال بجا پر طفل دبستان
 بھی تہقہ لگا سکتا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

پھر خدا کی قدرت ہے کہ دبستان کے اطفال تو تہقہ لگائیں یا نہ لگائیں۔

بلدیوں اور چرواہوں کے چھو کرے قہقہہ لگاتے ہیں۔ مگر مافلان خود بخود
 کا مضمون ہے۔ یہ بھی ہم مولف کا شکریہ ادا کرتے ہیں کہ ملا صاحب کے استدلال
 کو مضحکہ طفلان نادان قرار دیا۔ اگر خدا خواستہ اس کو مضحکہ علماء و حکماء
 لکھتے تو ضرور ہم کو بھی جواب دینا پڑتا۔ اب نادانوں کی بات کا کیا برا تاثر
 قولہ سیوم ایہ انما ولیکم اللہ ترجمہ خبر این نیست کہ اولی تصرف
 وحاکم بر امور دینی و دنیوی شما خداست و فرستادہ او کہ محمد است آن
 کسانیکہ ایمان آورده اند و متصف اند باین کہ ایشان بیائے میدانند
 نماز را باشرائط و ارکان و میدانند زکواۃ را و حالانکہ ایشان رکوع کنندگانند
 در نماز۔ انتہی۔ قول ملا صاحب۔ اما سیہ باین استدلال کردہ اند کہ
 خلافت منصب آنحضرت است زیرا کہ ولی درین آیت بمعنی اولی
 تصرف است۔ انھ قول مولف شیعہ بیائے انما ولیکم اللہ کے انما
 اولیکم علی پڑھا کرین تاکہ تصرف کی ضرورت نہ ہے کیونکہ اس آیت
 میں تو ولی صفت خدا و رسول و جملہ اہل ایمان کی ہے نہ تمہا جناب امیر
 کی اگر ملا صاحب میزان الصرف بھی پڑھے ہوتے تو واحد و جمع کے
 صیغہ کا ضرور ہی خیال رکھتے اور ہرگز معنی اولی تصرف کو آیت موصوفہ
 میں دخل نہ دیتی چونکہ ملا صاحب نہ صرف فارسی خوان ہیں اس سبب سے
 آنکو عربی کی مبتدائے بھی خبر نہیں۔

ہاں اس قدر تو صحیح ہو سکتا ہی کہ خدائے تعالیٰ نے اس آیت میں
 البتہ جناب امیر کی سخاوت کی تعریف فرمائی ہے کہ اسی مسلمانوں

سمتدار دوست خدا ہے اور اوس کا رسول اور ایمان والے لوگ
یعنی اصحاب با صفا کہ بعض انہیں کا ایسا بھی ہے جو حالت نماز میں
بھی خیرات کرتا ہے۔ تا آخر ہر لیلیٰ۔

اقول سبحو کہ تعالیٰ مؤلف صاحب کی اس تحریر اور بحث کا لطف تو اضحیٰ
ذی علم ہی اٹھا سینگے یا حضرات تقریباً نو لسیاں نے اٹھا یا ہوگا کیونکہ عالموی
باتوں سے عالموں کو ہی لطف آتا ہے ملا کا شانی علیہ الرحمہ تو نہرے
فارسی خوان تھے اور میزان الصنعت بھی انہوں نے پڑھے تھے اور مؤلف
صاحب تو مامثر اللہ عربی اور فارسی بلکہ اردو کے بھی فاضل اجل
ہیں۔ میرے نزدیک مؤلف صاحب کی اس واہیات تقریر سے کوئی
ذی علم یاد انا شخص خواہ سنی ہو یا شیعہ راضی ہوا ہوگا بلکہ اپنے
ذہن میں سنی عالموں نے بھی ضرور خیال کیا ہوگا کہ مؤلف صاحب
ضرور بڑے عالی ظرف اور بلند حوصلہ ہیں کہ ملا کا شانی علیہ الرحمہ جیسے
عالم کو بھی اپنے ہی برابر پڑھا ہوا سمجھتے ہیں۔

اب مؤلف صاحب کی تفسیر دانی اور معنی فہمی بھی خیال فرمائی
جاوے۔ کہ اول تو ان کو اب تک اولیٰ بصرف کے معنی سے ہی
آگاہی نہیں ہوئی کہ معنی جانتے ہیں نہ مولا سے خبردار ہیں۔
اور معنی جو آیت قرآنی کے لگائے ہیں وہ بھی قابلِ غور ہیں کہ خداؤ
تعالیٰ مخاطب بھی جمیع مومنین سے ہی جو اس وقت تک مسلمان ہو چکے تھے
اور ولی بھی صفت جمیع مومنین کی ہی جو اس وقت تک مسلمان ہو چکے تھے

اس لیاقت پر شیعوں سے اُجھٹے ہیں۔

بحث اس آیت میں تو فقط یہ ہی ہے کہ مسلمانوں کے جو تین اولیاء یعنی خدا
 و رسول اللہ اور مسلمانوں میں سے ایسے آدمی جو نماز ادا کرتے ہیں اور حاکمیت
 رکوع خیرات کرتے ہیں (خواہ ایسا ایک ہی ثابت ہو یا دو یا زیادہ) مشرک
 دے گئے ہیں وہ کون کون ہیں پس خدا اور رسول کے ولی ہونے میں
 تو شاید مؤلف کو بھی اعتراض نہ ہوگا اب باقی رہا تیسرا ولی یہ البتہ متاثر
 بحث ہے کہ مومنین میں سے وہ کون شخص ہے کہ جب کو خدا نے ولی مومنان
 قرار دیا اور جسکی شناخت کے لئے تعریف بھی کر دی ہے کہ وہ حسب کمال ایمان کے
 بھرا ہوا ہی مومن کامل ہے نماز بشرائط و ارکان ادا کرتا ہے۔ سب سے بڑی
 مکمل ہوئی شناخت اُسکی یہ ہے کہ جسے حالت رکوع میں سائل کو خیرات
 دی ہے۔ پس اس واقعہ سے تو مؤلف کو بھی انکار نہیں کہ یہ قصہ رکوع
 میں خیرات کرنے کا نقطہ حضرت علی مرتضیٰ کا ہے کسی دوسرے صحابی کی
 اس میں شرکت نہیں پھر باوجود اس اقرار کے کہ جو صفت ولی کی وجہ آیت
 ہے اُسکے مصداق اکیلے علی مرتضیٰ ہیں یہ کہنا کہ اس آیت میں ولی
 صفت میں جمیع مسلمانوں کی ہے کس قدر نادانی اور حجالت پر دلالت
 کرتا ہے۔ جملہ مفسران اہل سنت اس امر میں متفق البیان ہیں
 کہ یہ آیت حق علی مرتضیٰ میں نازل ہوئی اور مؤلف صاحب کو بھی
 اس سے اقبال ہے لیکن اب برخلاف اسکے جو یہ کہہ رہی ہے کہ
 ولی صفت جملہ مومنین کی ہے اگرچہ یہ قول خود اسی آیت کے خطاب سے

مغویہ کیا کہ مخاطب بھی جمیع مومنین ہیں لیکن تاہم مولف صاحب کو ہم اجازت دیتے ہیں کہ اگر ان کے ذہن میں واقعی یہ وسوسہ جاگزین ہو گیا ہے کہ سوائے حضرت علی مرتضیٰ کے اور صحابہ بھی ولی ہونے میں تو اپنے کتب احادیث سے ہی اس بات کو ثابت کریں کہ فلان صحابی کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ وہ ولی ہونے میں ہے جیسا کہ احادیث صحیحہ مرویہ اہلسنت میں ہے۔ علی منی وانا منہ وہو ولیکم بعدی۔ یا حدیث۔

منکنت ولیہ فہذا علی ولیہ۔ یا حدیث منکنت مولیٰ فعلی مولیٰ۔ یا حدیث انہ سید المومنین۔ امام المتقین۔ یعسوب المومنین۔ قاعد الخراف مجلیں۔ اما صمد البرکۃ۔ قاتل الفجورہ۔ اگر عوام صحابہ کے حق میں ثابت نہ کر سکیں تو خلفائے ثلاثہ کے حق میں ایسی حدیث ثابت کر دیں لیکن یہ بات قطعاً محال ہے۔ پس تحقیق ہوا کہ خدا تعالیٰ نے جملہ اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ حکم دیا کہ بجز ابن مسیت کے ولی مختار سے خدا اور رسول اور علی بن ابیطالب ہیں۔

معنی ولی میں جو تو جہیات نکالتے ہیں رکاکت اسکے اہل فضل و کمال پر پوشیدہ نہیں حدیث منکنت مولیٰ کی بحث میں تو فرماتے ہیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ ولی کیوں فرمایا کہ صاف معنی اولیٰ بصرف کے ہوتے اب لفظ ولی پر بھی اعتراض ہی تو گویا صاف مطلب یہ ہوا کہ ہم حکم خدا و رسول کو نہیں مانتے۔ دیکھیے یہ عام دستور ہے کہ جس لفظ کے متعدد معنی ہوتے ہیں ان میں سے سب سے اولیٰ کو دیکھ کر معنی لگا دیتے ہیں مثلاً ولی یعنی

حاکم اولی تبصرہ کار ساز دوست ہے۔ پس جب کبھی یہ لفظ بمقابلہ خدا
و بندگان و پیرو امت و بادشاہ و رعایا مستعمل ہوگا وہاں معنی اولی تبصرہ
اور حاکم کے لئے جائز گے اور جب بمقابلہ نابالغ کے بولا جائیگا بمعنی کار
پرداز سمجھا جائیگا۔ اور جب مساوی الدرجہ متضمن اسکا استعمال ہوتا ہے
تو وہاں بمعنی دوست لیا جاتا ہے پس جبکہ خدا و رسول و امام کے حق میں
اظہار اولی وارد ہے تو کیا وجہ ہے کہ بمعنی حاکم و اولی تبصرہ نہیں اور کونسی
ایسی دلیل و حجت ہے کہ بمقابلہ خدا و رسول و امام کے بمعنی دوست لی سمجھ لیا
جاوے اور قطع نظر اس بات کے کہ ولی کے کیا معنی قرار دیے جاویں یہ بات
تو ظاہر ہو گئی کہ دین اسلام میں سب سے بڑے تین شخص ہیں۔ خدا۔ محمد علی
خواہ انکو حاکم و کار ساز سمجھو اپنا دوست سمجھو مگر بعد خدا و رسول کے علی کو سمجھو
اور یہ ہی خلافت بلا فضل ہے والسلام۔

اسکے بعد مولف نے حوالہ تفسیر آریہ کریمہ الذین ان مکنتہم فی الارض کا ذکر
اپنے ذہن میں ولایت علی مرتضیٰ پر طعن کیا اور فقط اہل تمکین فی الارض
حاصل ہوئی سمجھنا یعنی ان کے نزدیک مساویہ و یزید و مروان امکہ الہیبت
سے افضل ہیں انکو تمکین فی الارض حاصل ہوئی اور نہ کسی بات کچھ
مولف نے ہی نہیں کی بلکہ قدیم سے فرقات گمراہان کا یہ ہی دستور رہا ہے
کہ انبیاء مرسلین غیر مسلط کو ترک کر کے جابرانہ ظالم اور کافر بادشاہوں کے
طبع فرمان ہوئے ہیں جس طرح امت ابراہیم خلیل کہ فرود کی تابع تھی اور
قبلی فرعون کی اور امت دانیال وغیرہ تابع نجات تفرکی۔

قوله چہارم قل لا اسئلكم عليه اجرا الا المودة فی القربى۔
اس آیت کے معنی مندرجہ تفسیر کا شافی پر۔ اعتراض کیا ہی۔ دگر طلب سکیم
از شہادہ دستی ثابت ممکن دماہل قرابت مولف نے یہ قرار دیا ہی کہ قریش کو
ہدایت گیلگی ہی کہ تم اپنے قریبوں سے محبت رکھو۔ پھر تفسیر پر اعتراض کیا
ہی کہ اول فقرات ترجمہ ملا صاحب کا یہ مطلب ہی کہ ای محمد تو اپنی قوم سے
کدے کہ ای قوم قریش تم آپس میں ایک دوسرے سے محبت رکھو اور
مجھے اور تم سے قرابت ہی اسکا بھی پاس و لحاظ رکھو۔ اور بعد اسکے یہ
فقہ لکھا ہی دمحبت اہلبیت پیغمبر تکلیف سنت از جانب خدا تعالیٰ بہندگان
یہ اجتماع نفیضین ہے۔

اقول یہ اجتماع نفیضین نہیں ہے بلکہ تعصب اور خطا تالیف کا اجتماع
صدین معترض کے دماغ میں ہو رہا ہی۔ معترض در حقیقت فارسی ترجمہ کو
سمجھ نہیں سکتے ورنہ شروع ترجمہ آیت تفسیر میں یہی دگوا ہی محمد مرسل الیمان
رام حبکو معترض صاحب سمجھ رہے ہیں ای محمد تو اپنی قوم سے کدے کہ ای
قوم قریش اب اہل انصاف فرماوین کہ عبارت تفسیر کا تصور ہی یا معترض
کے فہم اور ادعا فارسی دانی کا ہی۔ جب عام مسلمانوں کو قریش سمجھ گئے
تو ظاہر ہی کہ نبی کے اقربا کو قریش کے اقربا سمجھنا پڑا الگے معنی اور مراد آیت
معترض کو کچھ حوصلہ بحث کا ہوا اور بجائے مودت ابو جہل والو مودت ابو جہل
والوسفیان قرار دین تو میدان میں آئیں۔

دیکھو صواعق محرقة مطبوعہ مصر صفحہ ۱۰ (الایۃ السابعة العشرۃ)

قوله تعالى قل لا اسئلكم عليه اجراً الا المودة في القربى الخ -
 قال في تفسیره - اخرج احمد والطبرانی وابن ابی حاتم وحاكم
 عن ابن عباس ان هذه الآية لما نزلت قالوا يا رسول الله من
 قرابتك هو الا الذين وجبت علينا مودتهم قال علی و
 وفاطمة وابناهما - وهكذا فی تفسیر الثعلبی الواحد عن سعید
 بن جبیر - وخرج البزار والطبرانی عن الحسن بن ضمره عن طريق
 بعضهما حسان انه خطب خطبة من جملتها من عرفني فقد عرفني
 ومن لم يعرفني فانا الحسن بن محمد صلعم ثم تلاوا وابتعت ملتاً ابائی
 ابراهيم الآية ثم قال نأبئ البشيرانا ابن النذير ثم قال انا من اهل بیت
 الذی افترض الله عز وجل مودتهم وموالاهم فقال فیما نزل علی محمد صلعم
 قُلْ لَا اسئَلُكُمْ عَلَيْهِ اجْرًا اِلَّا الْمُوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى وَمَنْ يَغْتْرِبْ حَسَنَةً
 نَّزِدْ لَهُ فِيهَا حَسَنًا وافتراق الحسنات مودتنا اهل بیت یعنی
 امام احمد بن حنبل اور طبرانی اور ابن ابی حاتم اور حاکم نے ابن عباس
 سے روایت کی ہے کہ جب وقت یہ آیہ کریمہ یعنی قُلْ لَا اسئَلُكُمْ نازل
 ہوئی تو لوگوں نے رسول خدا صلعم سے عرض کی یا حضرت وہ قرابت
 آپ کے کون ہیں جبکہ مودت ہم لوگوں پر واجب کی گئی ہے فرمایا
 آنحضرت صلعم نے وہ علی اور فاطمہ اور انکی دونوں پسریں -
 اور بزار اور طبرانی نے کہ بڑی محدث اہلسنت کے میں امام حسن علیہ السلام
 کا خطبہ کے طریق سے روایت کیا ہے جسکے طرق بدرجہ حسن پہنچی ہوئی ہیں

بجملہ اوس خطبہ کے یہ ہے۔ جو کوئی مجھ کو جانتا اور پہچانتا ہے وہ تو جانتا ہی ہے اور جو کوئی مجھ کو نہیں پہچانتا اوس کو جانا چاہی کہ میں حسن ہوں یا محمد مصطفیٰ صلعم کا بعد اسکے آئیہ گریہ و ماتعت الخ تلاوت فرمائی اور پھر زبان مبارک سے فرمایا کہ میں بیٹا ہوں اوس بشیر کا اور پسر ہوں اوس نذیر کا یعنی پیغمبر خدا صلعم کا پھر فرمایا کہ میں اوس اہلبیت میں سے ہوں کہ جبکی مودت و موالات خدا تعالیٰ نے فرض کی ہے۔ پھر فرمایا کہ میں اوس اہلبیت میں سے ہوں کہ جبکی حق میں محمد مصطفیٰ صلعم پر یہ آیت نازل ہوئی۔ قل لا استلکم علیہ اجر الا المودة فی القربی ومن یقترب حسنة ترده فیہا حسنا اور اس آیت مبارکہ میں مراد اقربان حسنة سے ہم اہلبیت کے مودت ہے۔

افسوس ہے کہ حضرات اہل سنت و اہل فتنہ سے ہی لگا ہ نہیں ہیں اور کچھ خیال نہیں ہے کہ خدا تعالیٰ کے روبرو ان امور سے سوال کیا گیا کہ قولہ نعم آیت ان الذین امنوا و عملوا الصالحات اولئک ہم خیر البریۃ جزاؤہم عند ربکم الخ۔

اس آیت کے معنی پر مولف نے یہ اعتراض کیا دیکھو شیعوں تمام ترجمہ میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے کہ جس سے خیر البریہ کے معنی علی و شیعہ کے سب سے جاوین بلکہ فضیلت گرد ہوئیں گے کہ وہ اصحاب رسالت مآب ہیں بخوبی ثابت ہے۔

اور اسے ضمن میں بہت کچھ مولف صاحب نے علامہ شیعہ کے توہین

کی کہ اس روایت کو کیوں کہا کہ مراد خیر البریہ سے علی اور اونکی شیعہ
ہیں۔ حضرت کے زمانہ میں وجود شیعہ کہاں تھا۔ ابن سباؓ مہجری
میں سلمان ہوا وہ بانی مذہب شیعہ کا ہوا۔ اور بوجہ کمال جہالت
اور تعصب کے اس روایت کو شیعوں کے موضوعات سمجھا۔ اور
براہ تعصب یہاں تک ہزلیات کو بکا ہے کہ قابل نقل کرنے کے نہیں
بلکہ در خلاصہ لکھ دیا گیا۔

اقول بحوالہ لدی العالی العظیم۔ سبحان الدی معترض صاحب کو ابھی
بک یہ خبر نہیں ہے کہ یہ آگ تو اونہیں کے گہر میں لگی ہوئی ہے۔
وہ کہیں اسی لٹی ہتھکین کے جب تک علم ادبی لیاقت کافی نہ ہو کذاب کا
تصنیف کرنا اچھا نہیں ہے۔ مولف صاحب کو یہ تو علم نہیں کہ کون
روایات سننوں کی ہیں اور کون شیعوں کے پس جس روایت
اور حدیث کو کہیں نہیں سنایا ترجمہ شارح الانوار میں نظر نہیں
پڑی اوسکی نسبت عقیدہ کر لیا کہ یہ روایت اہل سنت میں ہوگی
اور یہ جو کچھ مومنین آیا بک دیا جو با غیرت لوگ ہتھکین اور کو
کچھ تو خیال اس بات کا ہوتا ہے کہ اگر برخلاف ہمارے تحریر کی
یہ روایت کتب المسند میں ہے نکل آئی تو پھر ہم کیا مومنہ کہا
مولف صاحب ذرا متوجہ ہو کر ملاحظہ فرمائی آپ ناحق صاحب
کی تحریر پر غضناک ہوگی یہ روایت تو مسند اہل تشنہ میں اور تمام
مفسرین و محدثین کا اتفاق ہے کہ مراد خیر البریہ سے اس آیت مبارکہ

میں حضرت علی مرتضیٰ اور اہل شیعہ میں آپ کی ہر کائی سے شیعوں
 کے دشمن ہو گئے بڑی بڑی معتبر روایات اہل سنت سے ظاہر ہے
 کہ شیعہ ان علی کا دشمن جنہی در کافر ہے اکابر علمای اہل سنت نے
 تو مناظرہ کی کتابوں میں بھی اس لفظ کو شان علی اور شیعان میں
 تسلیم کیا ہے افسوس ہے کہ آپ بغیر مطالعہ کتب اہل سنت تالیف
 کتاب پر متوجہ ہو گئے۔ دیکھنی صد اعق محرقہ ابن حجر کا نام تو آپ نے
 بھی سنا ہوگا اور اس کے تعصب کی کیفیت بھی شاید گوشن زد ہوئی
 ہوگی اور خود کتاب مذکور سے ہی ظاہر ہے کہ تعصب میں اولکایا یہ
 بہر حال آپ سے زیادہ ہے تاہم لیکن چونکہ وہ عالم تہی اسلمی وہ روایات
 اہل سنت سے انکار نہیں کر سکے مشکل تو مناظرہ میں بمقابلہ جاہل اور
 بے علم کے ہوتی ہے کہ اسکو معاملات سے تو آگاہی نہیں ہوتی یہ خبر
 نہیں کہ ہمارے مذہب کی کتابوں میں کیا لکھا ہے وہ تو فقط سنا سنا ہی تو
 پرا لیا جم جاتا ہے کہ پیر اس خط سے نکلتا اسکا دشوار ہو جاتا ہے۔
 دیکھو صد اعق محرقہ خود کی صفحہ ۹۹ مطبوعہ مصر کو (یہ وہ باب ہے میں
 آیات قرآنی متعلقہ اہلبیت پیغمبر کا ذکر ہے۔) (الایۃ الحادیۃ عشرۃ)
 قوله تعالى ان الذين امنوا وعملوا الصالحات اولئك هم خير
 البریہ۔ اخراج حافظ جمال الدین الذرندی عن ابن عباس رضی
 اللہ عنہما ان هذه الاية لما نزلت قال صلعم لعلی هو انت وشیعتک
 تاکی انت وشیعتک یوم القیامۃ راضین مرضین وناقدو

عضایا مقبحین۔ قال ومن عدوی قال ومن تبرا منا ولعننا
یعنی تفسیر ائمہ خیر البریہ میں امام ذرندی نے ابن عباس سے روایت
کی ہے کہ جو وقت یہ آیت نازل ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت
علی سے کہا کہ خیر البریہ تو اور تیسری شیعہ ہیں۔ قیامت کے دن تو
اور تیسری شیعہ اس شان سے آئیں گے کہ خدا اولیٰ راضی ہوگا اور
خدا سے وہ راضی ہوں گی اور تیسرے دشمن اس شان سے کہ خدا اور غضب
ناک ہوگا اور سخت عذاب میں وہ ملائے متبلا ہوں گی۔ پوچھا یا حضرت
میری دشمن کون ہیں فرمایا جو تجھ سے بنیزار ہیں اور تجھ سے وہ ملعون نفرت
کرتے ہیں۔

اب اہل انصاف معترض سے ہماری داد لین کہ اوہوں نے بغیر طالع
اپنی کتب کے حضرت ملا کاشانی علیہ الرحمہ پر کیوں زبان طعن درازی
وہ اپنی مذہب کی خاص مرویات لکھنے سے ہی ملزم نہیں ہو سکتی تھی اور
چھ جائگہ ایسی روایات جو مذہب مخالفین میں بھی موجود ہیں ان کی نسبت
ایسی ترش روی اور غضب آلود الفاظ کے ساتھ طعن کیا جاوے
افسوس ہے کہ کوئی انصاف کرنے والا نہیں ہے اگر معترض صاحب ذرا
تعصب کو دور کر کے توڑی دیر کیلئے نصف ہو جاوے تو غالب ہے
کہ پہر کبھی مذہب تسنن کا نام نہیں اور جس نے اذکو و سوسات میں والا ہر
اوسکے صورت مذکور ہیں۔

ان مولف صاحب کے ولین ایک دوسرا اور معلوم ہوتا ہے کہ

تبعید میں نے مذہب شیعہ کی طرف سے اونکے دلیں بہت شکوک ڈال دی ہیں اور یہ سمجھا دیا ہے کہ مذہب شیعہ کا بانی عبد اللہ ابن سبا تھا اور آنحضرت صلعم یا حضرت علی کے زمانہ میں مذہب شیعہ کا وجود نہ تھا جیسا کہ وہ خود لکھ رہے ہیں۔

حالانکہ بموجب مذہب صحیح اہل سنت کے جو شخص مذہب شیعہ کی نسبت ایسا عقیدہ رکھے وہ کافر مطلق ہے کیونکہ بانی مذہب شیعہ درحقیقت جناب سرور کائنات علیہ افضل التسلیمات اور حضرت علی مرتضیٰ میں۔ اونکو ایک یہودی سے نسبت دینا مسلمان کا تو کام نہیں۔

اب ہم ثبوت اس بات کا پیش کرتے ہیں کہ زمانہ جناب رسول خداؐ میں مذہب شیعہ تھا اور شہادت حضرت پیغمبر خدا صلعم مومن کامل اور اہل بہشت اور نجات پانے والے نقطہ شیعہ میں۔ جو اصحاب شیعہ علی نہیں ہیں ان کی نسبت صاف حکم ہے کہ اونکا بہشت میں جانا ایسا ہی دشوار ہے جیسا کہ سوئی کے روزن سے اونٹ کا گذر جانا۔

اخرج احمد فی المناقب انه صلعم قال لعلي اما ترضى انك معي في الجنة والحسين والحسين وذريتنا خلف ظهرونا وازواجنا خلف ذرياتنا وشيعتنا عن ايماننا وشمايلنا۔

واخرج الطبرانی انه صلعم قال لعلي اول اربعة يدخلون الجنة انا وانت والحسين والحسين وذريتنا خلف ظهرونا وازواجنا خلف ذرياتنا وشيعتنا عن ايماننا وشمايلنا۔ واخرج الديلمی ايا علی ان الله

قد غفر لك ولذريتك ولولدك ولاهلك وشيعتك و
لحبی شيعتك وايضا انت وشيعتك تردون على الخوض
رواء مرويين مبيضة وجوهكم وعدواك مقبحين۔

وآخرج الدارقطنی قال رسول الله صلعم يا علي يا ابا الحسن اما انت
وشيعتك في الجنة فلفضله تعالى ہم ثابت کر چکے کہ جو کچھ
اعتراض مولف نے تفسیر کا شانی پر کئی تھی وہ سب کم علی اور تعصب پر نہ
بہی تھی اور مولف کو مطلق خبر نہ تھی کہ وہ سب روایات کتب صحیحہ اہل
سنت میں ہی موجود ہیں اب اگر کچھ بھی اقتضای غیرت ہو تو مولف کو اپنی
افعال ناشائستہ سے توبہ کرنی چاہی۔

مولف پر ہم ایک اور یہہ احسان کرتے ہیں کہ انہوں نے جس قدر
بیہودہ عبارات و الفاظ کا استعمال نسبت مذہب شیعہ کا برعطا
ملت شیعہ پر کیا ہے اس کا جواب ترکی بہ ترکی ہم نے نہیں دیا بلکہ
اس کو اردن پر ہی چھوڑ دیا اگر یہ خیال ہو کہ ہم ایسے الفاظ لکھ
نہیں سکتے نہیں ہم تو یہاں تک لکھ سکتے ہیں کہ مخالف صحیح اوستے اور
زندگی و شوار ہو جائے فقط اس خیال سے کہ ایک شخص کے عقائد
کیوجہ سے کیوں شرار و آدیون کو رنج دیا جاوے اور اپنی پیش
ہا کتاب کو ایسے بیہودہ ذکر سے کیوں ملوث کیا جاوے مرنہ
اہل انصاف غور فرما دیں کہ یہ فقرات سدرجہ ذیل پہلی آدیون کی
استعمال کے قابل ہیں۔ ابن سبائہ غسانی مانی مذہب شیعہ کا ہے۔

وہ جو دنیا بول و شیعوں کا حضرت کے زمانہ میں کیا۔ ملا صاحب کو مسال
و تحول فی الدیر لطیفہ و متعہ زنان عقیقہ و دیدار فرج شریفہ کا بدل
اقتدار ہے اور انکی خط نفس کے واسطے بس ہے۔ نعوذ باللہ من
شعور انفسہم۔

برکت صاحب خاتمہ کتاب خود میں جواب مذبانہ کے امیدوار ہیں
و نہ کہ اپنی افراط پر ذرا غور کرنا چاہئے۔

سوال سوم اہل تشیع

اگر ایسی حدیث صریح نہیں ہے تو اس امر کو آنحضرت مسلم نے محل کیوں
رکھا صاف صاف طور سے کیوں نہیں فرمایا کہ میری بعد فلان یکتے
بعد دیگر می خلیفہ ہونگے جیسا کہ وقوع میں آیا۔

جواب اہل سنت

حدیث بوجہ تطویل فقط ترجمہ بر اقتصار کیا جاتا ہے ترجمہ روایت
ہے ابن ہریرہ سے کہ فرمایا رسول خدا صلعم نے کہ جبرائیل آدم اور
موسیٰ نزدیک پروردگار اپنے کے یعنی عالم روحانی میں پہر غالب آئی
آدم موسیٰ پر کہا موسیٰ نے تم آدم ہو کہ پیدا کیا تمکو اللہ نے اپنے ماہتہ
سے اور یہوں کی بیچ تمہارے روح اپنی یعنی روح پیدا کی ہوئی اپنی اور
سجدہ کر دیا واسطے تمہارے فرشتوں اپنے سے اور کیا تمکو بیچ جنت
اپنی کے پہر اوتار اتنے آدمیوں کو ساتھ گناہ اپنی کی طرف زمین کے
یعنی اگر گناہ نہ کرتے کا ہیکو زمین میں آتے اور اولاد پہان پہیلے کہا

آدمؑ نے تم وہ سوئے ہو کہ میرے یہ کیا تم کو اللہ نے ساتھ بیفیری اپنی
کے اور ساتھ کلام اپنی کے اور دین تم کو تختیان کہ بیچ اوسکے بیان ہے
ہر چیز کا اور نزدیک کیا تم کو سرگوشی کر نیکو پس ساتھ کتنی مدت کے
پایا تھے اللہ کو کہ کبھی تورات پہلے پیدا ہونے میرے کی کیا موسیٰ
نے چالیس برس پہلی کہا آدمؑ نے پس کیا پایا تو نے بیچ اوسکی مضمون
اس آیت کا تا فرمائی کے آدمؑ نے رب اپنی کے پس بکا کہا کہ مان
کہا آدمؑ نے کیا یہ علامت کرتے ہو تم مجھ کو اس پر کہ کو دن میں وہ عمل
کہ لکھا ہے اوسکو اللہ نے پھر کرنا اوسکا پہلے پیدا کرنے میرے کے
چالیس برس فرمایا پیغمبر خدا صلعم نے پس غالب آیا آدمؑ موسیٰ پر
ت زمرہ کی تختیان پر تورات لکھی ہوئی اور تری تھی آسمانوں سے نشتہ
اونٹوں پر لہتی تھی اور مضمون تورات قدیم ہے لیکن تختیان پر یا
غیر اوسکے پر چالیس برس پہلے پیدا ہونے آدمؑ کے لکھی گئی تھی اور
یہ جگہ اس جہان کا نہیں ہے کہ جہان اعمال چور نے درست نہیں ہیں
بلکہ عالم علوی کا ہے کہ وہاں قید تکلیف میں نہیں آتی۔

دیکھو شیعوں نے تقدیر برحق ہے اوسکے برخلاف نہ کوئی بنی کر سکتا
ہے اور نہ کوئی ولی بطرح سے خالق اکبر نے پیدائش حضرت آدمؑ
پہلے چالیس برس تقدیر میں لکھ دیا تھا کہ آدمؑ دنیا میں بھی جاوے گا پرانی
اولاد سے تمام بروی زمین بموجب زینت الارض میں انسان
کے ابادان و معمور ہوگی اسی طرح سے حضرت صدیق اکبرؑ کی قسمت

بر دست خلافت فضل اللہ یقیناً من یشاء من مالک عشر
 برین نے کتنی ہی ہزار پرس پیشہ لکیر کہا تھا کہ بعد خاتم النبیین کے
 اونکا یا ر شمار ضروری ہے خلیفہ ہوگا جسکے آفتاب ہدایت کا نور شرق
 سے مغرب تک پھیل جائیگا۔ بعد اونکے درجہ بدرجہ تاحقی خلافت
 ولایت دستگاہ سلسلہ خلافت علی الترتیب قائم رہیگا۔ سچ کہوشیعو
 تقدیر برحق ہے کہ نہیں اگر حق ہے تو ہر نزع خلافت بلا فصل کیسا۔
 اقول بجلہ تعالیٰ۔ قاعدہ کلیہ ہے کہ جب کوئی شخص مناظرہ و
 بساحتہ میں عاجز آتا ہے اور کوئی جواب معقول یا غیر معقول اوسکو
 نہیں ملتا تب تقدیر پر حوالہ کر کے اپنے عجز کا اظہار کیا کرتا ہے وہی
 کیفیت مولف کی ہو گئی آخر درجہ جب کوئی سند جو از خلافت خلیفہ
 اول کی اذکو دستیاب نہوی تو اذکو حوالہ تقدیر کر کے آپ الگ ہو گئے
 اور کچھ خیال اس امر پر نہ کیا کہ نوشتہ تقدیر اس بحث میں مطلق کار
 آمد نہیں ہے کیونکہ جس طرح کسی فعل کا ارتکاب تقدیر میں لکھا ہوا ہوتا
 ہے اویسی طرح اوسکی سزا اور جزا بھی تقدیر میں لکھی ہوتی ہے۔
 اگر ہم قول مولف کو تسلیم کر لیں کہ خدا تعالیٰ نے خلیفہ اول کے
 تقدیر میں لکھ دیا تھا کہ خلاف حکم خدا اور رسول کے اہلبیت پیغمبر کا حق
 غصب کر کے خود خلافت پر تسلط ہو جائیگی اور اوسکے بعد آئین ہی
 ضرور نوشتہ تقدیر میں ثبت ہوگی تو مولف صاحب کے بحث میں کیا
 مفید ہوگی اور جو از خلافت پر کس طرح نوشتہ تقدیر سند ہوگا۔ جامی غر

ہے کہ جب طرح حضرت آدم کی پیدایش سے پہلے اذکی خطا و روح
تقدیر بلکہ الواح تو ریت پر ہی ثبت ہو چکی تھی تو ضرور شیطان کی گمراہی
اور ستمنا ہی پہلی سے اس کی تقدیر میں لکھی گئی ہوگی۔ مگر ظاہر ہے کہ نوشتہ
تقدیر نے شیطان کے جرم میں کچھ تخفیف نہیں کی اور لعنت کا طوق
اوس کے گردن میں پڑ گیا۔ افسوس ہے کہ جو حجت مولف صاحب
کو دستیاب ہوئی ہے باوجود بڑا ذی علم ہونے کے یہی شیطان کو دستیار
انہوی اگر شیطان بروقت اپنی رد بکاری کے اس حجت کو خدا ایتنا
کے رد و بیان کرنا تو ضرور بعقیدہ مولف شیطان بری ہو جاتا مگر افسوس
ہے کہ وہ وقت مانتہ سے جاتا رہا مگر اب بھی بڑی رد بکاری کا دن آنے
والا ہے مولف صاحب ضرور شیطان کی طرف سے وکیل یا مختار
ہو کر اس حجت پر خدا کے رد و رد استدلال کرین اگر شیطان کی
حق میں اس حجت تقدیری سے کامیابی ہو گئی تو علاوہ خوشنودی شیطان
کی ایک عمدہ نظیر مولف صاحب کو مانتہ آئیگی اور اوس نظیر کے
بنا پر اسی قسم کی اور خطا کا رد و ترمودن سرکشوں کے مقدمات
میں بریت حاصل ہو جائیگی۔

مولف صاحب نے جو اس موقع پر حوالہ تقدیر دیا ہے اس سے

صاف ظاہر ہے کہ وہ تقدیر کے معنی سے مطلق آگاہ نہیں ہیں۔

فقط یہ سن رکھا ہے کہ تقدیر کوئی شئی ہی اور ان اس کی بڑھان
کچھ نہیں کر سکتا بلکہ امر تقدیری کے کرنے پر قطعی مجبور ہے گویا تقدیر

کہنے والا اور افعال کا ارتکاب کیا انسان سی کرتا ہے حالانکہ ایسا
 عقیدہ بالکل کفر ہے۔ کیونکہ جب ارتکاب افعال میں انسان بحکم تقدیر
 مجبور ہے تو سزا اور جزا لازم نہیں اور درحالیکہ جزا و سزا کا دیا جانا
 مسلم ہے تو ذات باری تعالیٰ پر ظالم ہو نہیگا اطلاق ہوگا اور یہ صریحاً
 کفر ہے۔ واقعی تقدیر کے معنی سمجھتے ہیں جو ام لوگوں کی سخت غلطی
 کیا یا ہے اور اسکی اصلی مفسر اور مراد کو مطلق نہیں سمجھتے یہ ہم بھی
 کہتے ہیں کہ کوئی شخص تقدیر کی برخلاف کچھ نہیں کر سکتا۔ مگر یہ کہہ کر سکتا
 اسوجہ سے نہیں ہی کہ ہم ہر کام کو نوشتہ تقدیر دیکھ دیکھ کر ہی نہیں۔ یا کوئی
 محکم ایسا ہی کہ محکوم خواہ مخواہ ان افعال کی کرنی پر مجبور یا آمادہ و
 مستعد کرتا ہے بلکہ تقدیر ایک نوشتہ ہے اور اس عالم الغیوب کا جسکو
 ہماری تمام و کمال حالات اور افعال اور حرکات و سکنات ہماری پیدا
 سی پہلی معلوم ہو چکی ہیں اور اسنی اپنے علم قدیم کی ذریعہ سے معلوم
 کر کے لکھ دیا ہے۔ پس یہ سمجھنا چاہیے کہ ہمارا کوئی فعل ایسا نہیں جسکا علم
 خدا تعالیٰ کو پہلی سی نہیں ہو چکا ہے اور اس نوشتہ میں نہیں لکھ چکا ہی
 گویا انسان جو کچھ دنیا میں پیدا ہو کر فعل کرے وہاں ہی اسکی افعال کی نوشتہ
 بروی علم غیب لکھی جا چکی ہے۔ اس عقیدہ کی روشنی تقدیر یہی مسلم ہے
 اور خدا تعالیٰ ہی مادی رہتا ہے اور بہشت و دوزخ سے بھی انکار کرنا
 نہیں پرتا۔ اگر نقصان سے تو فقط یہی کہ ملحدون و ہر یون ظالمون
 گنہگاروں کو اپنی مجبور سے کی حجت اور خدا تعالیٰ پر الزام لگانی کا

موقعہ باقی نہیں رہتا۔ وہ لوگ افعال بد کے الزام کی دفعیہ میں نہیں
کمر بستہ ہو سکتے کہ ہمارے تقدیر میں لکھنے والے نے یہ ہی لکھ دیا ہم اس کے برخلاف
کیسی کرتے۔

مولف صاحب نے اتنا ہی خیالی نفرمایا کہ اگر انسان بوجہ تقدیر کی مجبور
ہوتا تو خدا تعالیٰ کو انبیاء مرسلین کو مبعوث کر نیکی کیا ضرورت تھی بلکہ
کی مخالفت نیک کام کی ہدایت کیوں ہوتی جسکو تقدیر خدا تعالیٰ
نے پیدا کر دیا ہے اس سے نیکی کی کیوں امید ہے اور جسکو تقدیر
نیک پیدا کیا ہے اس سے بد و ربدی کا خوف کیوں ہے کہ جسکی
وجہ سے انبیاء کو مبعوث کیا کتابین نازل فرمائیں۔ پس جبکہ تقدیر
بالعجز اور سزا نہیں تو افعال کی جو ازہ و عدم جو از کا نہ اور ہی تقدیر بزرگ
لہذا جو از خلافت خلیفہ اول غیر ثابت ہے مولف صاحب اگر نظیر حضرت
آدم پر بھی قیام رہیں تو ضرور راہ راست پر آجائیں گی کیونکہ قصہ حضرت آدم
سے ظاہر ہے کہ پہلی کالکھا ہوا نوشتہ تقدیر انکی الزام اور گناہ کو رفع
نکرے گا جیسا کہ قرآن پاک میں انکی نسبت نازل ہی فاذلکما الشیطان
یعنی بہکا دیا ان دونوں کو شیطان نے اور بوجہ اغواء شیطان کی وہ
درخت ممنوعہ کی پاس گئی اور ظلم کر نیا انہیں سے ہو گئی جیسا کہ صریح
عقیدہ اہلسنت کا ہے۔ پس اسی پر قیاس کر دحضرت ابو بکر رحمہ کی حال
کو کہ جب انکو بخوبی متنبہ کر دیا گیا کہ خلافت پیغمبر منصب حضرت
علی کا ہی اور تم کد طر ح خلیفہ یا نائب پیغمبر خدا کی نہیں ہو سکتی ہو اور

اونکی طرف سے تم ایک حکم کی بھی تبلیغ نہیں کر سکتی ہو اور پھر اونہوں
 نے برخلاف حکم خدا کی خلافت حضرت علی کو ٹھانا اور خود مقصدی امر
 خلافت کی ہوگی تو نوشتہ تقدیر اس الزام کو رفع نہیں کر سکتا۔
 قول اور اگر آپ حق نہیں جانتے اور مثل دیدار خدا کی تقدیر سے
 بھی انکار کرتے ہو تو دوسرا جواب لیجئے۔

اقول ماشاء اللہ آپ می اپنی جواب کو بی وقعت سمجھی ہوئی ہیں اور ظاہر
 ہے کہ باوجود تسلیم تقدیر کی یہی الزام غصب خلافت رفع نہیں ہوتا
 پھر ایسی فضول اور ناقابل جواب سی مولف کو کیا فائدہ حاصل ہوا اور
 دیدار خدا کو خود ہی مولف نہیں جانتی مسئلہ تقدیر سے زیادہ ہمیں
 فاسد العقیدہ ہیں پھر اسکا ذکر کیا ضرورت تھانا حق گنہگار ہوئی جب آپ
 خدا کی ماتہ پیرانگہ موہتہ بدن وغیرہ کی قایل ہیں تو پھر دیدار میں کون
 امر مانع ہی حائل ہو ہی تو اہلسنت ہی ہیں جنکو ہر شب جمعہ میں دیدار
 دیدار خدا کی تمنا ہوتی ہے اور ہر شب جمعہ میں مساجد کے چہت پر رہا
 ہری گھانسن اور وال نخو درکتی ہیں تاکہ خدا ایتعالے کامرب ہوگا تیری
 اور خیال فاسد اوں کا یہ ہے کہ ہر شب جمعہ کو خدا ایتعالے سویتوں کی تلیز
 سینے ہوئی مرکب پر سوار ہو کر یام مساجد پر آتا ہے یہ بھی ان حضرات
 کا ہی کام ہے کہ تمام عقاید میں قرآن کی مخالفت کو ضروری جانتے ہیں
 قرآن مجید میں تو یہ حکم ہے کہ بڑے سے بڑے الوالعزم کے بھی آنکھ نہ لٹکا
 کو نہیں دیکھ سکتے کہ حضرت موسیٰ جیسے پیغمبر کو دیدار کے سوال میں یہ نہ

مالکین ترازے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج ہوئی اور کوئی دقیقہ آپ کی اغماز
 و اگر امین فرو گذاشت نہیں کیا گیا مگر دیدار کی نسبت آنحضرت نے
 یہی نہیں فرمایا اسلئے مسئلہ دیدار کی قایل ہونی سے ضرور ایمان میں فرق
 آتا ہے جو شے آنکہ سے نظر آسکتے ہی اسکی چگونگی اور کیفیت پر ضرور
 اطلاع ہوتی ہے اور خدا تعالیٰ اس سے برابر ہے کہ کوئی آنکہ اسکو
 دیکھ سکے اگر یوں کہا جائے کہ عالم روحانی میں دیدار خدا ممکن الوقوع
 ہے حضرت موسیٰ کو اشوار دیدار بہ حیثیت جسمانی ہوا تو میں یہ بھی نہیں
 کہہ سکتا کہ بموجب عقاید اہل تسنن بہشت میں عالم جسمانی نہیں ہوگا آنحضرت
 روحانیت ہوگی کیونکہ وہ بعث بعد الموت کے معتقد ہیں اور
 بعث سے مراد جسمانی طور پر پیدا ہونا ہے کیونکہ روح کے موت کے
 قایل نہیں۔ پس ظاہر ہے کہ بطرح دیگر مسائل غلیظہ میں حضرات اہل تسنن
 و انوائذ وال اور غلطان اور پیچان ہو رہے ہیں اور بطرح اس
 مسئلہ دیدار اور تقدیر میں بھی حیران و پریشان ہو کر بالکل مجسمہ اور
 جبر یہ ہو گئی۔ اور مذہب حق سے بہت دور نکلی گئی اور کیون مذہب
 حق سے دور ہوئے جبکہ حضرت مخبر صادق رحمہ فرمائی تھی کہ فقط علی تعالیٰ
 کی تقلید اور پیروی مگر ای سے بچانی والی ہے۔ پس جن لوگوں نے
 سوای علی مرتضیٰ کے اور ان کی تقلید اور پیروی کی ہے وہ ضرور
 گمراہ ہو گئی ہیں۔ اب مولف صاحب کا دوسرا جواب سنئے۔
 قولہ وہ یہ بھی کہ خدا تعالیٰ نے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو جن حکام

شرعیہ کے تبلیغ پر مامور فرمایا تھا بموجب مایۃ ملحق عن الہدیہ
 ان ہو کلا و سچی پوچی کے پس یقیناً حضرت سیدہ اوسکی تعمیل میں
 ہرگز ڈھیل نہیں کی حق یہ ہے کہ جن معاملات میں حضرت کو حکم حضرت
 پہنچا اوسکی تبلیغ حضرت نے بھی مجمل کی اور بعض معاملہ میں حضرت
 مطلق سکوت فرماتے تھے جیسے اکثر کفار و شرار حضرت سے
 قیامت کا حال دریافت کرتے تھے مگر حضرت یہ بھی فرمائی کہ میں
 نہیں جانتا اسکا علم خدا کو ہے پس یہ سوال ہی حضرات شیعہ کا موجب
 انحراف باطنی کے نسبت حضرت مایۃ ملحق عن الہدیہ کے طنزاً
 ہے کہ حضرت نے کیون اس امر کو مجمل رکھا مفصل کیون نہ بیان کیا انہ
 اقول یہ جواب سولف کا پہلے جواب سے بھی زیادہ لغو اور پوچ
 ہے اور صریحاً اونکی عدم واقفیت شرع کو ظاہر کر رہا ہے۔ یہ
 بیان سولف کا محض غلط ہے کہ آنحضرت صلعم نے احکام شرعیہ
 مجمل کی تشریح و تفصیل نہیں فرمائی۔ مرسلیں اور پیغمبرؐ کا اصلی کام
 تو یہی ہے کہ جو احکام خدا استیلائے کی طرف سے مجمل نازل ہو
 میں اونکی تشریح اور تفصیل کر کے امت کو سمجھا دیں خصوصاً ایسے
 امور کہ جنکا کرنا واجب ہے یا نہ کرنا فرض ہے اونکو تو ضرور ہے
 ہر پیغمبر نے بہت شرح طور پر امت کو سمجھایا ہے دیکھو پچھلا حکم
 پانچ وقت کی نماز کا قرآن مجید میں مجمل ہے اوسمیں کچھ تفصیل اور تشریح
 اوقات اور رکعات کی نہ تشریح ارکان وغیرہ کی نازل ہوئی کجگہ

۲ مفصل کی اور جن امور میں حضرت کو حکم مجمل اور شرار کی تبلیغ حضرت نے

قرآن میں آیا ہے کہ ظہر کے چار فرض ہیں اور عصر کی چار رکعت ہیں اور
 مغرب کی تین اور عشاء کی چار اور صبح کی دو رکعت فرض ہیں اور کس جگہ
 قرآن میں نازل ہوا ہے کہ پہلی نیت باندھو پھر سبحان اللہ پھر پھر
 سبحان اللہ پھر سورہ بقرہ پھر رکوع کرو اور سمع اللہ من حمدہ کا کلمہ دو سجدہ
 کرو اور دو دو رکعت کے بعد قنو ذکر کرو۔ جو اب دیکھئے کہ آنحضرت صلیم
 نے نماز کی حکم محل کے استقدر تفصیل کیوں فرمائی یا پنج وقت کیوں مقرر کی
 رکعات ہر نماز کے کیوں مبین فرمائی دوسرا حکم رکوع کا یہی قرآن میں
 محل ہے اسکی تفصیل ہی حضرت مسلم نے کر کے قواعد مقرر کئے تیسرا حکم
 حج کا ہے کہ قرآن میں کوئی تفصیل احرام اور دن مار پنج مقام کی نہیں آنحضرت
 صلیم نے تفصیل کر کے قواعد حج مقرر کی جو تھا حکم روزہ کا ہے اسکی
 نسبت یہی بہت کیو تشریح اور تفصیل آنحضرت صلیم نے فرمائی ہے۔
 یہ قول ہی مولف کا محض غلط ہے کہ قیامت کے بیان میں آنحضرت
 صلیم نے سکوت فرمایا بلکہ یہ میں کہتا ہوں کہ تمام معاملات ہی زیادہ
 بیان قیامت کا قرآن مجید میں ہے و آنحضرت صلیم نے یہی ہر معاملہ سے
 زیادہ قیامت کی تشریح اور توضیح کی ہے صد ہا احادیث شرح حالات
 اور علامات قیامت میں آنحضرت صلیم سے روایت کی گئی ہیں کہی آنحضرت
 صلیم نے قیامت کے حالات بیان کرنے سے مجبور ظاہر نہیں فرمایا۔
 اگر مولف صاحب کو یہ لگتا ہو کہ تعین زمانہ قیامت میں آنحضرت
 صلیم نے سکوت فرمایا ہے یہ بھی غلط ہے بلکہ آنحضرت صلیم نے

۴ فلان فلان علامات غائبہ ہوئی اور کسی بعد

پوری تشریح اور تفصیل کے ساتھ علامات صغریٰ اور کبریٰ خاص قیام
اور قسرب قیامت کے بیان فرمائی ہیں کہ پہلی فلان علامت ظاہر ہوئی
اوسکے بعد فلان حادثہ ہوگا اوسکے بعد فلان واقعہ ہوگا اوسکے بعد قیام ہو جائیگا
تہایت افسوس کا مقام ہے کہ مولف صاحب بغیر کسی فکر اور غور کے
جو کچھ زبان پر آتا ہے قلم سے نکال دیتی ہیں اور اوسکی صحت و غلطی پر
کچھ بھی توجہ نہیں فرماتے مولف صاحب ایک حکم بھی ایسا بھل بیان نہیں
کر سکتے جسکی پوری تفصیل اور تشریح رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہو خصوصاً
اور احکام میں کہ خلیفہ نازل کرنے سے خاص مقصود الہی یہ ہے
کہ امت آگاہ ہو اوسکی تعمیل کرے کب ممکن ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اوسکو
بھل جوڑ دین اور اوسکی تفصیل و تشریح کر کے اچھی طرح امت کو تعلیم کر دین
جو امور کہ ماہین خدا استماع لے اور اوسکی رسول کے راز و اسرار ہیں اور
خدا تعالیٰ نے یہ بات چاہی ہے کہ اس راز سے سوائے میرے
رسول کی اور کوئی اتنی آگاہ نہ دے ایسی امور کو احکام نہیں کہتے ہیں بلکہ وہ
اسرار ہیں جیسی حروف مقطعات ہیں مگر سوائے انکی حکم کوئی ایسا نہیں
نہیں ہوا ہے کہ اوسکی پوری تشریح کر کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو
نہ سمجھائی ہو ابھی ہم اکثر آیات نقل کر چکے ہیں کہ مثلاً آیت مودت نازل
ہوئی اور اوسمیں فقط لفظ قرئی نازل ہوا مگر حضرت نے اس جال کو
اس طرح بھولا کہ امی امت وہ قبر لی خلی مودت ثم پر فرض ہوئی ہی وہ علی
اور فاطمہ اور اونکی دونوں پسریں۔ اس طرح آیت تفسیر لفظ اہل بیت

نازل ہوا اگر آنحضرت صلعم نے اسکی تشریح فرمائی کہ وہ علی اور فاطمہ
 اور حسن و حسین ہیں صلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین اب رہا یہ امر کہ ولایت
 و امامت ایسے احکام میں داخل ہیں یا نہیں کہ اگر کوئی شخص اسکی تعمیل
 نہ کرے تو اس سے خدا کی حضورین باز پرس کجا دیگی۔ اگر قابل باز پرس
 ہے تو یہ بات غیر ممکن ہے کہ آنحضرت صلعم نے اسکی تفصیل اجمعی طرح
 نہ کی ہو۔ دلیل قابل باز پرس ہونی کی یہ ہے کہ اول تو یہ حدیث مسلمہ
 سنت ہے کہ فرمایا آنحضرت صلعم نے من لوعرف امام زمانہ مات صیتہ
 جاہلیتہ دوسری حدیث ثعلبین میں بحسب روایت صحیح مسلم عن زید بن
 ارقم میں باز کرار اس کلمہ ہے اذکر کہ اللہ عزوجل فی اہلبیتہ تیسری
 ان سب سے زیادہ مفصل یہ ہے کہ ولایت علی ابن ابیطالب
 کی بابت لوگوں سے سوال کیا جائیگا کہ تم نے اسکی تعمیل کی یا نہیں جیسا
 کہ صواعق محرقة باب تفصیل آیات قرآنی متعلقہ اہل بیت رسالت میں
 بذیل آیت نمبر چارم درج ہے الا یہ الرابعۃ قوله تعالی وقفوہم
 انہم مستولون (اخرج الدیلمی عن ابی سعید الخدری ان النبی
 صلعم قال وقفوہم انہم مستولون عن ولایۃ علی امام واحدی نے
 یہی استنباز دل میں لکھا ہے قوله تعالی وقفوہم انہم مستولون
 ای عن ولایت علی و اهل البیت پس چکیہ یہ تھی ہے کہ وحدانیت
 خدا اور رسالت محمد مصطفیٰ کی طرح ولایت علی ابن ابی طالب بھی
 مسلمانوں سے سوال نہ کرین قبر میں یا بروز حساب پیش خدا ہوجی جائیگی

تو ثابت ہوا کہ بڑے اہم فرایض سے اور جملہ طاعات و عبادات سے
 مقدم تر ہے تو کب ممکن ہے کہ رسول خدا صلعم نے ایسے امر اہم اور
 ضروری کو مہمل چھوڑا ہو۔ یہ امر آخر ہے کہ خلفائے ثلاثہ کے نسبت کوئی
 اس قسم کا حکم قرآن یا حدیث مندرجہ کتب اہلسنت میں پایا نہیں جاتا
 فقط اوہی بارے میں حکم ہونے سے یہ فتویٰ نہیں دینا چاہی کہ خلافت
 و امامت کے یاری میں کوئی حکم مفصل صادر نہیں ہوا ممکن ہے کہ آپ کے
 گمان کے برخلاف کسی اور کے خلافت و امامت کی حکم ہو اسکی خوب
 تحقیقات کرنی چاہی کیونکہ اگر مفصل احکام اس بارہ میں ظاہر معلوم
 ہو گئی اور تھے فقط اسی گمان کی بہرہ بر کچھ خیال نہیں کیا تو تمام طاعات
 و عبادات راگناں جائینگے۔ اس بات کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے
 کہ بغیر عقیدہ امامت و خلافت بلا فضل مر تقویٰ کے توحید و رسالت پر
 ایمان لانا کار آمد نہیں ہے۔ یہ معاملہ خلافت مابین فرقہ ہای اسلام کے
 خدا سے تعالیٰ کی طرف سے ایک مشکل امتحان ہے بغیر انضال ایزدی
 اس امتحان میں پاس ہوا ممکن نہیں یہ ہے وجہ ہے کہ جبیر فضل خدا ہے
 اور او کو فہم رسا اور بعیرت کامل عطا ہوئی ہے وہ صاف صاف شرح
 احکام خلافت مر تقویٰ کے اپنے انگوٹھے دیکھ رہے ہیں اور جو فضل
 ایزدی سے محروم ہیں او کو فاضل اپنی مذہب کی کتابوں میں بھی وہ
 احکام نظر نہیں آتے ابھی ہم مفصل طور سے احکام قرآنی اور احادیث
 پیغمبر خدا صلعم کا ذکر کرینگے جو شرح طور سے کتب اہلسنت میں درج ہے

خلافت و امامت حضرت علی مرتضیٰ کے مروی ہیں اور حضرات اہل سنت کو نظر نہیں آتے اور باوجود اس آگاہی کے کہ معاملہ خلافت حضرت امیر مسلمانوں کے لئے امتحان قرار دیا گیا ہے پھر بھی متوجہ نہیں ہوتے۔ اس امتحان کی بابت کوئی مسلمان انکار نہیں کر سکتا کیونکہ خدا تعالیٰ نے صفات ارشاد فرمایا ہے کہ امی محمد اپنی امت سے کدی کہ فقط یہاں خدا اور رسول پرے آنا تمہارے بجات کے لئے کافی نہیں ہے بلکہ تمہارا امتحان لیا جائیگا دیکھو ایام حجتہ الوداع میں نصب خلافت مرتضوی سے پہلے اور حدیث ثقلین کے لگ بھگ اوایل آیات سورہ عنکبوت ایام قیام کہ عظیمہ میں نازل ہوئی ہیں بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اَلْاَحْسِبَ النَّاسُ اَنْ یَّذَکُّوْا اَنْ یَّقُوْلُوْا اٰمَنَّا وَهُمْ لَا یَفْقَهُوْنَ وَلَقَدْ فَتَنَّا الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِہِمْ فَلِیَعْلَمَنَّ اللّٰهُ الَّذِیْنَ صَدَقُوْا وَلِیَعْلَمَنَّ الْکٰذِبِیْنَ ؕ اَمْ حَسِبَ الَّذِیْنَ یَعْلَمُوْنَ السَّیِّئٰتِ اَنْ یَّسْبُحُوْا سَآءَ مَا یَحْتَمِلُوْنَ ؕ عِیْشِیْ ایا لوگ یہ گمان کرتے ہیں کہ ہم یہ کہہ کر کہ ایمان لائے آئے جٹ گئے اور ان کی آزمائش نہ کی جائیگی اور بالتحقیق کہ سنئے ان لوگوں کی یہی آزمائش کی ہے جو ان سے پیشتر گزر گئے پس ہر آئینہ خداوند تعالیٰ ملاحظہ فرمایگا ان کی حالات کو کہ دعویٰ ایمان میں جالوق ہیں یا کاذب ہیں یعنی خدا تعالیٰ راست بازوں اور کاذبوں کا ظاہر اور مخفی کر دے گا۔ آیا گمان کرتے ہیں بد کام کے کہ نبی اسے یہ کہ ہم پر سبقت بجا نیلے۔ بہت بوسہ چوایا حکم کرتے ہیں پس

جہان تک غور و فکر کیجا بیکی سوائے معاملہ خلافت کے اور کوئی سوال
قابل امتحان نظر نہ آئیگا۔ اسی معاملہ کے اختلاف نے بہت سے
فرقات کو گمراہ کر دیا۔ فقط وہ لوگ صراط المستقیم پر قائم رہے
ہیں کہ جنہوں نے امام برحق کی تقلید اور پیروی کی ہے اور جنہوں نے
امام برحق کو شناخت نہیں کیا وہ ایسے گمراہ ہو گئے کہ گویا ایمان و اسلام
کے ان کو ہو ابھی نہیں لگی۔ دیکھو سوائے امامت کے اور کون سا معاملہ
ہے کہ جمیع بغیر اس کے ایمان بوحدانیت و رسالت ہرگز کافی و کارآمد
نہیں وہ فقط عقیدہ امامت ہے کہ بموجب حدیث شریف کے
کیسا ہی قابل و حدانیت خدا و رسالت محمد مصطفیٰ صلعم کا ہوا اور امام
کو نہیں جانتا وہ جاہلیت کی موت مر گیا گویا ایمان کے او سکو ہو ابھی
نہیں لگی کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام من مات ولم یعرف
امام زمانہ مات میتة جاهلیت پس جبکہ امامت ایسی ضروری ہے
ہے کہ بغیر اس کے عقیدے کے ایمان بوحدانیت و رسالت کارآمد
نہیں تو کب ممکن ہے کہ رسول خدا صلعم نے اس کا مفصل حال امت کے
نہ کہا ہو اور اگر کچھ غلط یا اہمال رکھا ہو تو اسی کو امتحانی سوال سمجھا جائے
اور ہمیشہ امتحانی سوال کا قاعدہ ہوتا ہے کہ سارا حال شرح بیان کر دیا
جاتا ہے اور کوئی ایک نکتہ دقیق ہی رکھ دیا جاتا ہے کہ اس کو ذی فہم
سمجھ جاوین اور کند ذہن طبیعت کے غبی او بین سرگردان رہا کرین
جیسا کہ حضرات اہل سنت قیامت تک مولا اور ولی کے معنی میں ہے

غلمان پیمان رہیں گے اور خدا ایتما کے کے رد برواستحان میں ناکام رہی
رسول خدا صلعم نے یہاں تک جلا دیا کہ گمراہی سے بچانے والا نہ ہو
الہییت پیغمبر اور عقیدہ ولایت علی ابن ابیطالب ہے مگر غبی لوگ
جب یہ بھی نہیں سمجھتے۔

رجوع بمطالع اسرار المدی مولف اسرار المد نے خارج
از آنگ بجواب سوال بیوم خدایات جو حق میں حضرت علی مرتضیٰ حمزہ
سید الشہداء علیہما التحۃ والثناء دیگر صالحین و مومنین مہاجرین و انصار
کے نازل ہوئے ہیں اور جبکہ کچھ تعلق ہی اصحاب ثلاثہ نہیں ہے لکھ کر
حضرت ابو بکر کے خلافت پر استدلال کیا ہے اگرچہ تردید استدلال
مولف کے لئے خود وہ آیات ہے کافی ہیں اور ہر شخص جسکو مولف کے
طرح قرآن سے مغایرت نہیں ہے وہ سمجھ سکتا ہے کہ ان آیات
میں سند خلافت خلیفہ اول تو کجا اذنی تعریف ہی نہیں ہے اس دلیل
کے ضمن میں مولف صاحب نے نہایت بیہودہ الفاظ نسبت
شیعان و علماء شیعیمان استعمال کی ہیں مگر ہم بغیر ای مصرعہ۔
یہ نورمی فشانہ و سگ بانگ میدہ سپرد نجد کرتے نہیں ہیں اور
سرشتہ تذب کو ماتہ سے نہیں چوڑے۔

مولف صاحب نے جس قدر آیات قرآنی پر استدلال کیا ہے وہ
سب کے سب امر بھوٹ حہ سے غیر متعلق ہیں اسلئے پر استدلال
کے نسبت ذیل میں تردید کجائی ہے۔

قوله اية اول والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار
والذين اتبعوه هم يا حسن رضى الله عنهم ورضوا عنه واعلم انهم
جئنا من تجوى من تحتها الانهار خالدين فيها ابدا فذلك القدر
الغظيم موافق نے بجای ترجمہ کے عبارت تفسیر خلاصہ المنہج تحریر کی
ہے۔ مطلب اس آیت کا صاف و صریح یہ ہے کہ فرقہ مہاجرین و
انصار میں سے وہ لوگ جنہوں نے ایمان لائے اور نصرت پیغمبر کریم
میں اور وہ یزید سبقت کی ہے اور انکی علاوہ وہ لوگ جنہوں نے
ان سبقت کنندگان کی متابعت نیکی کی ساتھ کی ہے اور نسے خدا کی تعالیٰ
راضی ہو اسے اور وہ خدا سے راضی ہوئی اور امدادہ کیا ہے خدا تعالیٰ
نے انکی لئے بہشت کو جسکے نیچے نہرین ہتی ہیں در حالیکہ ہمیشہ اوس میں
رہیں اور یہ بڑی کامیابی ہے۔

اقول بحولہ تعالیٰ حضرات اہلسنت میں سے جو نصف مہاجرین
ذرا ول میں غور کریں کہ اس آیت سے خلافت کو کیا تعلق ہے
اور حضرت ابو بکر کو کیا واسطہ۔ اگر محض لفظ ہجرت پر ناز ہے تو صدائے
آدمی مہاجرین اولین میں تھی کہ جنہوں نے واقعی ہجر بار کو چوڑ دیا تھا پھر
تخصیص حضرت ابو بکر کی کیا ہے انہوں نے تو قطعی طور پر ترک وطن
ہی نہیں کیا انکے والد ماجد و پسران دو خزانہ دار و اناج ایک عرصہ
در ازت تک کہ مصلحت میں سکونت رکھتے تھے حتیٰ کہ ابو قحافہ اور عبدالرحمن
بن ابی بکر جنگ احد میں کھار کی تلخ شامل تھے۔ اب یہ تو ظاہر ہو گیا کہ جس

مطلب کے لیے مولف نے اس آیت پر استدلال کیا تھا اوہین اوکو
 کا یہاں نہیں ہوئی کیونکہ اس آیت میں کوئی تاویل بھی حسب مراد مولف
 چسپان نہیں ہو سکتی رہی بحث اس بات کی کہ ان سابقون اولون
 میں سب سے پہلے سبقت کرینوالا کون شخص ہے تاکہ وہ اس فرقہ کا
 مقدم اور سردار سمجھا جاوے۔ ایمن بھی مولف صاحب کو کامیاب
 نہو کی کیونکہ تمام صحابہ ابرار اور محدثین معتبر اہل سنت کا اس پر اتفاق
 ہے کہ مردون میں سب سے پہلے حضرت علی مرتضیٰ ایمان لائے
 اور عورتوں میں حضرت خدیجہ کبرے۔ دیکھو صواعق محرقہ ابن
 حجر مکیہ باوجودیکہ مناظرہ کی کتاب ہے اور مطلب اس کے موقف
 کا ابطال مذہب شیعہ اور اثبات مذہب سنن ہے اوہین صاف
 لکھا ہے الفصل الاول فی اسلامہ و ہجرۃ وغیرہم یعنی پہلی فصل
 بیان میں ذکر اسلام و ہجرت وغیرہ حضرت علی کی اسلم و ہوا بس
 عشر سنین وقیل تسع وقیل ثمان وقیل دون ذلک قدیمائے
 اسلام لائے وہ حضرت دس برس کے عمر میں اور نو سال کی عمر بھی
 بیان کی گئی اور آٹھ سال کی بھی اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ آپ قدیمی ہمان
 بن بل قال ابن عباس و انس و زید بن ارقم و سلمان الفارسی و عمار
 انہ اول من اسلم و نقل بعضهم الاجماع علیہ یعنی بلکہ
 ابن عباس اور انس بن مالک اور زید بن ارقم اور سلمان فارسی
 اور انہی علاوہ ایک جماعت صحابہ یہ کہتے ہیں کہ وہ یعنی حضرت علی

علیہ السلام سب سے پہلے ایمان لائے بلکہ بعضوں نے اوغین سے
 نقل کیا ہے کہ حضرت علی کی سابق الایمانی پر اجماع است واقع ہے
 اور خصائص امام نایین بطرق متعددہ زید بن ارقم اور جہ عمری
 اور عطیف و عمرو بن عباد و عبد اللہ بن ال الذیل عن علی متعدد روایا
 مروی ہیں کسب سے پہلے حضرت علی ایمان لائے۔ حضرت ابو بکر
 وغیرہ سب متاخرین مسلمانوں میں سے ہیں بمقابلہ حضرت علی کے
 کیونکہ بابت اسلام حضرت علی مرتضیٰ و اسلام حضرت ابو بکر کے سات
 برس کا فاصلہ ہے۔ پس جبکہ بموجب عقاید اہل سنت اجماع است
 اس امر پر واقع ہے کہ سب سے مقدم اور پیشتر حضرت علی ایمان
 لائے ہیں پہر اگر کسی متعصب نے یہ لکھ دیا ہے کہ حضرت ابو بکر سابق
 الایمان ہیں تو صریح افتراء پرہ و از می اور موضوعیت اوس روایت
 کی ظاہر ہے۔ اور جو بعض اذکار اہل سنت نے اخفاء اصلیت
 کے لئے کہ تاخیر اسلام حضرت ابو بکر ظاہر نہ ہو پتہ تاویل علیل کے ہی کہ مگر کو
 میں سب سے پہلے حضرتؑ اور عورتو غن سب سے پہلے حضرت خدیجہ اور غلاموں میں
 سے پہلے زید بن حارثہ اور ادیٹر عمر کے آدمیوں میں سب سے پہلی
 حضرت ابو بکر مسلمان ہوئے رکاکت اس تاویل کے عیان ہی کیونکہ
 بروی اس تاویل کے شیخ سترکیو لم بھی جو چودھویں صدی من مسلمان
 ہوئے ہیں سابق الایمان قرار پاسکتے ہیں اور کہہ سکتے ہیں کہ لیور پول
 واقعہ انگلستان کے آدمیوں میں سب سے پہلے سترکیو لم مسلمان

ہوئے۔ امام نسائی کے روایات سے جبکہ نقل عنقریب آئیگی بالکل ثابت ہو گیا ہے کہ عرصہ سات برس تک سوای رسول خدا اور علی مرتضیٰ اور خدیجہ کبرے کے کوئی شخص اسلام میں داخل نہیں ہوا اور بعثت رسول اللہ صلعم سے سات یا نو سال تک کسی نے خدا کے عبادت نہیں کی سو اسے ان تین شخصوں کے۔

قولہ حضرت ابو بکر کے سابق الایمان نے مجمع البیان تفسیر مغیرہ شیعین سے بھی ہوتی ہے کہ اوسین درج ہے کہ انیکہ پیشتر از ہمہ ایمان آوردند حضرت خدیجہ اند بعد از ان ابو بکر۔ مگر ملا فتح اللہ کاشانی قول علامہ طبرسی کی مخالفت کرتے ہیں۔

اقول دیکھئے یہ قدرت خدا اور معجزہ بیخ تن پاک ہے کہ اہل حق کے کتب میں تحریف کر نیوالا بغیر کسی دلیل کے خود فضیحت و ذلیل ہو جاتا، اہل بصیرت کے روبرو ہیکو اصل کتاب مجمع البیان پیش کرنے کے بھی ضرورت نہ ہے خود عبارت موثہ سے پکار رہے ہے کہ در میان نام حضرت خدیجہ اور حضرت ابو بکر کے چند نام مرقوم تھے جنکو مولف صاحب نے نکال ڈالا ہے۔ دیکھئے عبارت تفسیر مجمع البیان کو (کسانیکہ پیشتر از ہمہ ایمان آوردند حضرت خدیجہ اند) اگر اصل میں فقط حضرت خدیجہ کا نام ہوتا تو لفظ کسانیکہ نہوتا بلکہ لفظ کسیکہ لکھا جاتا اور ایسا ہی (ایمان آوردند) کی جگہ (ایمان آورد) (اور بجای حضرت خدیجہ اند) کے ضروریہ ہوتا (حضرت خدیجہ بہت) اور یہ

سارا فقرہ یوں لکھا جاتا (کیکے پیشتر از ہمہ ایمان آورد حضرت خدیجہؓ)
ناظرین با انصاف مولف صاحب کے کارروائی پر غور فرمادین
کہ کیا اچھا طریق مناظرہ کا پیدا کیا ہے۔

اما قولہ اور ملاحظہ اللہ کا شانی اس قسم کے الفاظ دور از قیاس جبکہ اقل
طفل بکتب کو بھی نہ وہ نسبت جناب امیر کے تحریر فرماتے ہیں اور
وہ ہمہ بین (بند ب صحیح کہ طریق اہل بیت است اول کسی از مردان ہما
کہ تصدیق نبوت حضرت رسالت کرد امیر المومنین بود) (حضرت
رسالت فرمود کہ ہفت سال فرشتگان بر من و علی و درودی فرستادند
زیرا کہ درین ہفت سال بغیر از من و علی کلمہ نوجید کہ لا الہ الا اللہ است
بآسمان نرسید) اور یہ کہ (از نہال بن عمرو روایت است کہ گفت کہ من
از علی شنیدم کہ می فرمود من بندہ خدایم و براور رسول خدا سے روایت
اکبرم) اور یہ کہ (د ابوطالب گفت من در پیش ابوذر رفتم در موسم حج و گفتم
در میان مردمان اختلافی پدید آمدہ من افتد ایکہ کم گفت متک بکتاب
خدا شود بللی ابن ابیطالب و ملازم این ہر دو شوبہ رستیکہ من گو ای میم
کہ رسول خدا می فرمودہ کہ علی ابن ابیطالب اول کسی است کہ بمن تصدیق
کرده و او کسی باشد کہ روز قیامت با من مصافحہ کند و او صدیق اکبر است
و کار و بق اعظم میان حق و باطل و یعوب مومنین است) افسوس ملا صاحب
کو اس عبارت لکھنے میں شرم نہ آئی کہ جناب امیر کو ہم رتبہ خاتم المرسلین
نہرا دیا اور زبردستی ایکو صدیق اکبر اور فاروق اعظم اور یعوب مومنین

اور بمقابلہ حضرت صدیق اکبر کے یہی آپ کو سابق الایمان سینہ زورچی کے کہی دیا خیر یون ہی سہی مگر کلمات صدیق اکبر و فاروق اعظم و عیوب مومنین میں البتہ گنجائش کلام لا کلام ہے۔

فأقول بحول الله العلی العظیم یہ بات تو مولف صاحب نے البتہ سچ کہی ہے کہ ملا صاحب کی تحریر کا یقین طفل مکتب کو نہیں آسکتا اور غالباً یہ ہی وجہ ہے کہ مولف صاحب کو یقین نہیں آیا حالانکہ نیم ملا بلگئے۔ یہہ مقولہ جو عوام میں مشہور ہے کہ نیم ملا خطرہ ایمان واقعی سچا مقولہ ہے ہر شخص کہ جسکو خدمات مذہبی نہوختے کہ اپنی مذہب کی کتب سے ہر گاہ نہو اسکے ذہن میں بطریق چل مرکب یہ بات سما جائے کہ میں خوب واقف ہو گیا ہوں اب شخص ہمیشہ ہم چشموں میں ندامت اوٹتا ہے افسوس ہے مولف صاحب اسرار احمد کے کمال پر کہ اونہوں نے بغیر حصول واقفیت اور آگاہی کے ایسے نازک میدان میں قدم رکھا ہے کہ اچھے اچھے واقف کاروں کے چپکے چوٹ جائیں۔ جو لوگ کچھ شرم وغیرت رکھتے ہیں وہ ایسے واقعہ پر ضرور اس بات کا خیال رکھتے ہیں کہ ایسی بات ہماری زبان یا قلم سے نہ نکلے جو انجام کار باعث ندامت کا ہے جن جن روایات کے نسبت جناب مولف صاحب نے ملا فتح اللہ کا علیہ الرحمہ پر اعتراض کیا ہے اور ان روایات کو بلا علم اور واقفیت کے محض اس بنیاد پر کہ شیعوں کے کتاب میں درج ہیں دروغ قرار دیا ہے اگر وہ جملہ روایات بحیثیت بلفظ مسلمہ مرویہ محدثین اہل سنت

کے ہون اور کتب معتبرہ اہل سنت میں درج ہوں تو فرمائی مولف صاحب کو کچھ غیرت آئی جاہلی یا نہیں۔ ان اعتراضات مولف صاحب سے پایا جاتا ہے کہ اونکو اپنے مذہب کی کتابوں سے مطلق آگاہی نہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اونکو آیات کی بھی شرم نہیں ہے کہ جن باتوں کا ہم اعتراض کر رہے ہیں وہ روایات ہمارے ہی مذہب کے ہیں لوگ اسکو سنکر کیا کہیں گے۔ کیا سب آدمی تقریباً نو لیون کی طرح ہوا انکو بند کر کے کتاب کو مطالعہ کرنی گے۔

جسوقت ہم یہ بات ثابت کرینگے کہ تحریر ملا صاحب علیہ الرحمہ لفظاً بلغظاً مطابق روایات اہل سنت کے ہے نہیں کہہ سکتے کہ مولف صاحب کو بھی کچھ مذمت ہوگی لیکن غالب یہ ہے کہ حضرات تقریباً نو لیون تو ضرور زائد مہرنگے اور آئندہ بغیر دیکھے ہمارے محض رعایت مذہبی سے کسی کتاب پر تقریباً نو لیون نہ فرمائیں گے کیونکہ وہ حضرات شاہیر علماء اہل سنت سے ہیں۔

اب میں روایات مندرجہ تفسیر ملا صاحب کو ثابت کرتا ہوں کہ عین مطابق مرویات اہل سنت کے ہیں پہلی روایت یہ ہے کہ بموجب مذہب صحیح کہ طریق اہل بیت پیغمبر ہے حضرت علی سب مردوں سے پہلے ایمان لائے مولف اسرار الہدے نے اسکو دور از قیاس لکھا اور پس ظاہر ہے کہ جس جس نے دین اور نصوص میں قیاس کو دخل دیا ہو وہ کون کون ہیں۔ ہونہم۔ اب میں کہتا ہوں کہ بموجب مذہب اہل سنت اجماعت

اجماع است اس امر یہ واقع ہے کہ حضرت علی سب سے پہلے ایمان لائے عبارت صواعق محرقة مع ترجمہ اوپر یہی نقل ہو چکی ہے کہ نال بن عباس و زید بن ارقم و سلمان الفارسی و جماعت انہ اول من اسلام و نقل بعضہم کلا جاع علیہ۔ و اخرج النسائی فی خصائصہ عن زید بن ارقم قال اول من اسلام مع رسول اللہ صلعم هو علی ابن ابی طالب۔ و اخرج ایضاً عن زید بن ارقم بطریق عبد اللہ بن سعد و هو یقول اول من صلعم مع رسول اللہ صلعم علی ابن ابی طالب۔ و فی روایۃ اول من اسلام مع رسول اللہ صلعم علی رضی اللہ عنہ۔

مولف صاحب سے پوچھا جائے کہ اب یہی اونکی قیاس میں آیا اور اس میں کیا تب اب یہی یقین کرینگے یا نہیں یا آئندہ یہی مذکورہ علم و کرامت ہو دوسری روایت یہ ہے کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ سات برس تک ملائکہ مجھ پر اور یہی پتہ۔ و نہ یہی پتہ رہے اور اس زمانہ میں بغیر میری اور علی کے کیا کلمہ توحید آسمان پر نہیں ہو چکا۔

پس اگر ملائکہ کا درود پہننا مولف کے قیاس سے باہر ہو تو مولف یہاں سب سلامتی سے خارج ہیں کہ صریح کلام ربانی اور آیات قرآنی کا انکار یقین نہیں قولہ تعالیٰ ان اللہ و ملائکته یصلون علی النبی الخ و قولہ تعالیٰ سلام علی ال لیس کی تفسیر یہ ہے کہ آیتیں ان آیات کی تفسیر جب مذکورہ صواعق محرقة آگے لکھی ہے کہ حسب حکم ان آیات کے تمام امت محمدی ماسور کی گئے ہے کہ محمد و آل محمد بروداد اور

اور سلام بھیجا کریں کہ خدا ایتعالیٰ اور ملائکہ بھی ادب و درود و سلام بھیجتے ہیں اور اگر سات برس تک سو اسی حضرت علی کے اور لوگوں کے سلمان بنو نے اور نماز و عبادت خدا انکرنے پر بدیقینی ہے یہہ یہہ تو صریح تاوا قضیت کی دلیل ہے۔ کیونکہ ملا صاحب نے تو سات ہی برس تک حضرت ابوبکر وغیرہ کا سلمان بنونا بموجب ایک روایت اہل سنت لکھا ہے مگر اہل سنت و جماعت کے صحاح میں تو نو برس تک انھیں سے کیا سوا سے حضرت رسول خدا و علی مرتضیٰ کے نماز کا نہ پند نہ اذرح ہے۔ یہ ہر دو روایات سات برس اور نو برس کے مندرجہ صحاح اہل سنت و الجماعت میں اگر ملا صاحب نے بخاطر واری اہل تسنن سات برس کے ہی روایت کو نقل کر دیا تو کیا گناہ کیا ذرا ایدہ ہر متوجہ ہو جائے۔ اخراج النسائی فی خصائصہ حدثنا احمد بن سلیمان الزہاوی قال حدثنا عبد اللہ بن موسیٰ قال ثنا العلاء بن صالح عن النبی جال عن عمرو بن عبد بن عبد اللہ قال قال علی رضانا عبد اللہ و اخو رسول اللہ وانا الصدیق الاکبر و اسلمت قبل الناس سبع سنین و لا بقول احد بعدک غیر علی کاذب یعنی راوی باسناد خود کہتا ہے کہ فرمایا علی مرتضیٰ نے کہ میں بندہ خدا کا ہوں اور یہاں ہی رسول اللہ کا اور میں ہوں صدیق اکبر اور اسلام لایا میں سب آدمیوں سے سات برس پہلے اور میری بعد جو شخص ایسا دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے۔

فرمائیں موافق صاحب کہ آپ بے یقین آیا یا نہیں ملا صاحب نے کیا خطا

یہ تو اہل تسنن کے صحاح کے ساتھ ثابت ہے اور حضرات آخری فقہ و حدیث پر بھی ذرا توجہ ہو جائے اور یہ فرمائی کہ آئندہ کسی اور کو یہی صدیق اکبر کا خطاب دیجیگا۔ خدا نخواستہ کہ حضرت ابو بکر نے تو اپنی زبان مبارک سے یہ نہیں فرمایا کہ میں صدیق اکبر ہوں۔ اگر ایسا ہوتا تو ضرور حضرت اہل سنت کو اتباع ووافض کا کرنا پڑیگا اور نہ قرآن پاک کے مخالف حضور حضرت ابو بکر کی سابق الایمانی اور صدیقیت کا حال تو معلوم ہو چکا اب اگر فرمائی تو وہ روایت ہی عرض کروں جو آپ کی صحاح میں مروی ہے کہ اہشت رسول اللہ صلعم سے نو سال تک سوای حضرت علی کے اور کسی نے حضرت کے ساتھ نماز نہیں پڑھی۔ دیکھو خصائص سائی کی اسی صفحہ کو کہ بعد نقل حدیث مذکورہ بالا کے ذکر عبادت و رضی کی سرخی دیگر روایت نقل کی ہے عن علی قال لا اعرف احدا من ہذہ الامۃ عبد اللہ مع نبینا صلعم غیر ی عبدات اللہ قبل ان یعبدہ احد من ہذہ الامۃ تسع سنین یعنی فرمایا حضرت علی مرتضیٰ نے کہ نہیں پہچانتا میں اس امت میں سے کسی کو کہ او سنی عبادت کی ہو خدا تعالیٰ کی ہمراہ ہمارے نبی صلعم کے سوای میری۔ میں نے عبادت کی ہے خدا تعالیٰ کی نو برس پہلے ہر عبادت کو نے واسطے سے اس امت کے۔

تیسری روایت ملا صاحب نے ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ کے لکھی ہے جس میں تمسک کرنا قرآن اور علی علیہ السلام سے اور انقاب آپ کے

کے درج میں۔ صدیق اکبر۔ فاروق اعظم۔ یعسوب مومنین۔ اور یہ
جلد امور رسالت اہل تسنن سے ہیں بلکہ صحاح ستہ کے متواتر روایات
سے ثابت ہیں۔ تمسک قرآن و علی کے بابت حدیث متواتر مذکور
صحیح مسلم و صحیح بخاری و بقیہ کتب صحاح موجود ہے قال رسول اللہ صلی
الی تارک فیکم الثقلین الہم جو چند بار اس رسالہ میں نقل ہو چکی ہے
علاوہ اسکے یہ روایت صواعق محرقہ سے نقل ہوئی ہے۔ اخراج الطبرانی
فی الاوسط عن ام سلمہ قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول
علی مع القرآن والقرآن مع علی لا یفترقان حتی یرد اعلی الخوض
اور نیز صواعق محرقہ سے ثابت ہے کہ اس حکم کا چند بار رسول خدا صلی
تکرار فرمایا ہے خصوصاً بعد حجتہ الوداع و ایام مرض الموت میں بلکہ ابن عمر
سے روایت ہے آخر الکلمۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فی اہل بیتہ۔
نسبت القاب جناب امیر کے اگر کچھ کلام ہے تو ابھی ایک روایت
اہل تسنن کی صحاح سے نقل ہو چکی کہ خود فرمایا جناب امیر نے کہ میں
صدیق اکبر ہوں اور میرے سوا جو کوئی صدیق اکبر ہونیکا دعویٰ کرے
وہ کاذب اور مفتری ہے۔ دوسرے صواعق محرقہ میں یہ مروی ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ دنیا میں فقط تین شخص صدیق گذری ہیں
ایک خزعل بن اوس بن آل فرعون دوسری حبیب بن جبار صاحب یمن اور
تیسرے علی ابن ابیطالب۔ اور علی افضل میں علی بن ابی طالب و دونوں کے
اخراج ابن نجار عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الصديقون

ثلاثة خرقيل مومن آل فرعون وحبيب النجار صاحب يمين وعلى
ابن ابی طالب۔ اور حافظ ابو نعیم اور ابن عساکر نے بھی اس روایت
کو بائز اور اس فقرہ کے لکھا ہے وعلی ابن ابی طالب وهو افضلهم پس
جبکہ بحکم جناب رسول خدا صلعم دنیا میں فقط تین آدمی صدیق ہوئے ہیں
دوام سابقہ میں اور ایک حضرت علی علیہ السلام اس امت مرحومہ میں
توصاف ظاہر ہو گیا کہ اہل سنت نے محض براہ کذب و افترا حضرت
ابو بکر کے نام کے ساتھ یہ لقب لگا دیا ہے۔ علی ہذا القیاس فاروق اعظم
بھی لقب حضرت علی کا ہے اور یعسوب المومنین بھی آپ کا ہے لقب ہے
وکیہ صواعق محرقة کو اخراج ابن عدی عن علی عن النبی صلعم قال علی
یعسوب المومنین والمال یعسوب المنافقین یعنی فرمایا نبی
صلعم نے کہ علی یعسوب مومنین ہیں اور منافقون کا یعسوب مال ہے
یعسوب شہد کے کہی کی بادشاہ کو کہتے ہیں جبکی سب کیساں مطیع
و فرمان بردار ہوتے ہیں۔

علاوہ اسکے جس روایت مندرجہ تفسیر ملا صاحب پر مولف صاحب
نے اعتراض کیا ہے وہ روایت بلفظہ اہل سنت و الجماعت کے
معتبر محدثوں کے ہے مولف صاحب نے محض نادانیت ہی اوپر
اعتراض کیا ہے۔ طبرانی جو اجلہ محدثین اہل سنت سے ہیں اوہنوں نے
اس حدیث کو بلفظہ حضرت سلمان فارسی اور نیز حضرت ابو ذر غفاری
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے اخراج الطبرانی عن سلمان

وابی ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہما معاً ان النبی صلعم قال لعلی
ان ہذا امیر اول من امن وھو اول من یصافحنی یوم القیامۃ
وھذا الصدیق الاکبر یروھما اذا روق ھذا کلامہ یفرق بین
الحق والباطل وھذا یعسوب اللہ منین یعنی روایت کی ہے
طبرانی کے حضرت سلمان اور ابو ذر رضی اللہ عنہما سے کہ آنحضرت صلعم
نے حضرت علی کی نسبت فرمایا کہ یہ سب سے پہلے ایمان لایا اور
یہ ہی سب سے پہلے قیامت کے دن مجھ سے مصافحہ کریگا۔ اور
یہ ہی ہے صدیق اکبر اور فاروق اس امت کا کہ فرق کریں والا ہے
حق اور باطل میں اور یہ ہی ہے یعسوب موئین کا۔

افسوس منشی جو ہر علی صاحب کو اس روایت پر اعتراض کرتے ہوئے
شرم نہ آئی۔ دیکھیے یہ وہی نقل چوہی کہ اولیاء چور کو تو ال کو ڈانڈے
کیا خوب آپ تحریر فرماتے ہیں کہ ملا صاحب کو اس عبارت سے لکھتے ہوئے
شرم نہ آئی۔ حالانکہ منشی صاحب کی تحریر نہایت قابل شرم ہے۔
خیر یہ اعتراض تو منشی صاحب نے بوجہ ناہ انی اور لاعلمی کے ملا صاحب
پر کیا تھا جس میں اونکو خود نادم ہونا پڑا لیکن آئیہ کریمہ السابقون
الاولون میں بحث کرنا کہ صحابہ میں سے سابق ترکون شخص ہے
ہرگز مسلمان کا کام نہیں کیونکہ خود رسول خدا صلعم اس امر کا فیصلہ کر لی
میں کہ اس امت محمدی میں سابق یعنی ایمان لانے میں سب پر سبقت
کرنا والا (کرنوالا) حضرت علی مرتضیٰ علیہ السلام ہیں اور خوراکا بر فضلہ و محمدین

اہل سنت ان روایات کو لکھتے ہیں تو ظاہر ہے کہ بموجب عقیدہ اہل سنت
 جو شخص سوائے حضرت علی کے کسی اور کو سابق بتلا دے تو وہ کافر ظالم
 ہے کیونکہ وہ مخالفت حکم پیغمبر خدا کی کرتا ہے۔

اگرچہ مراد سابق سے وہی اول من اسلام ہے اور ہم چند روایات
 مندرجہ صحاح اہل سنت سے اپنی لکھ چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 کہ سب سے پہلے ایمان لانے والا علیؑ ہے مگر اس خیال سے کہ اگر یہ تصدیق
 سابق میں کوئی اور باریکی اسکے سوا ہو اور ہر شئی صاحب کو پہر کوئی
 دوسرے دامن گیر ہو اس لئے ہم صاف طور سے بتلا سنے میں کہ بموجب روایات
 اہل سنت کے سابق اور سبقت کرنا لاہی کوئی شخص سوائے علیؑ
 مرتبہ کے نہیں ہے دیکھو صحاح معمر بن محرز ابن حجر کو کہ اس میں بڑے بڑے
 اکابر محدثین اہل سنت سے یہ روایت درج ہے۔ **سأخبر الدیلمی**
عن عائشة والطبرانی۔ وابن مردويه عن ابن عباس ان النبی
صلعم قال السبق ثلاثة فالسابق الی موسیٰ یوشع ابن نون
والسابق الی عیسیٰ صاحب یس والسابق الی محمد علی ابن ابیطالب
 یعنی روایت کی ہے دیلمی نے حضرت عائشہ سے اور طبرانی و ابن مرد
 نے حضرت عبد اللہ ابن عباس سے کہ فرمایا نبی صلعم نے کہ سابقون
 یعنی ایمان لانے میں سب پر سبقت کرنا والے تین شخص ہوئے ایک
 سابق الی موسیٰ یعنی حضرت موسیٰ پر ایمان لانے میں سبقت کرنا والا
 یوشع بن نون ہے اور عیسےٰ میطرف سبقت کرنا والا صاحب

یس یعنی شمعون پطرس ہے اور محمد صلعم کی طرف سبقت
کرنا والا علی ابن ابیطالب ہے علیہ السلام۔

اب منشی صاحب تلاوت فرمادین آئیہ کر یا السابقون الاولون
انعم کو اور اگر اونکے نزدیک یہہ آیت خلافت بلا فصل
سے متعلق ہے تو ایمان لادین خلافت بلا فصل حضرت علی رضی
علیہ السلام پر اور باطل ذناحق سمجھیں خلافت اغیار کو۔ غور تو کیجئے
کہ مرسلین سلف کے خلفاء ہم ہی وہی لوگ ہوئے ہیں جنہوں نے
پیغمبر ایمان لانے میں سب پر سبقت کی دیکھئے یوشع بن نون حضرت
موسیٰ کے خلیفہ ہوئے اور شمعون الصفا حضرت سیح کے خلیفہ ہوئے
تو پھر کیا وجہ ہے کہ سابق الی محمد صلعم خلیفہ بلا فصل محمد صلعم کا ہو گا
منشی صاحب نے حدیث منزلت بارون من موسیٰ پر یہ حجت فرما
ہی کہ اگر سچاے بارون کے حضرت یوشع کی نظیر حضرت علی سے
دیجاتی تو دلیل خلافت بلا فصل حضرت علی کی ہو سکتی تھی اب خدا کی
فضل سے حضرت یوشع کی نظیر بھی مل گئی دیکھئے منشی صاحب کیا قدرتی
فرماتے ہیں اگر اونکی دل میں کچھ ہی انصاف ہوگا تو اپنی وعدہ کو ایسا کرنا
ناظرین بالانصاف غور فرمادین کہ اگر منشی صاحب نے یہ رسالہ اسرار اللہ
محض بنظر تعصب مذہب لکھا ہے تو بہت سچا اور نامناسب کیا اونکو
ایسی حالت میں کہ اب تک وہ ہرگز اپنی مذہب کے کتابوں اور اپنے مذہب
کے حالات سے واقف نہیں ہیں ہرگز تصنیف کتاب کی طرف توجہ

کرنی لازم نہ تھی ہر معاملہ اور ہر بحث میں اونکی لاعلمی اور نادانقی ظاہر ہوتی چلی جاتی ہے اور پھر طرہ او سیر یہ ہے کہ آپکی ذہن میں یہ بھی جایا ہو اسے کہ مجھی اپنے مذہب سے پوری آگاہی ہے حالانکہ معمولی فحشی لوگوں سے بھی اونکے معلومات کا پایا برتر نہیں۔ طرفہ یہ کہ جب آپ قرآن و حدیث سے سبقت و فضیلت حضرت ابوبکر کی ثابت کر سکتے تو روضۃ الصفا خاوند شاہی کوشیوں کے تاریخ قرار دیکر اوس پر استدلال فرمایا حالانکہ خاوند شاہ ایک متعصب سنی المذہب ہے اور ماخذ اوسکی تاریخ کا جو کچھ ہے وہ بھی اوسنے لکھا ہے کوئی قصیدار وایت اس کتاب میں کتب شیعوں سے ماخوذ نہیں ہر قصہ پر حوالہ کتب درج ہیں اگر کوئی شیعوں ہی اس طرح بچوالہ کتب اہل تسنن لکھتا تو مولف صاحب حجت نہیں کر سکتے تھے اور چہ بایک مولف کتاب بھی سنت جماعت اور حوالہ بھی کتب اہل سنت کا ہی پھر ایسے اقوال اغود پوچ پر سند لانا عقل مندوں کا کام نہیں ہے۔

مولف صاحب نے جو آیہ کریمہ علیہ السلام اللہ والذین معہ الخ پر استدلال کیا ہے اوسکو بھی اصحاب ثلاثہ سے تعلق نہیں کیونکہ وہ ہر معرکہ میں کافروں سے ڈر کر ہراگ گئے۔ کسی جنگ میں انکے نسبت ایک کافر کا بھی قتل کرنا ثابت نہیں۔ احد حیرین وغیرہ عظیمہ سے ایسے ہراگے کہ بعضوں کا تین روز میں تپہ لگا۔ مونیٹن صلوات اللہ علیہ پر البتہ جو کچھ غلطی و رشادت ان صاحبان نے فرمائی ہے وہ شہور ہے

حتی کہ سلمان لوگ پکا راوشی کہ ہم پر فلان فقط غلیظ القلب کیوں
 سردوار کیا جاتا ہے باقی تہک خالد و احراق بیت سعد و رکوفہ و
 اخراج الزور و ضرب عمار و امین مسعود و علاوہ ستم بر اہل بیت رست
 شہور کارنامے میں حضرت ابوبکر کے شدت جو اس قصہ سے نکالی
 ہے کہ اونہوں نے احد کے دن حضرت سے پوچھا تھا کہ اگر آپ کو
 توین اپنے باب کو ماروں۔ اول تو اسروڑاؤں کو یہ ہوش کمان
 تھے مع حضرت عمر کے فرار ہو کر ایک غار میں پوشیدہ تھے دو ہمسرے
 والد صاحب انکے کیا ہمسایوں سے الگ تھی کہ جاتی ہی مار ڈالتی
 لیکن میں عرض کرتا ہوں کہ اگر آپ کو قتل والد منطوری ہی تھا تو حضرت
 سے پوچھنا کیا ضرور تھا موقع پاتے ہی فوراً قتل کر ڈالتا تھا۔ اور آنحضرت
 صلعم وراثتاً لیکہ مادی برحق تھی تو وہ ایسے فعل کی اجازت کیوں دے
 گئے کہتے کہ بیٹا باب کو مار ڈالے اگر اسکے برعکس ہو تو مضائقہ نہیں
 مگر جو لوگ مرنے اور مارنے والے ہوسٹے ہیں وہ ایسی باتوں کے
 مشورے نہیں کیا کرتے۔ بلکہ صاحب فرض کیا جاوے کہ اپنے ابو قحافہ
 کو تو حضرت کے منع کر دیتے سے قتل نہ کیا لیکن اور کافروں کے قتل
 کرنے سے کہنے منع کیا تھا اور بہاگ جانے کا مشورہ کہنے دیا تھا۔ اور
 عبد الرحمن اپنے پسہ کو جو ہمراہ کفار تھا کیوں قتل نہ کر ڈالا
 ایہ ثانی اشین لقمہ پر جو استدلال کیا گیا ہے وہ آیتہ دراصل مذمت
 حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ میں نازل ہوئی ہی نہ کہ منقبت میں خود میاق

آئیہ شاہد ہے کہ خدا تعالیٰ اپنے رسول کے قمریت کرتا ہے اور مسلمانوں کو ہندید فرماتا ہے کہ اگر تم میرے بنے کا ساتھ نہ دو گے تو وہ محتاج تمہارے نصرت کا نہیں کیا تمہیں نہیں سنا ہمارے رسول کی بہادری اور سکون و وقار کو کہ جب وہ فقط ایک آدمی کے ساتھ غار میں تھا اور وہ ہمراہی بھی بخون جان خود در رہا تھا تو ہماری پیغمبر کو اس ہمراہی کے جانت اور اپنی ہمتا سے کچھ ہراس نہوا بلکہ اوسکو دلاسا دیا کہ تو کیون رہتا ہے خدا ہمارے ساتھ ہے ایسی ہی اگر تم لوگ بھی ہمارے رسول کے مدد کرو گے تو تمہارے امداد کی بکھرے واہتین جسطرح پہننے غار میں اپنے نبی پر تسکین نازل فرمائی تھی اوسیطرح اب بھی ہم غیب کے شکر و ن سے اوسکی مدد کر سکتے ہیں۔ انوار الہدے دشمش انصاف میں پوری بحث ان آیات کے بابت ہم لکھ چکے ہیں اور مولف صاحب کے معاون نے اوسکو بڑے سکوت تسلیم کر لیا ہے اور جو اب اوسکا نہیں دیا ہے جسکو ضرورت ہوا وہ کتابوں میں اس بحث کو دیکھ لے۔

اگر کوئی انصاف مزاج اس آئیہ کریمہ کے معنی اور مطلب پر غور کرے تو اسی سے عدم صدیقیت حضرت ابوبکر کے صاف ظاہر ہو رہی ہے یعنی رسول خداؐ نے ہمیشہ سبھا دیا تھا کہ میں بحکم خدا ہجرت کرتا ہوں خدا تعالیٰ ہرگز ضائع نہ کرے گا لیکن صدیق اہل سنت نے ہرگز یقین نہ کیا اور غار میں بیٹھ کر خوف جان کیا دیکھئے صدیق اکبر ایسے ہوتے ہیں کہ جسوقت رسول خدا صلعم فیہ فرمادیا کہ تم میری بستر پر آرام کرو ہرگز کچھ خوف اور ڈر نہیں ہو فوراً صدق علیٰ حقین

کر لیا اور بلا خوف و خطر بستر رسول خدا پر سو رہے دو لون کا مذکور قرآن میں
موجود صدیق برحق کی شان میں من یشد فی نفسہ الخ نازل ہے کہ جس کمال اہل
ظاہر - اور صدیق برحق نام کی نسبت یہ تکبیر مستدلہ بیان کرنی ہیں جس سے کامل
طور پر نفی صدیقیت کی ہوتی ہے۔

مولف صاحب نے از راہ تعصب مذہب عبدالرحمن بن ابوبکر کو جلا امیر سے تہمتیں
حالا کہ بزبانہ ہجرت و ہشکر اور کافر تو اور اسکے بعد ہی ذکی لہی غداً بغض ہشکر مدلیہ کا
نہیں کیا یہاں تک کہ جنگ حدین میں یہی عبدالرحمن بن ابوبکر کفار کی شامل ہو کر انھیں
صلعم سے لڑنے کو گیا دیکھو معازے و اقدی کو۔

بعض اوقات استہ سے زیادہ تعجب ہوتا تھا کہ حضرات خلفائے ثلاثہ ہر معرکہ اور
میں کیون طرح دیجا یا کرتی تھی اب معلوم ہوا کہ ہمیشہ جنگ کے طرح دیجا نہ فقط جہت
سے ہی نہ تھا بلکہ بعض معارک میں برعایت مخالفین طرح دیجاتے تھے بابائے رسول
کفار کے شامل رہا آپ رسول خدا کی ساتھ ہی جس طرف فتح حاصل ہوا اپنا کام بنا
سبحان اللہ کیا خوب صدیقیت ہو گیا ہر دم یہ ارادہ تھا کہ اگر حضرت رسول خدا
شہید ہو جاوین تو بہر مرتبہ ہو کر شہول پد رہے کفار میں جا لیں جیسا کہ خداوند
خود ایسے اصحاب و خطاب فرماتا ہوا فاشن مات او قتل انقلبتم علی اعقابکم
طرفہ یہ ہے کہ حضرات اہل تسنن کو اب تک قول خدا و رسول کا یقین نہیں ہے۔ مولف صاحب نے فرمایا
(البتہ اگر کفار شرار ان دو لون صاحبوں کو بایستے ضرور ہر جان سی مار داتی) پہلے سوچیں
بہی یہی تھی کہ رسول خدا صلعم برابر فرماتے ہیں کہ میں بحکم خدا ہجرت پر مامور ہوں
اور ہر کفار کچھ ہی ایدہ نہیں دیکھئے مگر حضرت صدیق بخون کفار برابر گریہ و زاری میں

قال صاحب اسرار الہد سے اگر باوصف اثبات آیات بنیات کے یہی
اہل انقبض کا اطمینان نہوا ہو اور نہ بدستی یہی کہی جاوین کہ اہل سنت جب تک
کوئی حدیث مفصل در باب خلافت ملا فضل حضرت صدیق برحق نہ کہاویں
شیعہ کتاب عثمانی کی کسی آیت کو ناسیگی اور اوسین بھی یہہ تفصیل ہو کہ خلافت
یکے بعد دیگرے ہو تو بسم اللہ اس قسم کی بھی صحیح حدیث اہل سنت کے طرف
سے لیجے لیجے اور اہل سنت کے حق بجانب ہونیکے کچہ بھی توہ او دیجے
وہ حدیث پاک یہ ہے حدیث خ ابو ہریرہؓ یبینا انانا ناعز ایتنے
علی قلب علیہا د لو فنزعت منها ما شاء اللہ ثم اخذھا ابن ابی
قحافہ فنزع بھا د نو او د نو بن و فی نزعہ ضعف واللہ یغفر
لہ ثم استحالک عزبا فاخذھا فاخذھا ابن الخطاب فلم
اربعقدیا من الناس ینزع نزع عمر حتی ضرب الناس بعطن بخاری میں
ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ جس حالت میں کہ میں
سوتا تھا کہ میں نے اپنی تین دیکھا ایک کنوئین پر کہ اوپر ایک ڈول پڑا ہو
سو میں نے اوس ڈول سے پانی کینجا جتنا خدا نے چاہا پھر اوسکو ابن قحافہ
نی دیا تو اوس سی ایک یا دو ڈول نکالی اور اوسکے کینچے میں کچھ سستی بہتگی تھی کہ
خدا اوسکو معاف کر گیا پھر وہ ڈول ایک پل بن گیا پھر اوسکو عمر خطابؓ نے لیا سو میں نے
کیا آدمیوں میں عبقری کہ جسکا کینچا عمر کی کینچی کے موافق ہو یہاں تک کہ کو کوئی نہ
کو اولیٰ نشست گا ہون پر بٹلا دیا تا آخر۔ اس کے بعد مولف صاحب فی ف لکھکر
تشریح فرمائی اور بعد اسکی تحریر فرمایا جو حضرت کی بعد ہوتا تھا اوسکو خدا کی تیکو خواہ میں نہ کہلا دیا

اقول سچو کہ تعالیٰ ماشاء اللہ چون کار از نور و مردان خیین کنند۔ اہل انصاف
منشی صاحب کے اس کار نمایان پر غور کریں کہ اپنی مذہب کا اثبات اپنی
کتابوں سے کرنے پر طالب داد ہیں اور انکو اس پر بہت بڑا ناز ہے کہ بچنے
ایک حدیث خواب و خیال کے بڑی تلاش سے دو خلافت کے اثبات
کے لیے پیدا کی ہیں۔ یہہ بزرگی اور تفوق تو خدا نے حضرات اہل سنت
کو عی بخشا ہے کہ اپنی عقاید اور مذہب کو اپنی ہی روایات اور کتب سے
ثابت کرنے میں مثل خرد و رگل افتادہ ہیں۔ اول تو داد کے قابل منشی صاحب
نے یہہ کام کیا ہے کہ باجماع اہل سنت چار خلافت برحق ہیں منشی صاحب
نے دو خلافت کو تو پہلی ہی اور ادیا اور دو خلافت کے برحق ہونے کی سند
پیش کی۔ اسلئے وہ دائرہ تنہ ہے تو خارج ہو چکی۔ اب رعی بحث محنت
و سقم حدیث پر سوظاہر ہے کہ یہہ حدیث بالکل موضوعی ہے اور مخالف
مذہب اور اجماع اہل سنت کے ہے اور بایا جاتا ہے کہ خوارج کے وضع
کی ہوئی ہے۔ راوی اول حضرت ابو ہریرہ جبکہ کوئی تعلق رسول خدا
ایسا نہ تھا کہ آنحضرت کوئی راز کے بات اسے کہتے یہہ متاخرین مسلمانوں
میں داخل ہیں آنحضرت صلعم نے انکے حرکات و سکنات دیکھ کر انکو اپنے
پاس روزمرہ آنے سے منع کر دیا تھا اور آنحضرت صلعم کا اخلاق ایسا وسیع
تھا کہ سوای ابو ہریرہ کے اور دیگر منافقین کو بھی کسی جیل سے اپنے پاس
آنے سے منع نہیں کیا۔ اس بارہ میں فقط یہہ حضرت ابو ہریرہ ہی ضرور ہیں
کہ آنحضرت صلعم نے انکے لغزش شریف کو مکر وہ جان کر اس جیل سے انکے

روز مرو کی حاضری کو رد کا عبارت سعدی - ای ابو ہریرہ ہر روز میرا محبت
 زیادہ شود۔ حالات ابو ہریرہ در باب وضع روایات بین الانام شہور عام
 ہن یہاں تک کہ ایک ترقی اپنے نفع کے لیے پیاز کی فضیلت میں حدیث وضع
 کے اور عرب کے باطل لوگ تمام پیاز کو اسے بقیت اگر ان خرید لیکے بی بی
 عائشہ نے یہ حال سن کر انکو تنبیہ کی کہ کیوں ایسے دروغ روایت بیان کی
 تو اوہوں نے جواب دیا کہ ای بی بی جب میں تمہارے والد کے حق میں بہت
 سے روایات وضع کیں تو کبھی اپنے منہ سے نہ کیا اب فقط ایک حدیث میں نے پی
 پیاز فروخت ہونے کے لئے وضع کی تو آپ مانع ہوئے میں یہ بات پتے کے
 سنکر ام المؤمنین بھی خاموش ہو گئیں۔ علاوہ ان میں ابو ہریرہ کا نام اس گروہ
 کی فہرست میں داخل ہے جو بیعت حضرت ابو بکر عقبہ پر تشریف لیکے تھے
 اور شتر حضرت رسول خدا کو رم کرنا چاہتا تھا اور جبکی نام آنحضرت نے حضرت
 خذیفہ رضی اللہ عنہ کو بتلایا تھی اور جبکی نسبت اہل تشن میں یہ حدیث مروی
 ہے کہ شتر کا سوراخ سوزن میں ہو کر نکلتا آسان ہے اور ان لوگوں کا گشت
 میں جانا دشوار ہے۔ پھر ایسے لوگوں کی روایات پر کیا اعتبار ہو سکتا
 مضمون حدیث اجماع اہلسنت کے خلاف ہے اسلئے وہ خود استدلال
 نہیں کر سکتے۔ اگر اس حدیث کو ماوّل خلافت کیا جاوے تو کوئی وجہ مضمون
 حدیث میں ایسے نہیں کہ حضرات اہل سنت اس حدیث کو صحیح تصور کریں
 کیونکہ اگر مراد وہ دو چارہ سے خلافت ہوتی تو ضرور چار خلیفوں کا ذکر ہوتا
 اور جبکہ ایسا نہیں تو کیوں ماوّل خلافت سمجھا جاوے مان خوارج کے

نہیب کے موافق کہ وہ فقط حضرت ابو بکر و عمر کے خلافت کو برحق جانتے ہیں اور خلافت حضرت عثمان اور حضرت علی کو باطل قرار دیتے ہیں یہ ہمیشہ صحیح ہو سکتی ہے اور وہ خوارج سے فقط اسکو مآول خلافت کر سکتے ہیں۔ لیکن چونکہ مولف صاحب نے اس حدیث پر استدلال کیا ہے اور آخر سرائے میں اکثر اعتراضات نسبت ایمان و اسلام و خلافت حضرت امیر کے لئے ہیں ہکو تردید کرنا لازم آیا ورنہ بمقابلہ حضرات اہل سنت ہمکو اس حدیث کے تردید کرنیکی حاجت نہ تھی۔

اگر ہم وضع و افتراء اور نامعتبری راوی سے درگزر کر کے مضمون خواب غور کریں تو خلافت کا کہیں نہ کرنا نشان یا اشارہ تک پایا نہیں جاتا۔ بلکہ کسی ایسے معاملہ کی خبر معلوم ہوتی ہے کہ حضرت ابو بکر نے اپنے مرتبہ کو نہ پہچان کر کسی بڑے کام میں جبکہ وہ قابلیت نہ رکھتے تھے بیجا طور پر دست اندازی کی اور پھر اس کام کو وہ انجام نہ پہونچا سکے اور اس کے انجام نہ پہونچانے میں گنہگار ہوئے اگر دلو سے مراد امارت مسلمانان ہے تو ثابت ہے کہ حضرت ابو بکر اس کام کی قابلیت نہ رکھتے تھے بعد ازاں وہ دلو صورت بدل کر پل نیکیا یعنی خلافت پیغمبر باقی نہ رہے فقط مسلمانین کے سرداری رہ گئی اور وہ دلو جس سے رسول خدا نے پائے کہنیا تھا اور ابو بکر نے بلا استحقاق و بغیر قابلیت از خود ادا ٹالیا تھا حضرت عمر کے ماتھے نہ آیا بلکہ وہ دلو سخیل بہ پل ہو گیا جس سے حضرت عمر نے پائے کہنیا اور البتہ خوب کہنیا مگر ناجائز بلا قابلیت و استحقاق کے جیسا کہ حدیث میں ہے کہ میں نے تو آدمیوں میں ایسا جھڑکا

نہیں دیکھا جو عمر کے طرح پائے کہنیا ہو۔ مولف صاحب مد
 عبقری کے معنی شہ روز غلط لکھے ہیں بلکہ عبقری منسوب ابو بکر
 اور عبقر ایک وہ ہے وادی عرب میں جہان کے بہوت اور
 خیش شہور میں اور اہل عرب اپنے اصطلاح میں عبقر سے
 بہوت خبیث کو کہتے ہیں۔ اس اعتبار پر جو کچھ معنی حدیث
 کے ہوئے وہ ظاہر ہیں۔ مولف صاحب نے معلوم نہیں اس حدیث
 کو کس غرض سے ظاہر کیا ہے اونکو کوئی فائدہ اس سے نہیں پہنچتا
 کیونکہ گفتگو نص خلافت پر ہے نہ کہ اخبار خلافت پر اس سے کوئی فائدہ
 بھی انکار نہیں کرتے کہ پیغمبر خدا کے وفات کے بعد اول حضرت ابو بکر
 پر حضرت عمر پر حضرت عثمان خلیفہ ہوئے مگر بلا مرضی اور بغیر حکم پیغمبر
 خدا کے یہ لوگ بطریق غلبہ و تسلط جبریہ کے خلیفہ بن گئے اور شیعوہ
 اس بات کا بھی اقرار کرتے ہیں کہ پیغمبر خدا صلعم کو بذریعہ وحی و
 خواب دیگر علوم نبوت جملہ حالات کی پیشتر خبر ہو چکی تھی کہ میرے
 وفات کے بعد میری امت ایسا یا کرے گی۔ اور فلاں فلاں
 خلیفہ بنائے گی یہاں تک کہ تمام خلفاء بنی امیہ و بنی عباس کے نام و ذکر
 و لقب ہی آپکو معلوم تھے پس اگر حضرت ابو بکر و عمر کے تسلط ہی
 خبر آنحضرت صلعم کو اسی خواب کے ذریعہ سے معلوم ہوئے ہوتا
 ان دونوں بزرگوں کے خلافت کا جو از اس سے ثابت نہیں ہو سکتا
 مان اگر خواب میں حضرت صلعم یہ دیکھتے کہ میں نے اول

ڈول سے پانی کیچا اور پھر وہ ڈول میں نے اپنے ہاتھ سے ابو بکر کو دیا اور بعد ابو بکر کے وہ ڈول میں نے اپنے ہاتھ سے عمر کو دیا تو البتہ خلافت پیغمبر صلعم کے خیر نکل سکتی تھی لیکن خواب میں تو صاحبزادہ درج ہے کہ ابو بکر نے اوس ڈول کو لیلیا پہر وہ ڈول صورت بدل کر یل بن گیا اور اوسکو عمر نے لیلیا آنحضرت صلعم نے اپنے ہاتھ سے دینا بیان نہیں فرمایا۔ سہمی یہ حدیث جو از خلافت کے دلیل نہیں ہو سکتی بلکہ حسب مصرعہ بالاکستخین کا تعلیف لقرن ناجائز صاف صاف ثابت ہوتا ہے اور یہ معجزہ جناب پیغمبر اکرم انما صلوة اللہ والسلام علیہ کا ہے کہ کوئی شیخین موضوعی ریت بنا کر کامیاب نہیں ہو سکتا۔

حضرات منصف ضراح غور فرماوین کہ مذہب برحق وہ کہلاتا ہے جو اپنے حقیقت کو دوسری مذہب کے کتب سے ثابت کر دی مگر دای بر حال حضرات اہل سنن کہ باوجود کوشش بلیغ اپنے مذہب کو اپنی کتب سے ثابت نہیں کر سکتی۔ ہمیشہ مناظرہ شیعہ و سنی میں دیکھا ہو گا کہ شیعہ اپنی مذہب کا اثبات کس زور و شور سے کتب مخالفین سے کرتے ہیں اور برابر حوالہ کتب فریقشانی کا دیتے ہیں کہ دیکھو تمہاری بخاری میں یہ لکھا ہے اور بقیہ صحاح میں یہ درج ہے۔ اور حضرات اہل سنت جب مناظرہ کرنے کے تو فریقشانی سے یہ فرما دینگے کہ ہماری صحیح بخاری میں یہ لکھا ہے اور ہمارے صحاح میں یہ درج ہے لیکن پہر ہی ہمیشہ اوسکا استدلال غلط نکلتا ہے اور فریقشانی کو کہیں اس جواب کے دینے کی نوبت نہیں پہنچتے کہ اگر تمہارے

صحیح بخاری میں لکھا ہے تو ہم پر کیونکر حجت ہو سکتی ہے بلکہ جانتا ہوں کہ
برابر ان کے استدالات کو ان کے ہی کتب سے رد کر دیتے ہیں اور یہ بات
بالضرور بوجہ امداد روح القدس کے ہے۔ اور یہ ہی وجہ ہے کہ مناظرہ کے
وقت حضرات اہل سنت کے ہوش و حواس درست نہیں رہتے ذہن کے مارے
اپنی کتب کو دوسروں کے بتلا دیتی ہیں احادیث کا حوالہ تواریخ میں دینی لکھی
ہیں اس کی کو ماری رعب کے ماتھے پیر پھول جانا کتے ہیں۔ جیسا کہ مولف
صاحب کے فقرہ آئندہ سے ظاہر ہے۔

قال صاحب اسرار الہدیٰ جو حضرت کے بعد ہونا تھا سو خدا نے آکھو
میں دکھلادیا اگر کہیں کہ اہلسنت کے حدیث کو شیعہ تسلیم نہیں کر سکتے ہیں جب تک
کہ اپنی کتب معتبرہ میں ایسی کوئی حدیث صحیح نہ دیکھ لیں تو بفضل خدا و ببرکت
سید الانبیاء اہل سنت پر یہ بات بھی کچھ دشوار نہیں بلکہ جیت آسان ہے
کیونکہ جملہ تواریخ اہل تشیع میں مثل حملہ حیدری و روضۃ الصفا و طبری و کشف الغمہ
وغیرہ کی خلافت خلفاء اربعہ کے علی الترتیب مرقوم ہے اگر شیعہ آنگاہ کہتی
ہوں تو دیکھ لیں اگر کان رکھتے ہوں تو سن لیں الی آخر انہی بات۔ نبی
اقول بچولہ۔ کیونکہ انصاف والو کچھ نہنا۔ واقعی اگر ان کے بچے کچھ میں بتلاؤ
حضرت اہلسنت پر کچھ دشوار نہیں۔ دیکھئے کس فخر اور ناز سے کتنا بڑا
دعویٰ کیا ہے کہ ایسے حدیث صحیح کتب شیعہ میں بتلائینگے اور وہ حدیث
صحیح کیا نکالے کہ تواریخ شیعہ میں خلفاء کا ذکر ترتیب وار لکھا ہوا ہے
ایسا نہیں کیا کہ زید کے خلافت کا ذکر پہلے لکھتے پھر حضرت عمر کے

یہ حضرت عثمان کے اور یہ حضرت ابو بکر کے مولف صاحب نے اثبات خلافت کے لئے اس ترتیب وار ذکر کو غنیمت سمجھا۔ اور طرہ یہ ہے کہ یہ اپنے کتابوں کو شیعوں کی کتابین بتلانے لگے لیکن روضۃ الصفا یا طبری کے انکار سے مولف صاحب کا کام نہیں چلتا تو اریخ کے کتب کا حوالہ مناظرہ میں کون دیتا ہے دراصل اہل سنت کے مذہب کا استیصال و حدیث کی کتابین کر رہی ہیں مولف کو چاہئے کہ اول اونکو جلا دین کتب تو اریخ کے سر کیوں ہوئی ہیں اگر مولف صاحب روضۃ الصفا اور طبری می ڈرتے ہیں تو اونکی ماخذ کا کیا علاج کرینگے اور کس کتاب سے انکار کرینگے۔ شواہد النبوت کو بھی دیکھنی کہ بزرگ جناب امیر علیہ السلام لکھتے ہیں (کہ وہی امام اول ست ازائمہ اثنا عشریہ) اور اس فقرہ سے بالکل البطلان امامت خلفاء ثلاثہ کا ہوتا ہے کیونکہ حدیث اممہ اثنا عشرہ و واروہ خلفاء برحق الہدنت کے متواتر اور مندرجہ صحیحین سے ہی اور خلفاء ثلاثہ کا کہیں نام و نشان تک نہیں تو مولف صاحب کو لازم ہے کہ صحیح بخاری اور مسلم اور شواہد فیغہ کو بھی تصانیف الہدنت سے خارج کریں۔

اس سے بڑھکر کارگزاری مولف صاحب کی یہ ملاحظہ فرمائی کہ آپ حق الحق کے اس مسئلہ کو۔ (کہ نبی) ہاشم نے جو خلافت خلفاء ثلاثہ یہ صبر سگت کیا یہ بوجہ وصیت پیغمبر خدا کے تھا کہ وہ حضرت علی کو صبر کی وصیت کر کے تھے تاکہ ضعیف مسلمان نہ ماری جائیں اور دین محفوظ رہے (حدیث صحیح نص خلافت خلفاء ثلاثہ کی تصویر کرتے ہیں۔ واقعی دہوتے ہوئے کو

تنکہ کا شمار ہوتا ہے خواہ وہ تنکہ غرق کرنے میں اور سرعت کا بھی ہوتا
 نقل مسئلہ اس طرح لکھی ہے کہ انوفی هذا السکوت مرا عین لما وھم
 بہ النبی علیاً من الصابر و عدم حجج أدلة الثلاثة ایفاً فی ذلك
 علی المسلمین المستضعفین وحفظ اللدین اور مطلب اسکا صاف
 یہ ہے کہ رسول خدا اور علی رضی اور تمام نبی مائیں کے نزدیک خلفاء
 ثلاثہ واجب القتال تھے مگر خیال نہ تھا مسلمانوں نے بغیر حفاظت دین اپنے
 ترک جدال کر کے صبر و سکوت فرمایا۔ اس سکوت کو مولف صاحب
 دلیل حقیقت خلافت اصحاب ثلاثہ کے قرار دیتے ہیں اور ما شاء اللہ
 اس مسئلہ کو حدیث صحیحہ ہو سکے ہیں۔ مان اس میں شک نہیں کہ مسئلہ ضرور
 کسی حدیث سے ہے اخذ کیا گیا ہے کہ مولف صاحب کو وہ حدیث
 دستیاب نہیں ہو سکے وہ حدیث اس مسئلہ سے زیادہ شرح اور تفصیل
 دار ہے اور چونکہ وہ حدیث مرویات اہل سنت سے ہے اس لئے
 مولف صاحب کو اوسپر ایمان لانا بھی ضرور ہو گا اور پیشتر اسی رسالہ میں
 ہم نقل ہی کر چکے ہیں دیکھئے وہ حدیث صحیح مرویہ اہل سنت یہ ہے۔
 فی مناقب خوارزمی و مناقب ابن مردودیہ بسند ہمالی ابی الطفیل
 عامر بن واثلہ قال کنت علی الباب یوم الشوری فارتفعت
 الأصوات بینہم فسمعت علیاً یقول یا یع الناس ابوبکر وانا
 والله اولی بالامر و احق منه فسمعت راطعت فحافاة ان ترجع
 الناس کفار یضرب بعضهم اعناق بعض یا لیسف ثم یا یع ابوبکر یجروا نانا

واللہ اولیٰ بالامر منہ فسمعت واطعت مخافة ان ترجع الناس کفاراً
ثم انتم تريدون ان تبایعوا عثمان اخذن لا اسمع ولا اطعم
ثم قال انشدکم اللہ الیٰ اخر من اشد لایفے مناقب خوارزمی و مناقب ابن
مردویہ میں بسمہ اسے خود جو سنتے ہوئے ہیں طرف الی الطیفل عامر بن ثعلبہ
کے مروی ہے کہ کہا عامر بن واثلہ نے کہ بروز شوری میں دروازہ پر تھا کہ اوپر
بلند ہو میں اور یہی حضرت علی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ وہ فرماتے ہیں کہ دیکھو
لوگوں نے ابو بکر سے بیعت کی اور بخدا میں اسے تر اور سچی تر خلافت
کا تھا ابو بکر سے لیکن میں سنکر اس خوف سے خاموش ہو گیا کہ لوگ مرتد ہو کر
کافر ہو جائیں گے ایک دوسرے کی گردن تلواروں سے کاٹیں گے۔ بعد اسکی بیعت
لی ابو بکر نے عمر کے لئے اور قسم خدا کی میں بہ نسبت عمر کے اولیٰ تر تھا لیکن
اسے خوف ارتداد مسلمانان سے کہ پھر کہ کافر ہو جائیں گے میں خاموش ہو گیا
اب تم لوگ یہ ارادہ کرتے ہو کہ عثمان سے بیعت کرو سو اسکو میں نہ مانو گا
اور نہ بسع قبول و رضا صفا کرو لگا پھر اسکے بعد آپ نے لوگوں کو متوجہ کر
فرمایا شروع کیا کہ تم لوگوں کو قسم ہے خدا کی تم میں سے کوئی ایسا میرے
سوا می ہے کہ جس میں یہ ظلم صفت ہوتا آخر سوال۔

قولہ بقرض محال اگر شروع ہی سے جناب امامت دستگاہ خلیفہ بلا فصل
نبائی جاتے تو ترقی و رکنا بلکہ اسلام کا نام و نشان ہی دنیا میں سے
سٹ جاتا جیسا کہ دستور العمل جناب امام المشرق و انصار کے اظہر من الشمس
اقول بحولہ تعالیٰ پہلے حکماء و سادات کا جملہ دنیا ہی ضرور ہے کہ سالہ

پر مولوی محمد لطف اللہ صاحب کے تقریظ ثبت ہے اب اس قول کو فقط سید جوہر علی صاحب کا ہی قول نہیں سمجھنا چاہی بلکہ یہ قول جمہور اہلسنت کا قرار پا گیا۔ اگر یہ قول فقط مولف کا ہی ہوتا تو شاید ہم تردید سے قطع نظر کر جاتے کہ اذکو او عارضیادت بھی ہے۔

مولف نے یہ صریح طعن کیا ہے دستور العمل جناب امیر علیہ السلام پر کہ اونہون نے ناکثین اور تاسطین اور مارقین کو کیون قتل کیا اور اپنی نزدیک انہین لوگوں کو مسلمان اور اہل سلام خیال کیا ہے۔

مطلب مولف کا یہ ہے کہ حضرت علی نے اپنی زمانہ خلافت میں اون لوگوں سے قتال کیا جو دعویٰ سلمانی رکھتے تھے اگر اولیٰ بار علی آپ خلیفہ کر دیئے جاتے تو سب مسلمان آپ کے ماتہ سے قتل ہو جاتے۔

مولف کے اعتقاد میں حضرت علی محافظ دین اور حامی ملت اور ولی مومن اور مولای مسلمان نہ تھی لیکن برومی عقاید صحیح اہل سنت ایسے عقیدہ کا آدمی قطعی کافر ہے کیونکہ اوستہ بحایت کفار و منافقین مولای مومنین ہے بذاعتقاد ہی پیدا کی اسلئے وہ منکر قرآن اور تکذیب کرنے والا قول منکر قرآن قرآن میں تو صاحب یہ حکم ہے کہ علی مرتضیٰ شل خدا اور رسول کے سب مومنین کا ولی جیسا کہ اینہ انما ولیکم اللہ سے روشن ہے اور مولف برخلاف اس کے ایکو کشندہ اور دشمن سلمانان کتا ہے۔ رسول خدا صلعم فرماتے ہیں انما ولی کل مؤمن من بعدی کہ علی میری بعد سب مومنین کا ولی ہے اور شرکت مولانا فعلی مولانا جبکامین مولانا ہون علی او سکامولی ہے۔ خیر فرمایا من انفعہ

فقد ابغضنی ومن احبہ فقد احدثنی حسنة علی سے بعض وعناد رکھا
 اور سننے مجھے بغض رکھا جس نے علی سے محبت رکھی اور سننے مجھے محبت رکھی پھر
 فرماتے ہیں کہ علی امام البربر قاتل الفجور۔ علی امام ہے ابرار و نیک اور
 قاتل ہے فاجر و نیک۔ پس ان تمام آیات و احادیث سے ثابت ہو گیا کہ جو
 حضرت علی کے مخالف یا دشمن یا عداوتی تھے یا جسے حضرت علی نے قتل کیا
 وہ منافق اور فاجر اور کافر تھے۔

علی باب حطہ من دخل منه کان مؤمناً ومن خرج منه کان کافراً
 و حدیث دیگر لایحبہ الا مؤمن و لایبغضہ الا منافق یعنی علی باب
 حطہ ہے جو اوس میں داخل ہوا وہ مؤمن ہو اور جو اوس سے نکلا وہ کافر ہوا
 اور علی کو سوائے مؤمن کے کوئی دوست نہیں رکھتا اور علی سے سوائے
 منافق کے کوئی بغض نہیں رکھتا۔ پس جن لوگوں سے حضرت علی نے
 قتال کیا وہ بشہادت منجر صادق سب کے سب منافق اور فاجر اور
 کافر تھے۔ ان لوگوں کے جو دوست ہیں وہ بھی منافق اور کافر اور فاجر
 اور رنیر و دشمنان علی کو یا علی سے لڑنے والوں کو یا علی کے ہاتھ سے مارے
 گئے لوگوں کو جو شخص ہو من یا مسلمان سمجھے وہ یہی اور نہیں ہیں سے سے
 اور کوئی حضرت علی پر طعن کرے اور ان کو مسلمانوں کا دشمن سمجھے وہ قطعی طور
 پر یہ عقیدہ بموجب مذہب صحیح اہل سنت کے ہے۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ الف
 صاحب یا مولف صاحب کے ایسے عقاید کے مروج و متاثر کرنے والے
 اس مذہب کے آدمی ہیں۔

پس جبکہ یہ بات تو بروئے قرآن اور احادیث ثابت ہو گئے کہ حضرت علی مومنین کے ناصر و معین و خیر خواہ اور ولی اور مولانا اور مگر اسی سے بچانے والے اور ان کے پشت پناہ تھے اور جنہی اونہوں نے قتال کیا ہے وہ لوگ کافر و فاجر منافق تھے تو ظاہر ہے کہ حضرت علی اول ہی مرتبہ خلافت پر تسلط ہو جاتے تو مومنین کے نصرت و اعانت و غیر خواہی اور ولایت کرتی اور منافقون فاجرون کافرون کا نام و نشان دینا سے مٹا دیتے اور اسی سے مراد روی زمین پر اسلام کا پھیل جانا اور کفر کا ٹھکانا ہے مگر مسلمانوں کی شامت اعمال نے یہ بات نہونے دی در میان میں ناقابل خلافت لوگ جاہل ہو جاتے اسلام مسلمانوں کے حد پر ہے پونچھ کر کیون رک جاتا اور اسلام ایسا دلیل و غوار کیون ہوتا ہے کہ فیصدی پانچ مومن اور پچانوے منافق شامل ہیں منافقون اور فاجرون کہیں نشان ہی نہ ملتا اور تمام روی زمین پر ایک مذہب برحق شیعیاں علی کا جاری ہو جاتا۔

تعالیٰ صاحب اسرار الہدے دوم مجمع البحرین نہایت ہی معتبر کتاب شیعہ میں مرقوم ہے کہ جناب امیر نے حضرت رسول خدا سے سنا تھا کہ خلافت بلا فصل حق حضرت صدیق اکبر کا ہے بعد ان کے عمر فاروق کا بعد حضرت عثمان کا بعد ان کی حضرت علی کا۔

اقول و بیست تین دوم سے مراد مولف کے حدیث دوم ہے مگر اوہی حدیث کو کسی جگہ نقل نہیں کیا بندہ نے احتیاطاً اسوجہ سے حاشیہ کیا کہ

یہی دیکھا کہ لفظ مجمع البحرین پر نشان حاشیہ کا اس طرح دیا ہے (مجمع البحرین)
 لیکن حاشیہ پر یہی وہ حدیث نقل نہ پائی بلکہ برخلاف اس کے خلاصۃ المنہج
 کے حوالے سے تفسیر آیت آمنوا باللہ ورسولہ لکھ رکھے ہے۔ معلوم
 نہوا کہ مجمع البحرین کو کس لغت میں خلاصۃ المنہج کہتے ہیں۔ اور اس لفظ پر
 نشان دیکر کیوں تفسیر اس آیت کے لکھی ہے۔ اور حدیث کے نقل کرنے
 سے کس مصلحت سے گزیر کیا۔ جبکہ مولف نے حدیث کی نقل ہے ہین کی
 پھر ہم جو اس بات کا دین۔ شیعہ البتہ جس کتاب اہلسنت کا نام لیکر
 کہہ اوہین یہ روایت ہے کہ رسول خدا نے حضرت ابو بکر و عمر و عثمان کو بشارت
 کر دیا تھا کہ خلافت بلا فضل حق حضرت علی کا ہے اور سو امی میرے اہلبیت
 کے اور کوئی شخص خلیفہ و امام و پیشوا نہیں ہو سکتا تم لوگ غصب حقوق
 اہلبیت کے مظالم سے بچنا تو البتہ ثابت کر سکتے ہیں یہاں تک کہ قرآن
 مجید اور تفاسیر اہلسنت اور جملہ کتب احادیث اہل سنت سے اس بات
 کو ہر وقت ثابت کر سکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم عنقریب اسی رسالہ میں مفصل
 طور پر اثبات اس امر کا کریں گے۔ استدلال مولف کے وقعت اسی سے
 ظاہر ہے کہ جن مواقع پر آپ نے نقل روایات ہی کی ہے وہ بالکل اوہکی
 محبت اور استدلال کے خلاف ہے اور جس موقع پر نقل روایت سے
 گزیر کیا ہے لیکن مولف صاحب خود ہی نقل کر رہے سے شرماتے ہیں وہ
 استدلال ضرور قابل تعریف ہوگا۔

قول سوم پنج البلاغت میں جو شیعوں کے نزدیک متواتر کتاب ہے

یہ خطبہ منقول ہے جسکے ہر حرف سے بوی خلافت بلا فصل حضرت صدیق اکبر کے آتے ہی۔ تا آخر نہریات و لغویات۔ اسکے بعد فرماتی ہیں (اگرچہ نقل خطبہ جناب کے کتاب المواقفہ ابن سمان عالم اہلسنت سے کیجاتے ہے مگر اہل تشیع خطبہ موصوفہ کو بلفظ نہج البلاغت سے ملا دیکھیں امید قوی ہے کہ جسم اہل انصاف اس خطبہ شریف کو عدالت کے آنکھ سے ملاحظہ فرمائیں گے ضرور ہے کہ جناب امیر کے ہر ایک کلمہ دردناک پر آنسوؤں کا دریا بہائیں گے۔ اقول وہ بہ لتعینہ بقول شخصے پر اے بہرہ کیلا جوا۔ انا نموا کل سوا کجا کتاب المواقفہ ابن سمان اور کجا نہج البلاغت۔ اہل انصاف ہی کچھ خیال فرمائیں گے کہ جب مولف نے چشم خود اس خطبہ کو نہج البلاغت میں معائنہ فرمایا تھا پھر ابن سمان کے حوالہ سے کیوں زیب رقم فرمایا ہے۔ آیا تا ایف ابن سمان کی کچھ زیادہ وقعت شیعوں کے نزدیک سمجھے تھی یا نہجی البلاغت پر شیعہ اعتبار نہ رکھتے تھے پھر حال کوئی وجہ تو ضرور ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یا تو مولف صاحب نے افتراء پر دازی سے حوالہ نہج البلاغت کا دیا یا اوہمین یہ خطبہ کسی دوسرے عنوان سے ہے ممکن تھا کہ ہم نہج البلاغت میں اس خطبہ کو اور بھی تلاش کرتے مگر جبکہ خود مولف کو بھی اطمینان اس بات کے نہیں ہے اور واقعی اوہنوں نے نہج البلاغتہ میں اس خطبہ کو نہیں دیکھا ہے اور نہ بحوالہ نہج البلاغتہ نقل کیا ہے پھر مکرور تلاش میں سہی کرنا کیا ضرور ہے خصوصاً جبکہ ہم اسے خطبہ کو اہل سنت کے بڑے معتبر کتاب سے بہ بنابیع المودہ میں بلفظہ تبدیل بعض کلمات و نام

حضرت علی کے حق میں حضرت خضر علیہ السلام کا بیان کرنا درج پاتے ہیں
یہ بیج البلاغہ سے اسکو کیا سروکار رہا۔

یہ عجیب بات ہے کہ ایک عالم اہل سنت تو اس خطبہ کے نسبت لکھتے ہیں
کہ خواجہ خضر علیہ السلام نے جازہ جناب امیر علیہ السلام پر بیان کیا۔ دوسرے
صاحب براہ تدلیس تبلیس فرماتے ہیں کہ حضرت علی نے نقش ابوبکر سے
مخاطب ہو کر بیان فرمایا پھر منشی جو ہر علی صاحب کسکے قول پر اعتبار کر کے
اس خطبہ کو تحریر کرتے ہیں جبکہ خود انکے ہی عالم مختلف البیان ہیں تو غیاب
ہے کہ منشی صاحب اس خطبہ پر استدلال نہیں کر سکتے۔ مان البتہ فرمایا
ضرور اہل سنت پر اس خطبہ سے حجت مل سکتے ہیں اور انکو سناکت کر سکتے
ہیں کہ تمہارے ایک بہت بڑے عالم نے لکھا ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام
نے جازہ جناب امیر پر یہ خطبہ پڑھا جس سے اثبات خلافت بلا فصل
جناب امیر کا ہوتا ہے۔ اور اہل سنت کے دیگر کتب معتبرہ میں بھی اس
قسم کے خطبات ہواقت مروی ہیں کہ جو جازہ جناب امیر پر گویندہ غیبی
بیان کرتے تھے از انجل شواہد النبوت جامی میں سے ایک یہ فقرہ گویندہ
غیب کا بھی یہی زبانی یاد ہے۔ (گویندہ غیبی میگفت کہ محمد علیہ السلام
درگذشت دوصی دی شہید شد لکھانے امت کہ تو اند کرد۔ دیگر می جواب
داد ہر کہ پیروی ایشان کند و سیرت ایشان درزد) دیکھئے خلافت بلا فصل
کا اثبات اسکو کہتے ہیں تردید رسالہ اسرار الہد کے تمام ہوئے۔ اسکی بعد
مولف نے ایک تتمہ رسالہ لکھا ہے گویا اسرار الہد کے دو حصے ہیں ایک

از جانب اہل سنت اور دوسرا از جانب فواسب و خواارج جیسے تردید
آئندہ لگے جاتی ہے مگر ہم، اقبل تردید اقول نابھی ملعون کے کچھ مختصر ذکر
اون آیات و احادیث سند رجح کتب اہلسنت کا کرتے ہیں جو صریحاً
خلافت بلافضل جناب امیر علیہ السلام پر ولایت کرتے ہیں اور جسے
خلافت انخیار صریحاً باطل قرار پاتے ہے۔

مقالہ در اثبات خلافت بلافضل جناب امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیہ السلام

اس مقالہ کو ہم دو باب پر منقسم کرتے ہیں باب اول در بیان آیات
قرآنی والہ بر خلافت بلافضل جناب امیر المؤمنین علیہ السلام باب دوم
در بیان احادیث صحیحہ مزید اہلسنت در باب اثبات خلافت بلافضل
جناب امیر علیہ السلام۔ اور ہمیں اس تحقیقات میں التزام کامل سببات
کیا ہے کہ جملہ آیات کی تفسیر کو تفاسیر معتبرہ اہل سنت ہی اور جملہ روایات احادیث کو
کتب صحیحہ اہلسنت ہی لکھا ہو اور کوئی روایت یا حدیث کتب اہل تشیع جو نقل نہیں کی ہو
باب اول در بیان آیات قرآنی والہ
بر خلافت بلافضل جناب امیر

اگرچہ اس بارہ خاص میں بہت آیات قرآنی وارد ہیں اور اگر تفاسیر
اہل سنت میں تلاش کیا جاوے تو کم سے کم تین چار سو آیات قرآنی
اسی مطلب میں نکلیں مگر اس موقع پر نہ زیادہ حاجت ہے نہ ایسی سیاہ
فرصت ہے خوف طوالت کتاب کا یہی ہے اسلئے بعض آیات کا ذکر

تفاسیر معتبرہ اہل سنت سے کیا جاتا ہے۔

آیت اول قوله تعالى انما وليكم الله ورسوله والذين امنوا
الذين يقيمون الصلوة ويؤتون الزكوة وهم الكعون نبی اللہ جل شانہ سب
مسلمانان سے جو خدا کی واحدانیت اور محمد صلیم کی رسالت پر ایمان لائی
ہیں یہ خطاب فہرما ہے کہ سوائے اسکے نہیں ہے کہ تمہاری ولی یعنی حاکم
و اولی تبصرف فقط تین ہیں اللہ جل شانہ اور اسکا پیغمبر اور دوسے مومن جو
برپا کرتی ہیں نماز اور ادا کرتے ہیں زکوٰۃ ورائی ایک رکوع میں ہیں پس
خدا اور رسول کو تو سب جانتے ہیں۔ تیسرا ولی مومنان دسے شخص یا
اشخاص میں جو مومن اور برپا کنندہ نماز اور ادا کنندہ زکوٰۃ بحالت
رکوع میں۔ اب دیکھنا فقط اس بات کا راہ کہ وہ شخص ایک ہے یا چند اشخاص
میں جنہوں نے بزبانہ نزول اس آیت کے بحالت رکوع زکوٰۃ دی تھی اور
بموجب تفاسیر صحیحہ اہل سنت بخلاف اصحاب پیغمبر علیہ السلام کے وہ شخص کو کہ
پس جمیع مفسرین اہل سنت کا اتفاق اور جمیع محدثین اہل سنت کا اجماع
اس امر پر واقع ہے کہ اس آیت کریمہ میں مراد خیرات کنندہ بحالت رکوع
سے فقط حضرت علی مرتضیٰ ہیں۔ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں بطریق
متعدد عطاء اور عبد اللہ بن سلام اور ابوہریرہ وغیرہ سے روایت کرتے ہیں
اور ابن اثیر جامع الاصول میں عبد اللہ بن سلام سے۔ اور جمیع مفسرین الصحاح
اس آیت کے جزو ثالث کے اوخر میں دیتفسیر سورہ مادہ صحیح نسائی سے
بذیل قوله تعالى انما وليكم الله الخ عبد اللہ بن سلام سے۔ اور امام ثعلبی

ابنی تفسیر میں ابن عباس اور ابو ذر رضی اللہ عنہم سے۔ اور تفسیر زاہدی
میں مجاہد سے۔

علامہ جلال الدین سیوطی تفسیر و ریشور میں بطریق متعدد روایت کرتے ہیں
اور علامہ ان کے زمرہ میں۔ بیضاوی نیشاپوری۔ ابن سبع و احدی و آقہ
سمعیانی بیہقی نطنزی اجلہ و اکابر مفسرین و محدثین اہل سنت بالاتفاق
اس امر کو لکھتے ہیں کہ حضرت علی علیہ السلام نے بحالت رکوع مسجد نبوی کے
اندر شامل کو انگشتری عطا فرمائی تھی اسلئے خیرات کنندہ بحالت رکوع مرد
حضرت علی سے ہے۔ اب اہل انصاف فرمائیں کہ اس سے زیادہ نص
صریح اور حکم قطع خلافت بلا فصل کا اور کیا ہو سکتا ہے۔ لفظ انا سے
ولا یت مومنین منحصر خدا و رسول و علی پر ہو چکی اسلئے برخلاف عقیدہ کہتی
والا انکر قرآن اور کافر مطلق ہے۔

آیت دوم صریح حکم استخلاف و نصب ولی عہدی حضرت علی مرتضیٰ صلواہ
اللہ علیہ کا ہے۔

قوله تعالیٰ - يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ
وَأَنْ لَّمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ يَفْعَلْ
غَرَّيَا اللہ جل شانہ نے امی رسول پو نیچا دے اوس پیغام کو جو تیرے
رب کی طرف سے تجھ پر اتر رہا ہے اور اگر تم نہیں کرتا ہے پس میں
پو نیچا ہی تو نے رسالت اپنے پروردگار کے اور اللہ جل شانہ تجھ کو
آویںوں سے بچا دیگا۔ فی تفسیر و ریشور للعلامہ جلال الدین

السیوطی۔ اخرج ابن ابی حاتم و ابن مردویہ و ابن عساکر عن ابی
 سعید الخدری نزلت هذه الآية بلغ ما انزل اليك الخمير غدیر
 خم فی علی ابن ابیطالب و زاد انه اخرج عن ابن مسعود قال سمنا
 نقره علی عهد رسول الله صلعم یا ایها الرسول بلغ ما انزل الیك
 من ربك ان علی ولی المؤمنین وان لم تفعل فما بلغت رسالتی والله
 یعصمکم من الناس۔ علامہ سیوطی تفسیر و روشنی میں روایات ابن ابی
 حاتم اور ابن مردویہ اور ابن عساکر عن ابی سعید الخدری اس طرح کہتی ہیں
 کہ کہا ابو سعید خدری۔ نے کہ یہ آیت بلغ ما انزل الخمیر خمیر خمیر
 علی کی حق میں اوتری۔ اور زیا کو کیا اس فقرہ کو کہ ابن مسعود سے یہ آیت
 ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم زمانہ رسول خدا میں اس آیت کو اس طرح پڑھا کرتے
 تھے کہ میں ربک کے بعد ان علیا ولی المؤمنین قرأت کیا کرتے تھے
 ۔ یعنی ای رسول پہونچا دی اوس پیغام کو جو تیری رب کی طرف سے پہونچا
 اوترا کہ علی جملہ مومنین کا مولا ہے اور اگر تبلیغ اس پیغام کی ٹکریگا تو نہیں
 پہونچائی تو نے رسالت پروردگار کی اور اللہ تجھ کو آدمیوں سے بچاویگا
 امام واحدی اسباب نزول میں بسند خود و مرفوعاً ابو سعید خدری سے
 اور تفسیر ثعلبی اور شواہد التنزیل حشکائی میں یہ ہے نازل ہونا اس آیت
 کا حق علی مرتضیٰ میں بیوم غدیر و رح ہے اور امام فخر الدین رازی بھی تفسیر
 کبیر میں دسویں وجہ نزول میں لکھتے ہیں نزلت هذه الآية یوم غدیر خم فی
 حق علی ابن ابیطالب۔ یعنی یہ آیت بیوم غدیر خم حضرت علی کی حق میں

[Handwritten signature]

ایت سیوم قولہ تعالیٰ الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم
 نعمتی و رضیت لکم الاسلام دنیا نبی فرماتا ہے اللہ جل شانہ کہ آج کائنات
 پر رکھیا نیسے تمہارے لئے دین کو اور تمام کیا میں نے تم پر اپنی نعمتوں
 کو اور رضی ہو امین تمہارے لئے دین اسلام ہے۔

علاء سبط علی نقیر ورنشورین بر وایت ابن مڑوید و ابن عا کر عن
ابو سید الخدزی بروایت کرتے ہیں کہ جب رسول خدا صلعم نے
حضرت علی کو غدیر خم میں نصب کیا اور ولایت علی مہ تقی کی اعلان
کی تو جبریل امین نازل ہوئی اور یہ آیت لائے الیوم اکملت لکم
دینکم اتمم اور شیعہ روایت کی ابن مڑوید و خطیب بغدادی و ابن
عساکر نے ابو ہریرہ سے کہ یہ آیت بروندہ خم غدیر حق علی ابن ابیطالب
علیہ السلام میں نازل ہوئی۔

اور ابن المغازلی نے اور خطیب بغدادی تشریح کرتے ہیں کہ قبل برخواست
جلسہ ولایت علی اسی مجلس میں یہ آیت نازل ہوئی۔ اور خوارزمی ابن
مردوئیہ تشریح کرتے ہیں کہ بعد خطبہ شکست مولاہ اور قبل دعای اکھم
انصر من نصرہ کے نازل ہوئی اور نیز لکھتے ہیں کہ بعد نزول آیت ہذا پیغمبر
خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعائی اکبر والحمد للہ علی کمال الدین و اتتام
النعمت و رضی الرب برسالتی و ولایت علی ابن ابی طالب
من بعد کے خدا بزرگ و برتر ہے (یہ لغزہ خوشی ہے) اور سب تفسیر

ثابت ہیں واسطے خدا کے اوپر کمال دین و اتمام نعمت و رضامندی
پروردگار کے ساتھ رسالت میری اور ولایت علی ابن ابی طالب کے
میرے بعد۔

آیہ چہارم۔ تائید ولایت علی ابن ابیطالب کے نازل ہوئی ہے
اور امت کو تنبیہ کی گئی کہ در باب ولایت علی ابن ابیطالب خدا متعالیٰ
کے روبرو پوچھی جاؤ گے۔ جیسا کہ صواعق محررقہ شیخ ابن حجر کی مین ہی (۱) کا
قول تعالیٰ وقفوہم انھم مسئلون اخرج الذیل عن ابی سعید
الخدری ان النبی صلعم قال وقفوہم انھم مسئلون عن ولایت
علی ابن ابی طالب یعنی مسلمانوں کو مطلع کرو کہ تم ولایت علی کی بابت
پوچھی جاؤ گے۔

آیہ پنجم۔ یہ کہ خدا تعالیٰ نے علی ابن ابیطالب اور باقی آیہ اہل بیت
کو جبل النور قرار دیا ہے اور مسلمانوں کو ان کی تسک کا حکم دیا جیسا کہ صواعق
محررقہ میں ہے الایۃ الخامسہ۔

قول تعالیٰ واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا الخرج الثعلبی
نے تفسیراً عن جعفر الصادق رضی اللہ عنہ اللہ قال نحن جبل اللہ الذی
قال اللہ واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا یعنی امام ثعلبی نے اس آیت
تفسیر میں حضرت امام جعفر صادق سے روایت کی ہے کہ فرمایا آپ نے
کہ وہ جبل اللہ ہم ہیں جس کے بارہ میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ مضبوط پکڑو
جبل اللہ کو سب کے سب اور پراگندہ مت ہو۔ اور نیز دیگر صحاح میں

بعض حدیث ثقلین یہ ہے لفظ جبل اللہ الحمد وہ من السماء حق اہل بیت
علیم السلام من مردے ہے۔

آیت ششم خدا تعالیٰ نے مسلمانوں کو حکم دیا کہ خدا سے ڈرو اور
صادقوں کے ساتھ رہو اور مراد صادقین سے علی ابن ابیطالب اور
دیگر ائمہ اہل بیت ہیں۔

سہم اقل اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ وکوا انوامع
الصادقین یعنی ای وہ لوگو جو ایمان لائے ہو خدا سے ڈرو
اور صادقوں کے ساتھ رہو۔

علامہ سیوطی تفسیر درمنشور میں۔ اور امام ثعلبی اپنی تفسیر میں حضرت
عبداللہ ابن عباس سے اور نیز حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے روایت
کرتے ہیں کہ اس آیت میں مراد صادقوں سے علی ابن ابیطالب اور ان کے
اہل بیت ہیں۔

آیت ہفتم خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے کہ خدا انہیں عذاب
کرے گا لو کہ ان پر جبکہ اہل بیت محمد صلعم انہیں موجود ہوں۔ گویا اہل بیت
محمد صلعم انہیں دنیا کے لئے ایسی ہی جیسے رسول خدا صلعم انہیں
دنیا کے لئے۔ لیکن بعد پیغمبر خدا صلعم اہل بیت پیغمبر تایم مقام پیغمبر صلعم کے
ہیں اور مراد اہل بیت سے علی وفاطمہ و حسن و حسین اور ائمہ ذریت اولیٰ میں
جیسا کہ اکثر احادیث سے استفادہ ہوتا ہے دیکھو صد اعحق محرق ابن حجر کے
فصل فکرایات متعلقہ اہل بیت رسالت میں الاية السابعة

قوله تعالى وما كان الله ليعذبهم وانت فيهم اشار صلعم الى
 وجود ذلك المعنى في اهل بيته وانهم امان لاهل الارض كما كان هو
 صلعم امانا لهم وفي ذلك احاديث كثيرة ومنها النجوم امان لاهل
 السماء واهليتي امان لامتي ومنها صحيحهم الحاكم على شروا الشيعة
 النجوم امان لاهل الارض من الفروق واهليتي امان لامتي من الاختلاف
 فاذا خالفتها قبيلة من العرب اختلفوا فصا واخربا بليس ومنها
 ما جاء من طرق عديدة يقوى بعضها بعضا انما مثل اهل بيتي كمثل
 سفينة نوح من ركبها نجا ومن تخلف عنها غرق ومنها اهل بيته
 كباب حطه من دخلها كان مؤمنا ومن خرجها كان كافرا
 يعني صاحب مواعظ محرق ذكر آيات متعلقة اهل بيت رسالت من لکته
 بين که آیت بیستم یہ ہے کہ فرمایا اللہ جل شانہ نے کہ اللہ خداوند کرم کو
 عذاب نہیں کریگا جبکہ تو اوہن ہے اشارہ کیا انحضرت صلی اللہ علیہ و آلہ
 اس معنی کا اپنی اہل بیعت میں اور اہل بیعت پیغمبر صلعم امان ہیں واسطے
 اہل ارض کے جیسے کہ رسول صلعم امان تھے واسطے اوہن کے اور اس بارہ
 میں بیت علی حدیثین وارد ہیں از انجملہ یہ کہ ستارے امان ہیں واسطے
 اہل سماء کے اور اہل بیت میری امان ہیں واسطے است میری کے
 و از انجملہ وہ حدیث ہے کہ صحیح کے جبکہ امام حاکم نے شدہ شیخین پر کہ نجوم
 امان ہیں اہل ارض کے لئے غرق ہونے سے اور اہل بیت میری امان
 ہیں اس لئے است میری کے اختلاف سے پس حقیقت مخالفت

میری اہلیت کے کسی قبیلہ عرب نے تو وہ مختلف ہو کر شیطان کا لشکر
 بن گئے ورنہ انجملہ وہ حدیث ہے جو متعدد و طرق سے مروی ہے اور بعض طرق
 اوس کے موید بعض طرق کے ہیں کہ مثال اہل بیت میری کے مثل کشتی نوح
 کے ہے کہ جو اوس پر سوار ہو اور بداد و سنگین نجات پائی اور جہنم اس سے محفوظ
 کیا وہ غرق ہو گیا۔ ورنہ انجملہ یہ ہے کہ اہل بیت میری مثل باب مطہر کے
 ہے کہ جو اوس میں داخل ہوا وہ مومن رہا اور جو اوس سے خارج ہوا وہ کافر
 ہوا۔ اور بعض روایات میں بجا ہے اہلیتے کباب حطۃ کہ یہ
 علی کباب حطۃ

دافع ہو کہ اس آیات اور نیز آیہ نمبر ششم سے پایا جاتا ہے کہ ما و توان
 آل محمد اور اکابر ان اہل بیت پیغمبر جو مثل رسول صلعم کے باعث اس ان عطا
 الہی واسطے امت کے ہیں ہمیشہ امت محمدی میں رہیں جائیں گے کہ یہ روایت
 آیات کے احکام و دواہ کے لئے ہیں چنانچہ فرمایا حضرت منبر صادق علیہ السلام
 و السلام نے فی کل خلف من امتی عدول من اہل بیتی۔ و نیز لایزال
 امر الاسلام تا ما الی یوم القیامت ما ولیتم اثنا عشر خلیفۃ۔ اور یہ روایت
 بغیر عقیدہ امامت اثنا عشر علیہ السلام کے منطبق نہیں ہو سکتی۔
 آیت ہشتم یہ کہ خداوند تعالیٰ نے قرآن مجید میں وعدہ بخشش کا شخص
 تاب و مومن صالح سے بابت شرط کیا ہے کہ وہ تہدی بولایت اہل بیت
 پیغمبر صلعم کے ہوں جیسا کہ صواعق محرقر میں ہے۔
 الایۃ الشامۃ

قوله تعالى وَإِنِّي لَنَعْقَادٌ لِّمَن تَابَ وَامِن وَعَمِلَ صَالِحًا ثُمَّ اهْتَدَى
 قال ثابت البنانی امتدی الی ولایت اہلبیتہ صلعم و جاز ذلک عن ابی جعفر
 الباقری عنی اللہ عنہ ایضا۔ یعنی آٹھویں آیت یہ ہے کہ فرمایا اللہ جل شانہ
 نے کہ میں با اصر و رنجشنی والا ہوں واسطے اس شخص کے جسے توبہ کی
 اور جو ایمان لایا اور عمل صالح کئے پھر ہتدی ہوا کہا ثابت بنہ نے
 کہ مراد اعتدی سے ہتدی ہونا طرف ولایت اہل بیت رسالت کے
 ہے اور حضرت امام ابو جعفر باقر علیہ السلام سے بھی یہ ہے روایت ہے۔
 ایه نھم مباہلہ ہی قال فی الصواعق قوله تعالی قل تعالوا ندع
 ابنائنا وابنائکم ولساننا ولسانکم وانفسنا وانفسکم فنبتہل فنجعل
 لعنت اللہ علی الکاذبین۔ قال فی الکشاف لا دلیل اقوی من ہذا علی
 فضل اصحاب الکساء وھم علی وفاطمہ والحسن والحسین صاحب کتب
 کتبہ میں کہ اس سے زیادہ اور کیا قوی دلیل ہوگی اور یہ فضیلت آل جبرائیل
 کہ وہی علی اور فاطمہ اور حسن حسین ہیں۔ اس آیت مبارکہ کے تفسیر میں
 کسی مفسر یا محدث اہل سنت کو کلام نہیں کہ مراد نفس رسول صلعم سے علی
 مرتضیٰ ہیں اور دیگر روایات بھی اسکے مؤید ہیں جیسا کہ امام شیخ صالح
 میں روایت کرتے ہیں قال رسول اللہ صلعم علی کفنی پس ظاہر ہے
 کہ موجودی نفس رسول صلعم کو ہی شخص امام امت اور خلیفہ رسول صلعم
 کا نہیں ہو سکتا۔
 آیت دھم یہ ہے کہ خدا ایٹھ لے نے جمیع اہل بیت محمد پر یعنی اصحاب کا اور انکی

ذریعہ تشریح و تفسیر کو حرام کیا تھا قال فی الصواعق الایۃ العاشر
 قوله تعالیٰ ولسوف یعطیک ربک فترضی نقل القرطبی عن ابن
 عباس انہ قال رضی محمد صلعم ان لا یدخل احد من اہلبیت النار
 یعنی خدا کے لئے اسے اپنے حبیب محمد مصطفیٰ صلعم سے فرمایا کہ میں تجھ کو
 ایسی چیز عطا کروں گا جس سے تو راضی ہو جائیگا (پس کیا چیز ہے وہ کہ
 جس سے آنحضرت صلعم راضی ہوئی) نقل کی قرطبی نے ابن عباس سے
 کہ راضی ہونا آنحضرت صلعم کا اس چیز سے ہے کہ اوں کی اہل بیت میں سے
 کوئی تنفس داخل نہ رہے گا۔ پس ظاہر ہے کہ یہ جو دی لیے افضل گروہ
 کے اور کون قابل خلافت ہو سکتا ہے۔ اگر کہا جاوے کہ عشرہ مبشرہ
 ہی مبشرہ بہشت ہیں سوا دل تو سوا آنحضرت علی کے انہیں سے
 کسی کے لئے بشارت دخول جنت بردی قرآن و سنت ثابت نہیں جہاں
 و شوکت سے یہ بشارت سوریہ ہل اتے ہن نسبت جناب امیر مازل سے
 ہے اس طرح پر کسی حق میں نازل نہیں ہوئے سوائے اسکی احادیث
 کثیرہ مرویہ اہل سنت میں جو تفصیل و احوال داخل بہشت کا درج ہے
 اوہین اول پنج تن پاک کے جانے کا اور اوں کے عقب ہن ذریعہ اوں کی
 کا اور اوں کے چپ دراست اوں کے شیعوں کا جانا مروی ہے حضرت
 تبعہ مبشرہ کا بہشت میں جانا اوں احادیث میں ذکر نہیں کیا گیا بلکہ حضرت
 علی کے ساتھ میں حضرت عمار و سلمان رضی اللہ عنہم کے نسبت شاق
 ہونا بہشت کا مروی ہے۔ اور اگر بطریق تنزل ہم اقوال اہل سنت نسبت

بشارتِ سعدان ہی لین تو بہشت میں جانا مانع و خولِ نار نہیں بہشت لوگ اپنے اعمال کے سزا پا کر بہشت میں داخل ہو گئی لیکن طرہ یہ ہے کہ صحابہ عقبہ کے نسبت صاف طور پر صحاحِ اہل سنت میں یہ روایت ہے کہ انوش کا سوراخ سوزن میں ہو کر گذر جانا اسان ہے اور راحیاب عقبہ کا بہشت میں جانا دشوار ہے فافہم۔

آیتِ یازد و ہم یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ جل شانہ نے حضرت علی مرتضیٰ اور اونکی شیعوں کو خطابِ استطابِ خیر البریہ عطا فرمایا پس بمقابلہ میر البریہ کے غیر خیر البریہ مستحقِ خلافت نہیں ہو سکتے۔
قال فی الصواعق

قوله تعالى ان الذين امنوا و عملوا الصالحات اولئك هم خير البریہ
خرم حافظ جمال الدین الذرندبی عن ابن عباس ان هذا الاية لما
نزلت قال صلعم بجلی هو انت و شیعتک یعنی فرمایا اللہ جل شانہ
نے کہ بہ تحقیق ایمان و اسے اور صالحین یعنی جو لوگ ایمان لائے
اور جنہوں نے عمل صالح کئے یہ ہی لوگ خیر البریہ ہیں (اور ضررِ خیر البریہ
سے کون ہیں) روایت کی حافظ جمال الدین ذرندبی سے ابن عباس سے
کہ جو وقت یہ آیت نازل ہوئی آنحضرت صلیم نے حضرت علی سے فرمایا
کہ اے علی خیر البریہ تو ہے اور تیری شیعت ہیں و قال صلعم تا ہی انت و شیعتک
یوم القیامہ ماضین و ماضین و تا ہی عدوک غضا باقمحین۔
آیتِ دو از دہم قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ تمام عمر

بین الہدیت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور دشمنوں کو چہرہ کے رنگ سے پہچان لینے یعنی اونکے دوست اور انی چہرہ ہونگے اور اونکی دشمن سیاہ رہو ہونگے کما فی الصواعق

قولہ تعالیٰ و علی الاعراف رجال یعرفون کل البیہاء کما خرج البخاری فی تفسیرہ ص ۱۸۱ عن ابن عباس انہ قال الاعراف موضع عال

من الصراط علیہ العباس والحزرة و علی وجعفر ذوالجناحین یعرفون محبہم ببیاض الوجوہ و مبغضہم بسواد الوجوہ لینے

امام بخاری نے اس آیت کی تفسیر میں ابن عباس سے روایت کی ہے کہ کہا جسد اللہ ابن عباس نے کہ اعراف ایک بلند مقام ہے صراطی

اوسپر عباس اور حمزہ اور علی اور جعفر طیار اپنے دوستوں کو سفید چہرہ دین سے اور دشمنوں کو سیاہی چہرہ دین سے پہچانینگے۔ اس آیت

شریف میں مزید دوست اور دشمن سے پنج تن پاک اور اونکی دوستی کے دوست و دشمن ہیں کیونکہ اسلام میں کوئی فرقہ ایسا نہیں ہے

کہ وہ مخصوص ہو دوستی یا دشمنی عباس و حمزہ و جعفر بن رضی اللہ عنہم جو فرقہ محب الہدیت ہے وہ شیعیاں علی بن ابی طالب جلد فرقات اسلام

دشمنان اہل بیت میں داخل ہیں خواہ بعضے اونہیں سے خاص ذات یا برکات حضرت علی سے دشمنی نہ کرتے ہوں کیونکہ دشمنی کئی طرح کی

ہوتی ہے۔ ایک خاص دشمن۔ ایک دوست کا دشمن ایک دشمن کا دوست بہر حال سوائے شیعیاں کے اور کوئی فرقہ دشمنی اہل بیت سے بری نہیں

تفسیر میں ذکر عباس و حمزہ و جعفر علیہ السلام قاصد مقصود نہیں کیونکہ وہ
حضرات نہایت عزیز و قریب حضرت علی کے ہیں اگر وہ دشمنان علی
کو پہچان پہچان کر جہنم کی طرف روانہ کریں اور ان کی دوستوں کی مدد آ
کرین تو کچھ تعجب کے بات نہیں ورنہ دوستی و دشمنی سے اونکا ذلت
اتعلق نہیں۔ اور نیز دیگر روایات کثیرہ مرویہ اہل سنت سے ظاہر ہوگا
کہ یہ خاص حضرت علی کے متعلق کام ہے۔ آنحضرت صلیم نے حضرت
علی کو خطاب دیا قائل الغر المحجلین غر المحجلین اذلو کہتے ہیں جبکہ ہر
پیشانیان اور ماتہ پیر نورانی سفید جلتے ہوئے ہیں۔ اور یہ لوگ
وہ ہیں جنہوں نے حضرت علی کو اپنا امام اور سردار مانا ہے پس
بموجب اس لقب کے ظاہر ہوا کہ جن لوگوں نے حضرت علی کو خلیفہ
بلافصل مانا ہے وہ ہی لوگ غر المحجلین ہیں اور حضرت علی غر المحجلین
کے سردار ہیں۔ اور جبکہ تھیں اقبع ہو گئی کہ سفید ہمرہ والوں کے
سردار تو حضرت علی مرتضیٰ ہیں تو ضرور ہے کہ اور لوگ سیاہ چہرہ
کے سردار ہوں جیسا کہ فرمایا بخبر صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
الائمۃ من القریش ابراہام امرا و ابراہام و فجار ہا امرا و فجار ہا۔ یعنی
سردار تو قریش میں سے ہے ہونگی مگر ابراہام و فجار و فجار ہا کے سردار
اور فجار و فجار ہا کے سردار ہونگے۔

دوسری حدیث مؤید اس آیت کے یہ ہے قال فی الصواعق ورمی
ابن السمان ان ابابکر و قال لہ رضی اللہ عنہما سمعت رسول اللہ

صلوٰت تقول لا یجوز احد الصراط الا من کتب له علی الجوارح و اعق
 محرقة من سے کہ روایت کی ابن سماک نے کہ حضرت ابو بکرؓ حضرت
 علیؓ کی نسبت فرمایا کہ میں نے سنا ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 حق نہیں گذرے گا کوئی شخص صراط سے گریہ کہ پروا نہ راہ اور
 اور جائزہ ہو اس کے پاس حضرت علیؓ کا لکھا ہوا۔

تیسری حدیث مؤید اس آیت کی یہ ہے فقال فی الجوارح - انخرج
 الدارقطنی ان علیا قال للستة الذین جعل عمرہ امر شری و بیعہم
 کلاما طویلا من جملته انشد کربا ^{ای امام شری} لله هل فیکم احد قال لعمر
 رسول الله صلعم یا علی انت قسید الجنة والنار یوم القيامة غیرے
 قالوا اللهم لا یغفر صواعق محرقة میں ہے کہ روایت کی دارقطنی سے
 کہ حضرت علیؓ نے اون چہ شخصوں سے جنکے در بیان حضرت عمرؓ نے
 امر شری قرار دیا تھا بہت طویل لے گفتگو فرمائی از انجل یہ ہے کہ اپنے
 فرمایا کہ میں تمکو قسم خدا کی دیتا ہوں سچ کہ کو کہ آیا میرے سوا کوئی اور
 شخص ہے جسکی نسبت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہو کہ اسی علیؓ تو تقسیم
 کرے گا لاہشت اور دوزخ کا ہے قیامت کے دن۔ سب لوگ بولے
 کہ بخدا آپکے سوا اور کوئی نہیں اب اہل انصاف غور کریں کہ سردار
 اور امام و پیشوا کون ہے وہ شخص جو ہر ایک کو صراط سے گذرے
 کا جائزہ دیتا ہے اور اپنے دوستوں تا بعد از دن کو بہشت میں اور
 مخالفوں اور دشمنوں کو جہنم میں بھیجتا ہے یا ایسے لوگ ہی سردار

ہو سکتے ہیں کہ جو محتاج جائزہ ہوں اور بحالت ثبوت اطاعت و فی القہر
کے حکم علی مرتضیٰ بہشت یا دوزخ میں بھیجے جا دیں۔

آیت سیزدہم قوله تعالیٰ انما یرید اللہ لیدفع عنکم الرجس اکل

البیت و یطہرکم تطہیرا یعنی فرمایا حضرت باری تعالیٰ نے

کہ بجز این نیست کہ خدا تمہارے چاہتا ہے کہ البتہ دوزخ کے تم سے جس

یعنی گناہ و نجاست و برائی ظاہری و باطنی کو ای اہل بیت رسالت

اور پاک کرے تمکو جیسا کہ پاک کر نیکا حق ہے قال فی الصواعن اکثر

المفسرین علی انہا نزلت فی علی وفاطمہ والحسن والحسین۔ واخرج

احمد عن ابی سعید الخدری انہا نزلت فی خمسة النبی صلعم و علی وفاطمہ

والحسن والحسین۔ واخرجه ابن جریر مرفوعاً بلفظہ انزلت ہذا الایہ

فی خمسة فی وفی علی والحسن والحسین وفاطمہ۔ واخرجه

الطبرانی ایضاً۔ صواعق محرقہ میں ہے کہ اکثر مفسرین اس پر ہیں کہ یہ

آیت حضرت علی اور فاطمہ و حسین علیہم السلام کے حق میں نازل ہوئی

اور امام احمد بن حنبل نے ابوسعید خدری سے یہ روایت کی ہے

کہ یہ آیت پنج تن کے حق میں نازل ہوئی یعنی نبی صلعم اور علی حسین

وفاطمہ کے حق میں اور روایت کی ابن جریر نے مرفوعاً بلفظہ بغير خدا

صلعم کہ فرمایا اپنے یہ آیت نازل ہوئی پنج تن کے لئے۔ میرے

اور علی اور حسن و حسین و فاطمہ کے حق میں۔

بعض متعصبین نے ازواج النبی صلعم کو بھی اس آیت میں شامل کیا ہے

مگر یہ ادعا اولیٰ کا بچہ دہوہ باطل ہے اول یہ بروایت صحیح مسلم ثابت ہے کہ حضرت ام سلمہ نے اس وقت سخت کسار داخل ہوئی کہ آرزو کی اور وہ درخواست منظور نہ ہوئی۔ دوسری زوجہ داخل بیت نہیں ہو سکتی کیونکہ جب عورت کو طلاق دیدیا جاتا ہے تو اس کو شوہر کے خاندان سے کچھ علاقہ نہیں رہتا۔ تیسرے آیت میں تمام ضمایم مذکور کے ہیں اگر ازواج شامل ہوتی تو ضمایم تائید استعمال ہوتی جیسا کہ دیگر آیات تعلق میں ہیں۔

پس طہارت و عصمت کے عطا ہونے کے وجہ بجز پیشوا ہی است کے نہیں ہے خداوند تعالیٰ فقط اوسیکو طاہر و معصوم کرتا ہی جسکے اطاعت و فرمان برداری میں مخلوق خدا کو سپرد کرتا ہے کسی مومن و محکوم کے لیے نہ حاجت طہارت و عصمت کی نہیں ہے۔ ایسی ہی خدا تعالیٰ کسی غیر معصوم و غیر طاہر کو ایسا سردار نہیں بنا تا جکی طاعت و فرمان برداری است پر فرض کر دیا و پس جو معصوم ہے وہ ضرور مفترض الطاعت ہے اور جو مفترض الطاعت ہے وہ ہی معصوم ہے اور اوسیکو امام برحق کہتے ہیں۔

ایۃ تعجھا رحمہ قولہ تعالیٰ قل لا اسئلكم علیہ اجرًا الا المودة فی القربی فرمایا خداوند تبارک و تعالیٰ نے کہ کہہ دے امی محمد صلعم اپنے امت سے کہ میں تم سے ہدایت اور تبلیغ رسالت کا کچھ عوض نہیں مانگتا بجز اسکے کہ محبت رکھو میرے اہل قربت سے۔ تعالیٰ فی الصوفی

اخرج احمد والطبرانی وابن ابی حاتم والحاکم عن ابن عباس
ان هذه الآية لما نزلت قالوا يا رسول الله من قرأ بتك هؤلاء
الذين وجبت علينا مودتهم قال علي وفاطمة وابناهما
يغني عنهما عتق مائة من سبيهم کہ روایت کے امام احمد بن حنبل اور طبرانی
اور ابن ابی حاتم اور حاکم نے ابن عباس سے کہ یہ آیت جو وقت
نازل ہوئی تو لوگوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ وہ آپ کے اہل قریب
کو نہیں جنکے محبت ہم پر واجب ہوئی ہے فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کہ وہ علی اور فاطمہ اور دونوں پر اور تکے ہیں۔

پس امت پر واجب ہونا محبت اہل بیت پیغمبر کا ہے سب نہیں ہے
بلکہ دلیل سرداری اور پیشوائی کی ہے

آیت پانزدہم یہ کہ بحکم خدا تعالیٰ جمع امت محمدی مامور کئے گئے
کہ نبی صلعم اور آل نبی صلعم پر درود اور سلام بھیجا کریں اور یہ دلیل
قوی ہے پیشوائی اور سرداری اہل بیت پیغمبر کی قال فی الصواعق
الایة الثانية قوله تعالى ان الله وملائكته يصلون على النبي
يا ايها الذين امنوا صلوا عليه وسلموا تسليماً حم عن
كعب بن عجرة قال لما نزلت هذه الآية قلنا يا رسول الله صلعم
قلنا كيف نسلم عليك وكيف نصلي عليك فقال عليه السلام
قولوا اللهم صل على محمد وعلى آل محمد آخراً وفي رواية للحاكم
قلنا يا رسول الله كيف الصلوة عليكم اهل البيت قال قولوا

اللہ وصل علی محمد وعلی آل محمد الخ۔ فسوالہم بعد نزول الایۃ
 واجابہم باللہ وصل علی محمد وعلی آل محمد دلیل ظاہر علی ان الامر
 بالصلوۃ علی اہل بیتہ وبقیۃ الہ مراد من ہذہ الایۃ والا لم
 تستلوا عن الصلوۃ علی اہل بیتہ والہ عقب نزولہا ولم یجابوا بذاکر فلما
 اجیبوا بحدل علی ان الصلوۃ علیہم من جملة الامور بہ۔ وانه صلعم
 اقامہم فی ذلک مقام نفس جیفے کعب بن عجرہ سے روایت صحیح یہ ہے
 کہ کہا او سننے جو وقت یہ آیت نازل ہوئی تو تھنے رسول خدا صلعم
 عرض کی کہ آپ بہ کو بتلاوین کہ ہم کس طرح آپ پر درود و سلام بھیجن فرمایا
 یون کہو اللہم صل علی محمد وعلی آل محمد الخ۔ اور امام حاکم نے تہجد
 روایت میں اس طرح ہے کہ تھنے عرض کی کہ یا رسول اللہ ہم کیونکر تم اہل بیت
 پر درود بھیجن تو فرمایا کہ کہو اللہم صل علی محمد وعلی آل محمد الخ۔ بعد اسکے
 شیخ ابن حجر لکھتے ہیں پس سوال اوں لوگوں کا بعد نزول آیت اور جواب
 جو ساتھ کلمۃ اللہم صل الخ کے اذکو دیا گیا دلیل ظاہر اس امر کے ہے
 کہ آل محمد پر درود بھیجنے کا حکم دیا جانا خاص مراد اس آیت کی ہے
 ورنہ وہ لوگ درود بر اہل بیت کے بابت سوال نہ کرتے اس آیت
 کے نازل ہونے پر۔ اور نہ وہ جواب اذکو دیا جاتا جس کا ذکر کیا گیا۔
 پس چونکہ جواب دیا گیا اذکو یہ تو تصریح دلالت اس بات کی ہے
 کہ درود بھیجا اہل بیت محمد صلعم پر منجملہ اوں امور کے ہے جن کا است
 کو حکم دیا گیا اور نیزہ دلیل اس بات کی بھی ہے کہ آنحضرت صلعم نے

اپنے اہل بیت کو قائم مقام اپنے نفس کا گردانا۔

ایہ شانزدہم قال فی الصواعق قولہ تعالیٰ سلام علی آل نبیک
نقد نقل جہا نعمت من المفسرین عن ابن عباس ان المراد بدنہ
سلام علی آل محمد۔

یعنی فرمایا اللہ بشارت دے کہ سلام ہو اوپر آل میں کے۔ ایک گروہ
مفسرین کا ابن عباس سے روایت کرتا ہے کہ مراد اس آیت سے یہ ہے
کہ سلام ہو اوپر آل محمد کے۔ پہراونکی۔ رداری بین کیا شک ہے علاوہ
ان آیات کے اور بہت آیات شان علی مرتضیٰ و اہل بیت میں دارو
ہیں کہ اس مختصر میں گنجائش اونکی ذکر کی نہیں ہے۔ تمام آیات جنہیں صفت
مومنین اور صالحین و اہلین و مجاہدین کے داروہین وہ سب حضرت
علی کے شان میں ہیں مثل آیات سورہ دہر آیات خدمت شب سحر
و آیات اذن و اعیہ و آیہ ولکل قوم ہاد و غیرہ حتی کہ اکثر تین
اہل سنت تسلیم کیا ہے کہ ہر آیت جسکے سر پر کلمہ یا ایہا الذین آمنوا
گزرل ہے اور عتاب سے خالی ہے وہ شان میں حضرت علی اور اونکی
اتباع کے ہے۔

باب در ذکر احادیث دالہ بر خلافت بلا

فصل حضرت امیر المومنین علی علیہ السلام

چونکہ اس باب میں مختلف مضامین کے احادیث منقول ہیں ایسے ہمو
اس باب کو چند فصول پر تقسیم کیا ہے فصل اول

فصل اول در بیان سبقت در ایمان و اسلام و عبادت واضح
 ہو کہ جمیع محدثین اہل سنت کا اجماع اس امر پر واقع ہے کہ سب سے
 پہلے حضرت علیؑ ایمان لائے اور عبادت خدا کر کے یقین سے سب سے سبقت
 لیکے اور پیغمبر کا دعویٰ و خلیفہ وہی شخص ہو جس پر کہ جس نے ایمان لائے میں
 سب سے سبقت کی ہو اور اوس کو صدیق اکبر کہتے ہیں قال فی الصواعق
 قال ابن عباس وزید بن ارقم و سلمان الفارسی و جماعة
 انہ اول من اسلم و نقل بعضهم الاجماع علیہ صاحب صواعق محرقہ
 لکھتے ہیں کہ قول ابن عباس وزید بن ارقم و سلمان فارسی وغیرہم ایک
 جماعت کا یہ کہ یہ ہے کہ جو سب سے پہلے ایمان لایا ہے وہ علیؑ
 ہیں صلوات اللہ علیہ۔ اور بعض محدثین نے نقل کی ہے کہ جمیع صحابہ
 و است کا اجماع اسی پر ہے کہ حضرت علیؑ پہلے ایمان لائے۔
 و اخرج النسائی فی خصائصہ عن زید بن ارقم قال اول من
 اسلم مع رسول اللہ صلعم هو علی ابن ابی طالب و اخرج ایضاً
 عن سلیمان بن کھیل قال سمعت حیاہ العزنی قال سمعت علیاً
 یقول انا اول من صلی مع رسول اللہ صلعم۔ وعن زید بن ارقم
 قال اول من صلی مع رسول اللہ صلعم و هو علی۔ و من طریق عبد
 اللہ بن سعد عن زید بن ارقم و هو یقول اول من صلی مع رسول
 اللہ صلعم علی ابن ابی طالب و قال فی موضع اخر اول من صلی
 مع رسول اللہ صلعم علی رضی اللہ عنہ روایت کی امام نسائی نے

اپنی کتاب خصائص میں زید بن ارقم سے کہ جو شخص سب سے پہلے
 رسول خدا کے ساتھ ایمان لایا وہ علی ابن ابیطالب ہیں۔ اور نیز سلمہ
 بن کہیل سے روایت کی ہے کہ کہا اوشے سنائیں نے جہ عمری سے
 کہ حضرت علی فرماتے تھے کہ میں وہ ہوں جس نے سب سے پہلے رسول
 خدا صلوات اللہ علیہ کے ساتھ نماز پڑھی اور نیز روایت کی زید بن ارقم سے کہ سب سے پہلی
 شخص نے رسول خدا کے ساتھ نماز پڑھی وہ علی ہیں۔ اور اسکو بطریق عبداللہ
 سعدی روایت کیا۔ اور یہ دوسری جگہ روایت ہے کہ سب سے پہلی حضرت علی ایمان لائے
 اس سبقت اسلام سے یہ ہی نہ سمجھنا چاہئے کہ اور اصحاب کے ایمان
 لانے سے دس یا سچ دن یا دو چار برس پہلے آپ ایمان لائے ہیں
 اور دیگر صحابہ آپ کے توڑے عرصہ کے بعد ہی ایمان لائے ہوں۔
 نہیں بلکہ آپ کے ایمان لانے کے بعد ایک مدت دراز تک کوئی شخص
 ایمان نہیں لایا۔ بعض روایات اہل سنت میں یہ مدت سات برس
 ظاہر ہوئی ہے اور بعض سے نو برس۔

خصائص ثانی میں جو روایت طوالانی یحییٰ بن عطف عن ابیہ درج
 ہے اوسمیں کوئی مدت محدود نہیں بلکہ جب اوسنے حرم میں رسول خدا
 صلوات اللہ علیہ کے دیکھے اور علی مرتضیٰ کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھے کہ براہ تعجب
 حضرت عباس سے دریافت کیا تو آپ نے سب حال بیان کر کے
 غم لایا کہ سو ایمان میں مخصوص کے اور کوئی اس مذہب کا آدمی روی
 زمین پر نہیں۔ اور دوسری روایت مندرجہ خصائص میں مدت سات

کے درج ہے اخراج النساء فی خصائصہ عن علی قال علی انسا
عبد اللہ واخو رسول اللہ وانا الصديق الاکبر واسلمت
قبل الناس سبع سنين ولا تقولوا بعد الا کاذب یعنی فرمایا
حضرت علی نے کہ میں ہندہ خدا کا ہوں اور بہائی رسول الیکم اور میں ہوں
صدیق اکبر اور اسلام قبول کیا میں نے سب آدمیوں سے سات برس
پہلے اور میری سوا جو شخص یہ بات کہے وہ کاذب ہے وایضاً فی
الخصائص عن عبد اللہ بن آل العذیل عن علی قال لا اعرف
احدا من هذه الامة عبد اللہ مع نبینا غیری عبد اللہ
قبل ان یعبدا احد من هذه الامة تسع سنين یعنی خصائص
میں عبد اللہ بن آل العذیل سے روایت ہے کہ اوشے روایت کی حضرت
علی سے کہ فرمایا آپ نے کہ میں اس امت میں کسی تنفس کو نہیں سمجھتا کہ
جس نے میری سوا پیغمبر خدا صلعم کے ساتھ نماز پڑھی ہو میں نے عبادت
کی خدا کی سب آدمیوں کے عبادت شروع کرنے سے نو برس پیشتر
وقال فی الصواعق - اخراج الدیلمی عن عائشة والطبرانی وابن
مردویہ عن ابن عباس ان النبی صلعم قال للسبق ثلاث فلا
فالسابق الی موسیٰ یوشع ابن نون والسابق الی عیسیٰ صاحب لیس
والسابق الی محمد علی ابن ابی طالب یعنی صواعق معرقہ میں ہے
کہ روایت کی دیلمی نے حضرت عائشہ سے اور طبرانی وابن مردویہ نے
ابن عباس سے کہ فرمایا پیغمبر خدا صلعم نے کہ سب پر سبقت یحاجی دالی

میں شخص ہیں۔ ایک سبقت کر نیوالا طرف موسیٰ کے یوشع بن نون کے
 اور دوسرا سبقت کر نیوالا طرف عیسیٰ کے صاحب یس یعنی شمعون
 انطناسے۔ تیسرا سبقت کر نیوالا طرف محمد صلعم کے علی ابن ابیطالب
 ہے۔ اس بات کو تو ناظرین خوب جانتے ہوئے کہ حضرت موسیٰ کے
 یحییٰ اور خلیفہ بلا فصل حضرت یوشع بن نون تھے۔ اور حضرت مسیح
 کے خلیفہ حضرت شمعون ہوئے گویا خلیفہ ہر پیغمبر کا وہ شخص ہوا ہے جسے
 اس پیغمبر پر ایمان لانے میں سبقت کی ہو پس کوئی وجہ نہیں کہ حضرت
 علی خلیفہ بلا فصل پیغمبر خدا کے نہوں۔ پس یہ حدیث صحیح نص خلافت
 بلا فصل حضرت علی کے ہے۔

فصل دوم اس بیان میں کہ حضرت علی نے کبھی بت کو سجدہ نہیں کیا
 کیونکہ جس نے کبھی خدا کے ذات میں کسی کو شریک کیا ہے وہ ظالم ہے اور
 قابل امامت نہیں کیونکہ شرک اور بت پرستی بدترین اقسام ظلم سے
 ہے اور حق تعالیٰ نے حضرت ابراہیم سے اسی شرط پر وعدہ عطا کیا
 امامت اور انکی اولاد میں کیا ہے کما قال اللہ تعالیٰ لا ینال عہدکم
 الظالمین پس خلیفہ بلا فصل اور امام برحق وہ ہے جس نے کبھی بت
 وغیرہ کو پرستش نہ کیا ہو اور سب اطلاق ظلم کا کبھی نہ ہوا ہو اور یہ بات بجز
 عترت پیغمبر صلعم کے اور دین میں انجیل متنبعات سے کیونکہ حضرت
 انجیر صادق فرماتے ہیں فی کل خلق من امتی عدول من اہل بیت
 کما فی الصواعق اپنے میری امت کے ہر زمانہ میں میری اہل بیت سے

عادل موجود ہونگے۔ اسلئے سوائے اہل بیعت پیغمبر کے اور کوئی شخص
 لائق خلافت نہیں پس خلافت و امامت نص ہوئے اہل بیعت
 پیغمبر پر۔ ثبوت عدم پرستش اصنام نسبت حضرت علی کے یہ ہے
 قال فی الصواعق - اسلم و هو ابن عشر سنین وقیل تسع وقیل ثمان
 وقیل دون ذلک قد یما فیہ اسلام اسے حضرت علی وشریفا
 کے سن میں اور نو سال ہی کہتے ہیں اور آٹھ سال ہی اور اس سے
 کمتر ہی یہ شک کہ آپ قدیمی سلمان اور پیدائشی مومن ہیں۔ اور
 یہ ہی حق ہے۔ و آخر ج ابن سعد عن حسن بن زید قال لم یعبہ
 الا وثان قط الصغیرۃ روایت کی ابن سعد نے حسن بن زید سے
 کہ حضرت علی نے کہی بت کو نہیں پوچھا جوہ صغیرہ میں سلمان علیہ السلام
 فصل بیوم۔ در بیان اس کے کہ خلیفہ بلا فصل اور امام برحق کامل
 الایمان اور صدیق اکبر بنونا چاہئے اور اس کے تکمیل ایمان کا امتحان
 خدا نے کیا ہو۔ محبوب خدا اور رسول ہوا انت اس کی محبت و نصرت
 پر مانور ہو اونکی بعض دشمنی اور ترک نصرت سے انت منع کی گئی
 ہو۔ رسول صلعم سے ظاہر او باطناً قربت قریب ہو۔ اکثر صفات
 نبوت میں شرکت ہو اور شرکت ہی ایسی کہ مثل نفس پیغمبر کے
 ہو دے۔ پس ظاہر ہے کہ یہ سب باتیں حضرت علی میں موجود
 ہیں اور اصحاب ثلاثہ میں سے کسی صاحب میں یہ صفات نہیں ہیں
 از انجملہ صدیقیت واضح ہو کہ امت محمدی میں سوائے حضرت

علی کی کوئی صدیق نہیں ہے نص قطعاً اس پر وارد ہو چکے کہ امت محمدی میں فقط حضرت علی صدیق ہیں۔ اہل تشن نے جو نام حضرت ابو بکر کا صدیق رکھ لیا ہے یہ بطور خود ہے ورنہ خود ان کی روایات صحیحہ سے ثابت ہے کہ جو کوئی سوا سے حضرت علی کے دعوت صدیقیت کرے وہ کاذب ہے جیسا کہ ایک روایت خالصہ امام نسائی پہلی فصل میں مرقوم ہو چکی کہ فرمایا حضرت علی علیہ السلام انا الصديق الأكبر وأسلمت قبل الناس سبع سنين ولا تقولها بعدی الا کاذب۔

دور روایات صدیقیت کے بابت صوائق محرقہ سے نقل کئے جاتے ہیں اخرج ابن التّجار عن ابن عباس انّ التّبی صلعم قال الصّدیق ثلثه خرّیل مومن آل فرعون وحبيب التّجار صاحب آل یس وعلی ابن ابی طالب یعنی فرمایا یعنی صلعم نے کہ فقط دنیا میں تین شخص صدیق گذرے ایک خرّیل دوم حبیب بخار سوم علی مرتضیٰ و اخرج ابی بولغیث عن عساکر عن ابی یعلی ان رسول اللّٰه صلعم قال الصّدیق ثلثه۔ حبیب التّجار مومن آل یس قال یا قوم اتبعوا لموسى وخرّیل مومن آل فرعون الذی قال انقلکون رجلا ان یقول ربی اللّٰه وعلی ابن ابی طالب وہو افضلهم۔ اس سے ثابت ہوا کہ جملہ امم سابق و حال میں فقط تین صدیق ہوئے حبیب و خرّیل ام سلف میں اور علی ابن ابی طالب علیہ السلام اس امت مرحومہ میں اور حضرت افضل

ہیں اول دے صدیقوں سے یعنی یہ صدیق اکبر ہیں لفظ اکبر سے یہ گمان نہیں
کرنا چاہئے کہ جب حضرت علی صدیق اکبر ہیں تو امت محمدی میں اور صدیق
اصغر میں کسے یہ بات سرگز نہیں بلکہ آپ کا لقب قدیر اور اکبر بمقابلہ دے
محمد یقیناً ام سالیقہ کے ہے اور صدیقیت حکم غیر صادق علیہ اسلئے محمد
اور شخصہ و چکی تمام عالم میں فقط تین شخصوں پر۔

تکمیل ایمان اس کا حال ہے کہ حضرات اہلسنت و جماعت روایت
کرتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے بمقابلہ حضرت ابوبکر و عمر کے حضرت علی
کی نسبت فرمایا قد امتحن الله قلب علی الايمان یعنی خدا نے امتحان
امتحان کر لیا ہے علی کے دل کا واسطے ایمان کے۔ اخرج النسائی
فی خصائصہ اخبارنا ابو جعفر محمد بن عبد الله بن مبارک
المحزونی قال حدثنا الاسود بن عامر قال اخبرنا شريك عن منصور
عن ربعی عن علی قال جاء النبی صلعم اناس من قریش فقالوا یا
محمد انا جیرانك وحلفائك وان من عبیدنا قد اتواک لیس لهم
رغبة فی الدین ولا غنبة للفقہ انما قد امن ضیاعنا و اموالنا و قد هم
نقال لا بی بکرماتقول فقال صدقوا انهم جیرانك وحلفائك
فتغیر وجهه النبی صلعم وقال لعمراتقول قال صدقوا انهم جیرانك
وحلفائك فتغیر وجهه النبی صلعم ثم قال یا معشر قریش والله
لیبعثن الله علیکم رجلاً منکم قد امتحن الله قلبه للايمان ینضربکم علی
الدین او یضرب بعضکم قال ابوبکر انا هو یا رسول الله قال لا قال

عمر لما هو راسول الله قال لا ولكن ذلك الذي يخلف
 النعل وقد كان اعطى علياً نعله يخلفه رسول خدا
 کے پاس قریش سے چند شخص آئے اور عرض کیا کہ یا محمد صلعم ہم تمہارے
 ہم سایہ اور حلیف ہیں اور تمہارے چند غلام تمہارے پاس پہلے آئے
 ہیں سو انکو دین میں تو کچھ رغبت نہیں نہ فقہ کی خدمت راغب ہیں بجز
 این نیست کہ ہماری کبتی باڑی اور مال کو چوڑ کر تمہارے پاس پہاگ
 آئے ہیں سو انکو آب بہن واپس دیدین۔ آنحضرت صلعم نے حضرت
 ابو بکر سے فرمایا کہ تم کیا کہتے ہو ابو بکر بولے کہ مان یہ لوگ اسح کہتے
 ہیں آپ کے ہم سایہ اور حلیف یعنی ہم قسم ہیں (یعنی جو انکے غلام سیدان
 ہو گئے ہیں انکو واپس کر دو کہ پہر کافر ہو جائیں) بہہ بات سنکر چہرہ
 رسول خدا صلعم کا غصہ کے مارے بدل گیا اور حضرت عمر سے پوچھا
 کہ تم کیا کہتے ہو انہوں نے یہی دعویٰ کہا کہ مان یہ قریش سے ہیں آپ کے
 ہم سایہ اور ہم قسم ہیں (یعنی سلماؤ کو کافر ہو جانے کے لئے اور نئے
 حوالہ کر دو) یہ سنکر پہر دوبارہ چہرہ خطاب رسول خدا صلعم کا غصہ کے
 مارے متغیر ہو گیا پہر قریش سے خطاب کر کے فرمایا ای کروہ قریش
 قسم خدا کے البتہ خداوند تعالیٰ تم پر مبعوث کرے گا ایک مرد کو قریش
 میں آجے کہ جسکے قلب کا امتحان لیا گیا ہے خدا تعالیٰ نے واسطے ایمان
 کے اور وہ ذریعہ نکو دین پر یا یوں فرمایا کہ وہ مارے گا بعضوں تمہارے کو
 یہ سنکر ابو بکر بولے کہ کیا میں ہوں گا وہ مرد ای رسول خدا کے اپنے فرمایا

ہیں پھر عمر بولے کہ کیا وہ مرد میں ہو گا یا رسول اللہ اپنے فرمایا ہین
بلکہ وہ مرد یہ ہے جو میری کنش کے مرت کر رہا ہے اور اس وقت اپنے
کنش مرت کو نیکو حضرت علی کو دی تھی۔ یہ صاف صاف خبر خلافت
وامامت حضرت علی کے ہے اور صریحی انکار ہے خلافت شیخین کا۔
تجب ہے شیخین کے اس آرزو اور طمع ریاست پر کہ انعال و اقوال
تو ایسے کہ جنسے غصہ آئی رسول صلعم کو تکمیل و تصدیق ایمان کی وہ کیفیت
کہ حضرت صلعم نے انکے ایمان قلبی کی تصدیق سے انکار کہنویا اور رسول
دور از مجال یہ کہ انا ہو یا رسول اللہ محب دانائی ہے کہ صریحاً چند
مومنین کے کافر ہو جانی کی راسی دی رہے ہین اور پھر تکمیل ایمان کا اوج
محبوبیت خدا اور رسول کی یہ کیفیت ہے کہ باجماع محدثین و اہل شیعہ
تائیت ہے کہ جنگ خیبر میں آنحضرت صلعم نے تین روز تک اول حضرت
ابوبکر و بعد ازاں حضرت عمر کو عہد ارشاد کر کے یودیون کے مقابلہ پر
بیجا اور یہ دونوں ہر روز بحالت ناکامی واپس آتے رہے پھر
دن انکے ہاگ آئے پر یہ فرمایا کہ کل کے روز میں عہد ارشاد کر ایسے
جری اور بہادر کو کرونگا جو ہرگز ہلاک نہ والا ہین اور وہ خدا اور رسول
کو دوست رکھتا ہے اور خدا اور رسول او سکودوست رکھتے ہین
نہو ٹیگا وہ بغیر فتح کئی۔ اور یہ حدیث سواترات اہل سنت سے
ہے۔ لا عظیمین الراية غدا ارجلا کوارا غیر فرار بحب اللہ
ورسولہ و یحبہ اللہ ورسولہ لا یرجمہ لا یقتلہ اللہ علیہ اس حدیث

سے ثابت ہوا کہ حضرت ابو بکر عمر غیر کرار اور عمر کہ جنگ سے بہا
 جانے والے بین نہ محبوب خدا ہیں نہ خود خدا اور رسول کو دوست قرار
 دین۔ اور ظاہر ہے کہ ایسے لوگ ہرگز سردار خلافت نہیں ہو سکتے
 پس یہ حدیث نص صریح ہے انکار خلافت شیخین اور اثبات ثلاثت
 دیگر آیت مودت بعض آیات منقول ہو چکی کہ محبت علی مرتضیٰ تمام امت
 پر فرض ہوئی۔ حدیث طبرہ جس سے حضرت علی کا خدا کے نزدیک تمام
 مخلوقات سے زیادہ محبوب ہونا ثابت ہے احادیث شتہ اولیٰ شہر
 سے ہے اور خصالیٰ بنی امیہ بھی مروی ہے بوجہ ناست شہرت
 ضرورت نقل کی نہیں ہے۔ واخرج الترمذی عن عائشة كانت
 فاطمة احب الناس الى النبي صلعم وزوجها على احب الرجال لله
 واخرج الترمذی والمحاکم عن بريدة قال قال رسول الله صلعم
 ان الله امرني بحب اربعة واخبرني انه يبغضهم قيل يا رسول الله سمعنا
 قال على من هم یعنی فرمایا پیغمبر خدا صلعم نے کہ انہ تھیں مجھ کو چار شخصان
 کے بغض کا حکم دیا اور خبر دی مجھ کو کہ خدا ایتھائے ہے انکو دوست رکھتا
 ہے لوگوں فی عرض کی کہ یا رسول اللہ انہ انکے نام ہمکو بتلادی فرمایا انہیں سے
 ایک علی ہے۔ واخرج الطبرانی عن امام سلمہ من احب عليا فقد احبني
 ومن احبني فقد احب الله ومن ابغض عليا فقد ابغضني ومن ابغضني
 فقد ابغض الله یعنی فرمایا پیغمبر خدا صلعم نے کہ جس نے دوست رکھا علی
 کو اس نے مجھے دوست رکھا اور جس نے مجھے دوست رکھا اس نے خدا کو

ہر شخص کو

دوست رکھا اور جس نے علی سے بغض و دشمنی رکھی اوس نے مجھے دشمنی
 رکھی اور جس نے مجھے دشمنی رکھی اوس نے خدا سے دشمنی رکھی و اخراج
 احمد والحاکم عن ام سلمة قالت سمعت رسول الله صلعم يقول من
 علیا فقد سب بنی۔ یعنی فرمایا آنحضرت صلعم نے جس نے علی کو
 برا کہا اوس نے مجھے برا کہا و اخراج الخطیب عن انس ان النبی صلعم
 قال عنوان صحیفۃ المؤمن حب علی۔ و اخراج الخطیب عن البراء
 والدہلی عن ابن عباس قال صلعم علی منی بمنزلۃ راسی من
 بدنی۔ و اخراج الطبرانی والحاکم عن ابن مسعود ان النبی صلعم قال النظر
 الوجد علی عباد لا یتنبی خطیب نے روایت کی انس سے کہ فرمایا نبی
 صلعم نے عنوان صحیفہ مومن کا حب علی ہے اور فرمایا آنحضرت نے
 علی مجھے بمنزلہ سر کے ہے میری بدن سے۔ اور فرمایا علی کے چہرہ کو دیکھنا
 عبادت ہے قرینہ رفی فی الخصائص علی منی وانا مشہوہو
 ولکم بعدک لیسے فرمایا آنحضرت نے کہ علی مجھے ہے اور میں علی سے ہوں
 اور وہ یعنی علی تمہارا والی و حاکم ہے میرے بعد و اخراج احمد والترمذی
 والنسائی وابن ماجہ قال قال رسول الله صلعم علی منی وانا من علی
 ولا یودی عنی الا انا وعلی۔ روایت کی امام احمد بن حنبل اور ترمذی
 اور نسائی اور ابن ماجہ نے کہ فرمایا نبی صلعم نے کہ علی مجھ سے ہے اور
 میں علی سے اور نہیں اور رسالت کر سکتا ہے میری طرف سے کوئی
 شخص بخیر میری اور علی کے۔ یہ دونوں روایت نص صریح ہیں اوپر

خلافت بلا فصل علی مرتضیٰ کے اور نیت ریزی کرتے ہیں واسطہ خلافت حضرت ابوبکر و عمر و عثمان کے۔ و اخراج الترمذی و الحاکم قال النبی علیہ السلام ما قنیدون من علی ما قنیدون من علی ان علیا منی و انا منه و هو ولی کل مؤمن بعدی و مومنة یعنی کیا ارادہ رکھتے ہو علی سے کیا ارادہ رکھتے ہو علی سے بالتحقیق علی بیہوشی ازین علی سے اور وہ ہر مومن و مومنه کا ولی ہے میرے بعد۔

فقال علیہ الصلوٰۃ والسلام انا و علی من نور واحد۔ و قال النبی صلیہ وسلم للناس من شجوشة وانا و علی من شجرة واحدة۔ و اخراج الترمذی عن ابن عمر قال لعل انت اخي فی الدنیا و الاخرة

علاوہ انکی حدیث روایات اس قسم کی کتب اہل سنت میں موجود ہیں کہ جنہے ثابت ہوتا ہے کہ ذات نبی و علی بن ہرگز گنجائش فصل نہیں۔ است محمدی مانور کی گئی نصرت علی پر اور یہ امر سوای امام واجب الطاعت کی دوسری سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ اصحاب ثلاثہ کی نصرت کا ہرگز امت کو حکم نہیں دیا گیا فقط حضرت علی مرتضیٰ اہل مریدین شفیروہین۔ قال فی الصواعق اخرج الحاکم عن جابر ان النبی صلیہ وسلم قال علی امام البرۃ و قاتل الفجوة منصور من نصرة و مخذول من خذله یعنی علی امام ہے صالحین و ابرار و نکا اور قاتل ہے فاجر و نکا پس نصرت کر نیوالا او سکا منصور من اللہ ہے اور ترک نصرت کر نیوالا او سکا مخذول من اللہ ہے اور شیخ خلیلہ یوسف بن عبد اللہ بن علی بن ابی طالب نے لایم نصرت من نصرة و لخذل من خذل

بار خدا یا نصرت کر او سکی جو علی کے نصرت کرے اور مخذول کر او سکو
 جو علی کے نصرت ترک کرے۔ یہ حدیث بھی نص صریح امت مرقضوی
 کی ہے۔ ۴ صفات متعلقہ رسالت میں شرکت نہ
 واضح ہو کہ جب تک صفات رسالت میں شرکت نہ وہی یا خلیفہ پیغمبر
 کا نہیں ہو سکتا۔ اور یہ شرکت متمنع ہے خلفائے ثلاثہ میں۔ اور مجتمع ہے
 ذات مرقضوی میں بحسب سدرجہ ذیل۔ اول طہارت و عصمت ہے
 کہ بڑا لازمہ رسالت و نبوت کا ہے۔ اخرج احمد عن ابوسعید
 الحدادی ان آیۃ التطہیر نزلت فی خمسۃ النبی صلعم و علی وفاطمہ و
 الحسن و الحسین صلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین و دوم صلوٰۃ و سلام
 میں حضرت علی شریک رسول خدا کے ہیں جیسا کہ آیات میں گذرا ہے
 محبت و مودت میں است مامور کے گئے کہ مثل پیغمبر خدا کے حضرت
 علی کے محبت رکھیں۔ ثبوت اسکا باب آیات و احادیث سدرجہ
 فصل لمحۃ سے ہوتا ہے چہارم ولایت بموجب آیتہ انما ولیکم اللہ کے
 حضرت علی مثل رسول صلعم ولی مومنان قرار پائی۔ سیم بموجب نص
 غدیر و آیتہ بلغ حضرت علی نفس رسول اللہ قرار پائی ششم قال صلعم
 لعل لا یحل لاحد ان یجنب فی ہذا المسجد غیری وغیرہ
 یعنی فرمایا حضرت نے کہ اسی علی تیری اور میری سوای کسی پر طاق نہیں
 ہے کہ کجالت خبابت مسجد میں جاوے۔ ہفتم اذ او رسالت میں
 حضرت علی کو شرکت ہے جیسا کہ اوپر گذرا ہے ششم نظام آخر دی میں

حضرت علی کے مداحات میں کذا فی الصواعق قال علی فی یوم الشوری
انشدکم باللہ هل فیکم احد قال له رسول اللہ صلعم یا علی انت قسیم
الجنة والنار یوم القیامة غیری قالوا لا واللہ لا۔ وروی ابن السماک
ان ابابکر قال له سمعت رسول اللہ صلعم یقول لا یجوز احد الصراط
الا من کتب له علی الجواز یعنی ثابت ہوا کہ حضرت علی تقسیم کرنی والی
بہشت اور دوزخ کہیں۔ اور بغیر اونسکے پروانہ راہداری کے کوئی
شخص صراط سے گزر نہ سکیگا۔ واخرج احمد والحاکم عن ابوسعبہ
ان رسول اللہ صلعم قال لعل انک تقابل علی تاویل القرآن کما
قالت علی تازیلا۔

فصل در بیان علم۔ دین کی پیشوائی منحصر پر علم ہے جو دینی دہی
امام ہے۔ اعلم ہونا حضرت علی کا جملہ صحابہ سے متفق علیہ ہے قولہ صلعم
انا مدینۃ العلم وعلی بابہا فمن اراد العلم فلیات الباب رواہ
البرز والطرانی فی الاوسط عن جابر والطرانی والحاکم عن ابن عمر والترمذی
والحاکم عن علی فی روایت ابن عدی علی باب علم یعنی علی میرے علم کا دروازہ
ہے اور دوسرے انادار الحکمہ علی بابہا۔ میں حکمت کا گہر ہوں علی
اوسکا دروازہ ہے علم قرآن کی یہ کیفیت ہے اخراج ابن سعد عنہ
قال واللہ ما نزلت آیۃ الا وقد علمت فیہ نزلت واین نزلت وعلی
من نزلت ان ربی وهب لی قلبا عقولا ولسانا لطقا ابن
سعد نے خود حضرت علی سے روایت کی ہے کہ فرمایا آپ نے کہ قسم خدا

کوئی ایسی آیت نہیں اور تری الایہ کہ میں اوسکو چاہتا ہوں کہ کس بارہ
 میں اور تری کہاں اور تے کبہ اور تے کیونکہ میری رب سب نے مجھے طلب
 عقول اور سان ناطق عطا فرمائی۔ وعن ابی الطفیل قال قال علی سلو
 عن کتاب اللہ فانہ لیس من آیۃ الا وقد عرفت بلیل نزلت ام
 بنجار ام فی سبیل ام جبل ابی طفیل سے روایت ہے کہ فرمایا حضرت
 علی نے کہ سوال کرو مجھے کلام مجید کے بابت پس تحقیق یہ ہے کہ کوئی آیت
 ایسی نہیں کہ جسکا علم مجھی ہو کہ رات کو اور تری تھی یا دن کو یا نجی زمین میں اور تے
 تھی یا اونچی زمین یہ۔ اخرج الطبرانی فی الاوسط عن ام سلمہ قالت
 سمعت رسول اللہ صلی علیہ وسلم یقول علی مع القرآن والقرآن مع علی لا یفترقان
 حتی یرد اعلیٰ الخوض۔ وفی روایۃ ابن ابی شیبہ عن عبد الرحمن
 بن عوف ایچنگا یعنی اس مسئلہ کہتے ہیں کہ میں نے سنا
 رسول خدا کو یہ کہتے ہوئے کہ علی قرآن کے ساتھ ہے اور قرآن علی کے
 ساتھ ہے یہ آپس میں ایک دوسرے سے ہرگز جدا ہونے کی تا آنکہ وارد
 ہوں اور پر عرض کے اور ابن ابی شیبہ نے عبد الرحمن بن عوف سے یہی
 روایت کی ہے۔ علم قضا۔ جو اہم امور متعلقہ خلافت سے ہے
 اسکا یہ حال ہے کہ ہر سہ خلفاء اس فن سے قطعاً عاری تھے یہی حضرت
 ابو بکر کا عجز مسئلہ میراث جدہ میں مشہور ترین وقایع سے ہے حضرت عمر کا
 عجز بہت سائل اور قضا یا میں مشہور ہے چنانچہ نہ تھے مقام پر حضرت
 علی نے انکو سنبھالا اور اونہوں نے یہ لفظ کہا لو کہ علی لعلک عمر

اور بالآخر یہ کہا کہ بار خدا یا اوس شکل سے مجھے بچا یا حسین علی مرتضیٰ
 اوس شکل کے کوئلے والے ننوں کو کافی الصواعق اخرج عن سعید
 بن المسیب قال عمر بن الخطاب یتعوذ باللہ من معتضلة لھا الجحش
 ای علیا حضرت عثمان کو اسکے ضرورت ہی نہ تھی صدائے منادات میں
 مخالفت حکم خدا اور رسول کے ہوتے تھے اور مطلق لحاظ نہیں کیا
 جاتا تھا بلکہ قتل ہوتے تھے فتویٰ سے پیشتر قتل ہو جاتے تھے
 اخرج ابن سعد عن ابو ہریرۃ قال قال عمر ابن الخطاب علی اقضانا
 یعنی عمر ابن خطاب نے کہا کہ ہم سب میں علی بڑے قاضی اور فیصل کنندہ
 قضایا وہن قال رسول اللہ صلعم اقضاکم علی یعنی فرما یا رسول خدا
 صلعم نے کہ تم سب میں بڑا قاضی علی ہے وجہ نزول اس حکم کے صاحب
 صواعق محرقہ نے یہ لکھی ہے کہ ایک روز رسول خدا صلعم سے ایک جماعت
 صحابہ کے بیٹھے ہوئی تھی کہ اتنی میں دو شخص جھگڑتے ہوئے آئے اور انہیں
 سے ایک نے عرض کی کہ یا رسول اللہ میری پاس ایک گدانا تھا اور
 دوسری کی گائی تھی اسکی گائی نے میری گدہ ہی کو مار ڈالا۔ اصحاب حاضرین
 مجلس بولے کہ بہائم پر زمان نہیں اس پر رسول خدا صلعم نے حضرت علی کو
 حکم دیا کہ ان دونوں متخاصمین کے درمیان مقدمہ کا فیصلہ کر دو۔ حضرت
 علی نے متخاصمین سے اول یہ سوال کیا کہ دونوں جانور بندہ چنے ہوئے تھے
 یا گئے ہوئے یا اونٹین سے ایک بندہ ہوا اور ایک کو لایا ہوا۔ متخاصمین
 بولے کہ ہمارے بندہ ہوا تھا اور گائی گھلی ہوئی تھی اور مالک اسکا اس کے

ساتھ تہا پس حکم دیا علی مرتضیٰ نے کہ گامی واسے پر زمان ہے یعنی وہ حمار کے قیادت مالک حمار کو اوکری پس قایم رکھا رسول اللہ صلعم نے اس حکم کو علی کے اور جاری کیا اس فیصلہ کو اور فرمایا اصحاب سے اقضاکم علیہ اور نیز منقول ہے کہ آنحضرت صلعم نے دعا کی تھی حضرت علی کے حق میں اللہ جہا ہد قلبہ وثبت لسانہ اور اس روز سے قضا ما فیصل کرنے میں کہی غلطی نہ کہائی اور فرمایا آنحضرت صلعم نے امت سے حضرت علی کے حق میں۔۔۔

انہ لن یخرجکم من ہذا ولن یدخلکم فی ضلال یعنی علی تکو ہدایت سے نہ نکلنے دینگے اور گمراہی میں نہ پڑنے دینگے یہ بھی نص میں آپکی امامت کے اور نفی ہے امامت اختیار کے کیونکہ منحصر ہو گئی ہے ہدایت فقط بتک علی پر اور اختیار کے متک سے ضرور گمراہی ہوتی ہے۔

فصل در بیان احادیث متعلقہ اختلاف مرتضوی

اس فصل میں وہ احادیث مرویہ اہلسنت منقول ہیں کہ جنہیں صریحاً خبر یا ایضاً خلافت مرتضوی مروی ہے یا بالانقاد مجلس اختلاف واقع ہوا ہے احادیث مرویہ اہلسنت متعلق بہ اخبار و نص خلافت مرتضوی اخیر الحاکم عن جابر ان النبی صلعم قال علی امام البرۃ وقاتل الفجور منصور من نصرہ محمد بن ول فرخندہ۔ اخرج البزار عن انس قال صلعم علی یقضی دینی وقال النبی صلعم قد اوحی الی فی علی انہ سید المومنین و امام المتقین و قائل الغر المحجلین۔ و اخرج

الحافظ ابو نعمر في حلية لبسند ان عليا دخل على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال
 صلعم مرحبا بسيد المسلمين وامام المتقين - واخرج ابن عبد كنعان عن علي
 ان النبي صلى الله عليه وسلم قال علي يعسوب المؤمنين والمال يعسوب المنافقين
 وروى الحافظ ايضا - في حلية لبسند عن انس بن مالك قال قال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يبرىء وانا اسمع يا ابا بركة ان الله عهد الى في علي
 ابن ابي طالب انه رايته الهديك ومنار الايمان وامام اولياي ونور جميع
 من اطاعتني يا ابا بركة علي ابن ابي طالب اميني غدا في القيامة ^{رحمة}
 رايته في القيامة على مفاتيح خزائن رحمة ربي وهو الكلمة
 النبي الزمته المتقين من احبه احبني ومن ابغضه ابغضني في شرة
 بذلك -

نقل الترمذي بسند عن عمران بن حصين قال بعث رسول الله
 صلعم جيشا استعمل عليهم علي ابن ابي طالب فمضى في السرية فاضا
 جاريه فانكروا عليه وتعاقدا ربعة من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا
 اذ القنا رسول الله اخبرناه بما ضاع علي ابن ابي طالب فكان المسلمون
 اذ رجعوا من سفريه وابر رسول الله صلعم فسلموا عليهم انصرفوا الى
 رجالهم فلما قدمت السرية فسلموا على رسول الله فقال لهم رجال من الاربعة
 فقال برسول الله صلعم الم تراي علي ابن ابي طالب صنع كذا او كذا
 فاعرض عنه رسول الله صلعم ثم قام الثاني فقال مثل مقالته فاعرض
 عنه ثم قام الثالث فقال مثل مقالته فاعرض عنه ثم قام الرابع فقال

مثل ما قالوا فاقبل اليهم رسول الله صلعم والغضب يعرف في وجهه فقال
 ما تريدون من علي ما تريدون من علي - ان عليا مني وانا من علي
 وهو ولي كل مو من بعدى خلاصه مطلب اس حدیث کا یہ ہے کہ یہ
 گنیز جو خمس میں واقع ہوئی تھی حضرت علی نے کہ سردار شکریہ سے بعد تقسیم
 اور یہ یقین کیا ہمارے حضرت کے اصحاب باصفائین سے یا خصوصاً
 نے سر یہ سے واپس کر حضرت سے شکایت کی ان حضرت نے تین غصوں
 کے بات تو سنکر موہند پیر لیا جب چوتھی نے یہی شکایت کی تو آپ توجہ
 ہوئی مگر چہرہ سے آثار غضب نمودار ہوئی فرمایا اوں لوگوں سے کیا ارادہ
 رکھتے ہو علی سے کیا ارادہ رکھتی ہو علی سے بہ تحقیق کہ علی مجھے ہی اور
 میں علی سے ہوں اور وہ میری بعد سب مسلمانوں کا ولی یعنی حاکم دہاک
 ہے - امام نسائی نے خصائص میں یہی عمران بن حصین سے بعینہ انہیں
 الفاظ سے روایت کی ہے - ان علیا منی وانا منہ وهو ولی کل
 مو من بعدی -

دوسری روایت خصائص میں عن عبد اللہ بن بریدہ عن ابنہ ورج ہے
 جہین بریدہ نے خالد بن ولید کا خط بہ شکایت علی مرتضیٰ پاس رسول خدا
 کے لیا یا اور حضرت کا غضب ناک ہو کر یہ فرمایا ورج ہے -

لا تعصبین یا بریدۃ فی علی فان علیا منی وانا منہ وهو ولیکم بعدی
 اخرج النسائی فی الخصائص عن بریدۃ قال رسول اللہ صلعم
 ما کان احدا بعد رسول اللہ افضل من علی یعنی بعد رسول خدا کے

علی سے افضل کوئی شخص نہیں ہے۔ - اخرج الدارقطنی فی الافراد
عن ابن عباس ان النبی صلعم قال علی باب حطۃ من دخل منه
کان مؤمنا ومن خرج منه کان کافرا یعنی علی دروازہ حطہ ہے جو اس میں
داخل ہوا وہ مؤمن رہا جو اس سے نکلا وہ کافر ہوا۔

اخرج حافظ ابو نعیم فی حلیۃ عن الحسن ابن علی علیہ السلام قال
قال لی رسول اللہ صلعم ادع علی سید العرب یعنی علیا فقالت عائشۃ
الست سید العرب فقال انا سید ولد ادم وعلی سید العرب
فلما جاء رسل الی الانصار فاتوہ فقال لهم یا معشر الانصار الا
اولکم علی ما ان تمسکتمہ لئن تضلوا بعد ابد اقالوا بلی یا رسول اللہ قال ^{عند}
فاجروہ یحیی واکرموہ بکرامتی فان حبریل امرنی بالذی قلت
لکم عن اللہ عز وجل وعلی۔

ارام حسن علیہ السلام فرماتے ہیں کہ مجھے فرمایا رسول خدا صلعم نے
کہ سید عرب یعنی علی کو میرے پاس بولا لاؤ عایشہ بولی کہ کیا آپ سید عرب
نہیں ہیں فرمایا میں سید اولاد آدم ہوں اور علی سید عرب ہے
پس جبوقت حضرت علی آگئے تو حضرت رسول خدا صلعم نے انصار
کو یہ لایا اور جب وہ حاضر ہوئے تو انحضرت نے انصار سے فرمایا کہ
آیا میں تمکو دلائیے امر کی نکر و ن کہ اگر تم اس سے تمسک کرو
تو پھر کبھی بعد اسکے گمراہی میں نہ پڑو سب نے عرض کی کہ فرمائی یا حضرت
تب آپ نے فرمایا کہ یہ علی ہے محبت کرو اس سے ایسی کہ جیسے محبت

مجھے کرتے ہو اور برزگندہشت کرو اسکی جیسے کہ میری کرتے ہو بہ تحقیق
 کہ جبریل کے حکم سے میں نے تمکو کہا جو کہ وہ خدا ایتما کے حضور سے
 لایا تھی۔ وروی الامام الحافظ المذکور فی حلیۃ پندہ عن انس بن
 مالک قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا انس اسکب لی وضوءاً۔ ثم قام
 فصلى رکعتین ثم قال یا انس اول من یدخل علیک من ہذا الباب
 امیر المؤمنین وقائد الغر المحجلین۔ وخاتم الوصیین قال انس قلت
 للہم اجعلہ رجلاً من الانصار وکتمتہ اذ جاء علی فقام مستشیراً
 فاعنتقہ ثم جعل بمسیم عرق وجہہ بوجہہ وعرق وجہہ علی
 بوجہہ فقَالَ علی یا رسول اللہ لقل لدايتک صنعت لی شیئاً ما
 صنعت لی قبل قال وما یعنی وانت تودی عنی وتسمعہم صوتی
 وتبیین لہم ما اختلفوا فیہ بعدک روايت ہے انس بن مالک سے کہ فرمایا
 انحضرت نے امی انس جبکو وضو کہ اپہر حضرت کہری ہو گئی اور دور کعت
 نماز پڑھی اور فرمایا کہ امی انس جو کوئی شخص اول اس دروازہ سے
 تجھ داخل ہو وہ امیر المؤمنین اور سید المسلمین اور قائد المجین اور خاتم
 الوصیین ہے انس کہتے ہیں کہ اپنے ولین میں میں نے کہا بار خدایا ایں
 شخص انصار میں سے ہو کہ اتنی میں حضرت علی تشریف لایا اور پیغمبر
 خدا صلعم نے فرمایا کہ انس یہ کون ہے میں نے عرض کی کہ علی ہیں
 رسول خدا صلعم ثارت دیتی ہوئی او شہ کہری ہوئی اور علی سے
 معانقہ کیا بعد اسکے اپنی چہرہ کا عرق اپنے چہرہ سے سج کیا حضرت علی
 علی چہرہ سے اور علی کے چہرہ کا عرق

انقال من هذا یا انس فقلت

نے عرض کی کہ یا رسول اللہ آگے کہی ایسا نہیں کیا یہ کیا بات ہے آپ نے اسکی وجہ ارشاد فرمائی کہ یہ بات اسلی کی میں نے کہ تم میرے طریق سے ادا رسالت اور تمام دعوت کر چکا اور امت کو میرے آواز سنائے گا اور جبکہ امت میرے بعد جن جن امور میں اختلاف پیدا کرے گی ان امور کو ادھر چلا ہوا شکار کرے گا۔ اور فی الواقع یہ ایک طریقہ وصیت ہے کہ پیغمبران سلف ہی اپنے خلفاء کو انسی ہی برکت اور اختیار بخشیتے تھے۔

اس قسم کی حدیث بار و آیات کتب حدیث اہل سنت میں مروج ہیں اور ظاہران احادیث سے مطلب رسول خدا صلعم کا یہ ہے تاکہ سب امت واقف ہو جاوے کہ بعد نبی صلعم کے ان کا بانشین برحق علی مرتضیٰ ہے۔

مگر وہ ای بر حال امت کہ نبی صلعم کے ایک نہیں سنتے پس نتیجہ ان روایات کا وہ صورت کے سوار اور کچھ نہیں کہ یا تو حضرات اہل سنت اس کے قائل ہوں کہ نبوت وغیرہ کچھ نہ ہتی اور لغو ذبا اللہ حضرت نے دنیا طلبی اور حصول سلطنت کے لئے یہ نبوت کا ڈنگ ڈال دیا اور اپنے خاندان میں سلطنت کا یہم رکھنے کو اپنی داماؤ کے تعریفیں کیا کرتے تھے۔ یا یہ کہیں کہ نبی صلعم برحق نبی تھی اور رسواۓ حکم خدا کے اپنی طرف سے یا اپنی غرض اور منفعت کے لئے کچھ نہیں کہتے تھے اور کچھ وہ نہ کہتے تھے وہ سب برحق ہے لیکن امت ناہنجار حضرت کی وفات

پائی ہی طمع دنیاوی میں پھنس کر خدا اور رسول سے منحرف ہو گئی اور خدا اور رسول کے کسی ارشاد کو نہ مانا۔ اسکی پر تمام نزاعات کا فیصلہ سے اور یہ ان دونوں صورتوں سے درگزر کرنا چاہتے ہیں تو یہہ اقرار کریں کہ اہل سنت کے تمام تفاسیر و کتب احادیث کذب و انتر اور دروغوں سے مملو ہیں اور کوئی کتاب قابل اعتبار نہیں۔

ذکر استحضار صرف قصوے

معائنہ کتب اہل سنت سے واضح ہے کہ حقدار کثرت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نسبت خلافت حضرت علی کے است کو حکم دیا یا مطلع کیا ایسی کثرت اور کسی قسم کی حکم یا معاملہ کے پائی نہیں جاتی ہیں نے جو کچھ مختصر اگزارش کیا ہے بلا سبب لفظ عرض کرتا ہوں کہ مشتے نمونہ از غرور و رعبی نہیں ہے اول تو جس موقعہ پر میں نے گزارش کیا ہے وہ اس سے بھی زیادہ مختصر لکھنے کا موقعہ تھا اسکے لئے تو ایک جگہ بسوط کتاب درکار ہے۔ دوسری ایب ذخیرہ کتب کا بھی کہاں میرا اور ایسے استعداد اور فرصت کہاں کہ اس بیان میں کوئی سبب کتاب لکھ سکوں۔ اس موقعہ پر مجھ کو اسکے لکھنے کی یون ضرورت ہوئی کہ مولف اسرار اللہ سے نے خلافت کے بارہ میں حدیث صریح ہونے سے گویا بالکل انکار کیا ہے حالانکہ اذکو تشریح کے ساتھ انکار کرنا چاہئے تھا یہ فرماتے کہ خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے لئے کوئی صریح حدیث نہیں ہے۔

ان احادیث و روایات کو دیکھ کر کوئی منصف مزاج کیا یہ کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت صلعم نے معاملہ خلافت کو مہمل چھوڑ دیا ہرگز نہیں بلکہ میں کہتا ہوں کہ اس سے زیادہ تشدد کسی معاملہ میں نہیں ہو سکتا مگر تعصب اور انصاف کا کچھ علاج نہیں۔ آنحضرت صلعم نے فقط خبر اور نفس خلافت مرتضوی پر ہے اکتفا نہیں کیا بلکہ صاف طور پر عام اعلان کر کے چند بار حضرت علی کو اپنا خلیفہ بنایا ہے مگر امت ناہنجار جو آنکھ سے نظر آتی ہوئی شے کا یہی انکار کرے تو اسکا کیا علاج مگر آنحضرت پر الزام عاید نہیں ہو سکتا اپنی اپنی زندگی میں کوئی دقیقہ اظہار و اعلان خلافت مرتضوی کا اوشا نہیں رکھا۔

اب ہم شروع سے آخر تک ان مجالس استخلاف کا ذکر کرتے ہیں جو کتب اہل سنت میں مندرج ہیں اگرچہ کتاب انوار الہدے میں بیان شدہ بارہ مرتبہ استخلاف ہونا بمقالات مختلفہ جہاد و رج کیا ہے اس موقع پر اعادہ کے چند ان حاجت نہیں مگر اطلاع ناظرین کے لئے اومنین سے چند استخلاف بطور اختصار بیان کئے جاتی ہیں استخلاف مرتضوی بہر تہ اول یہ استخلاف عین قریب زمانہ نبوت پیغمبر خدا صلعم کے واقع ہوا خاص مگر معظمہ میں جبکہ حضرت علی بہت مدغیر سن تھے اور ابوطالب بے اوس وقت زندہ تھے یہ وہ زمانہ تھا کہ جب ایسہ کریمہ و اندک عشیرتک الاقباقین نازل ہوئی۔ آنحضرت صلعم نے تمام نبی جہد المطلب کو بولا کہ فیافت کے اور حضرت علی سی

ایک ران بکری کا کہنا کیا گیا جس سے ہر دوی برکت و اعجاز تمام قبیلہ سیر
 ہو گیا اور تین مرتبہ اس طرح ضیافت ہوئی کیونکہ دو مرتبہ حضرت کو
 موقع گفتگو کا بوجہ ابواسب کے دخل و درغیبات کے غلط فیصلے
 روز اس نے تناول طعام کے بعد فرمایا کہ امی بنتی مطلب اگر چہ میں عوام
 پر مبعوث ہوں لیکن بالخصیص تم پر میری بوقت سب تکو چاہئے کہ میری
 معاشرت کرو اور میرے وزیر اور وارث اور ساتھی اور خلیفہ بنو۔
 اگر کہیں قبیلہ میں سے جو اب نہ یا سوا مے علی مرتضیٰ کے کہ عرض کے
 یا رسول اللہ میں آپ کے خدمت میں حاضر ہوں اور آپ کے فرمان کو اجابت
 کرتا ہوں۔ یہاں تک یہ قصہ روایات محمد بن اسحق و ابن جریر و ابن ابی شیبہ
 و ابن مردویہ و ابوالنعم و بیہقی کیسان ہے اور خصائص نسائی میں بھی سوا
 ذکر نزول آیتہ مجتہبہ یہ قصہ روایت ربیعہ بن ماجہ درج ہے اور یہ
 قصہ جملہ روایات میں ہے فایکھ یوازنی علی ہذا الامر علی ان یکون
 اخو و وصی و خلیفتی فیکھ یعنی تم میں سے کون ہے جو معاشرت
 اور رشتہ مری کرے اس امر رسالت میں اوپر اس بات کے کہ ہو
 وہ بہائی میرا اور وصی میرا اور خلیفہ میرا تم میں۔ ابن جریر کہتے ہیں
 کہ جب قبیلہ میں سے کوئی نہ بولا تو حضرت علی نے فرمایا کہ میں نے
 یوں عرض کی قلت یا نبی اللہ اکون وزیرا علیہ فاخذ بوقتہ ثم
 قال هذا اخو و وصی و خلیفتی فاسمعوا له و اطیعوا۔
 یعنی عرض کی میں نے کہ یا رسول اللہ صلعم میں ہوتا ہوں ایکالہ

پناہ اور معاضد اس امر رسالت پر پس اپنی میری گردن پکڑی اور
 فرمایا یہ ہے بہائی میرا اور وصی میرا اور خلیفہ میرا ای قبائلی ہاشم
 تم سب اسکی بات کو سنو اور اسکی اطاعت کرو۔ اور روایت
 ابن اسحق و ابن ابی حاتم و ابن مردودہ و ابوالفیثم و بیہقی میں اس طرح منقول
 ہے فاخذ بوقبتي ثم قال هذا اخي و خليفتي فيكم فاسمعوا
 له و اطيعوا فقام القوم ليضحكون لا بى طالب و يقولون قد امرنا
 ان نسمع و نطيع لعلي يعني (فرمایا حضرت علی نے) کہ حضرت نے
 میری گردن پکڑ کے فرمایا یہ ہی بہائی میرا اور خلیفہ میرا تم میں اسکی
 بات سنو اور اسکی اطاعت کر دیس اور شہ کھڑی ہوئی قوم ہستی
 ہوئی حضرت ابوطالب سی اور یہ کہتی ہوئی کہ امی ابوطالب تمکو
 حکم ہوا ہے کہ علی کی بات مانو اور اطاعت کرو روایات نسائی احمد
 میں لفظ وارثے زیادہ ہے۔ واقعی خلافت حقہ وہی ہے کہ
 جسکا اختلاف بعثت رسالت کے ساتھ ساتھ ہووے۔

اختلاف مرتضوی برتبہ ثانی۔ یہ ہے کہ جب سید عالم صلعم
 نے مکہ منظم سے طرف مدینہ مکرمہ کیارون ہجرت کی تو حضرت علی کو
 اپنا خلیفہ مقرر کیا تھا تا کہ آنحضرت کی طرف سے ادای و دایع و ایات
 کرین قال فی الصواعق و لما هاجر النبی صلعم الی المدینہ امرہ
 ان یقیم بعدہ بمکہ ایامًا حتی وادی عنه امانتہ و الودایع و الوالی
 الی کانت عند النبی صلعم ثم یلحقہ باهلہ کہا ہے صاحب صواعق

محرقة۔ نے جبکہ ہجرت کے نبی صلعم نے طرف مدینہ منورہ کے حکم دیا
 علی مرتضیٰ کو کہ میری بعد چند روز مکہ میں قیام کرو تا کہ حضرت کی طرف
 سے ادا کرین امانتوں کو اور دو یعتون کو جو نبی صلعم کے پاس
 تھیں پھر بعد ادا امانات و ودائع و وصایا کے آپ معہ اہل عیال
 نبی صلعم حضرت سے جا ملے اس ضمن میں ایک خاص خلافت بھی
 واقع ہوئی جسکو سنگھ اہل معرفت کو وجد آجائے اور وہ یہ ہے
 کہ جب بوقت شب رسول خدا صلعم راہی غار ہوئی تو حضرت علی
 کو اپنی بستر پر اپنی چادر اور راکر سلا گئے و زعم الناس ان
 رسول اللہ صلعم۔

استخلاف سیدوہم نزول آیمہ انما ولیکم اللہ ورسولہ والذین
 امنوا الذین یقیمون الصلوٰۃ ویتؤتوا الزکوٰۃ وامن راکعون
 ترجمہ اور تفسیر اسکی باب آیات میں لکھی گئی ہے مطلب آیت کا یہ
 ہے کہ مسلمانوں کے تین دلی قرار دی گئی خدا و رسول اور رکوع
 میں خیرات کرنا والا من نمازی یعنی علی مرتضیٰ۔ یقین ہے کہ ولایت
 خدا اور رسول کا کوئی انکار نہ کریگا اسلئے خدا اور رسول نے بعد نزول
 آیت ہذا ہمیشہ امت کو آگاہ کیا ہے کہ تیسرا دلی تمہارا علی مرتضیٰ ہے
 دو کوئیات میں گذرا کہ ہر مسلمان سے خدا کے روبرو ولایت علی کا سوال
 ہوگا۔ باب احادیث میں چند روایات منقول ہو چکیں کہ فرمایا آنحضرت
 صلعم نے انہ منی وانا منہ وھو ولیکم بعدی ویکر یا علی انت منی

وانا منک وانت ولی کل مومن ومومنة فمن یجحدی دیگر کابریہ
 الا تعصبین فی علی انه منی وانا منه وهو ولیکم بعدکے دو دیگر مومن
 کنت ولیہ فہذا علی ولیہ اگر کتب اہل سنت کو بغور ملاحظہ کیا جاوے
 تو صد بار روایات اس آیت قرآنی کی تائید میں با اظہار ولایت علی ابن
 ابی طالب نکلیں گے۔ از انجملہ خصائص ائیین متعدد در روایات
 ولایت درج ہیں کہ زمین سے پیشتر خیر روایات نقل ہو چکی ہیں۔
 دیگر عن عائشۃ بنت سعد ان رسول اللہ خطب وقال اما بعد ایھا
 الناس فانی ولیکم قالو صدقت ثم اخذ بید علی وقال ہذا ولی و
 یؤدعنی وال اللہ من والاہ وعادہ من عاداہ وعن سعد قال خذ
 رسول اللہ صلعم بید علی فخطب فحمد اللہ واثنی علیہ ثم قال الم
 تعملوا انا اولی بکم من انفسکم قالوا نعم صدقت یا رسول اللہ ثم اخذ
 بید علی فرفعہا فقال من کنت ولیہ فہذا ولیہ وان اللہ لوال
 من والاہ وعادی من عاداہ۔

استحلاف مرتضوی بمرتبہ چہارم

بوقت تبلیغ سواہ برات کے ہے اور قصہ ادتکاب یہ ہے کہ تبلیغ احکام
 سورہ برات بوقت جمع ضرور تھی مگر ابس سال حضرت کا جانا ہو گیا
 اور معلومہ خفیف یہ کہ حضرت نے سورہ برات حوالہ حضرت ابو بکر کے
 کردی کہ مکہ معظمہ میں جا کر بوقت جمع تبلیغ احکام سورہ کے
 کریں بعد از ان وحی الہی نازل ہوئے کہ یہ تبلیغ رسالت ہے

یا تم خود جاؤ یا علی مرتضیٰ کو بھیجیو کیونکہ کار تبلیغ رسالت تمہارے طرف
سے سوای تمہارے اور علی کے اور کوئی انجام نہیں دی سکتا
نقل النسائی فی الخصائص عن انس قال بعث النبی صلی اللہ علیہ وسلم ببرات
مع ابی بکر ثم دعاه فقال لا یبغی ان یشیع هذا الا لجل من اہل
فدا علیا واعطاکہ ایاء یعنی حضرت نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اول حضرت
ابو بکر کو مع سورۃ براءت مامور کیا اور پھر واپس بولا کہ فرمایا کہ اسکی
تبلیغ سوای میری اہل کے اور کوئی نہیں کر سکتا پس بولا یا علی مرتضیٰ
کہا اور سورۃ براءت آپکی حوالہ کی۔ بلکہ دیگر روایات سے پایا جاتا ہے
کہ حضرت ابو بکر خدیجہ نزل قطع مسافت کر چکے تھے اس کے بعد بموجب
حکم وحی واپس بولا کہ حضرت علی کو تعینات فرمایا۔

اخرج النسائی عن علی ان رسول اللہ بعث ببراءت الی اہل
مکہ مع ابی بکر ثم اتبعہ علی فقال لا یخذ الكتاب قلمض بہ
الی اہل مکہ قال فلحقته فاخذت الکتاب منه فانصرفت ابو بکر
وہو کثیر فقال یا رسول اللہ انزل بی شی قال لا الا انی امرت ان
انبغھ انما اور حمل من اہل بدیتی روایت کی امام شافعی نے حضرت
علی سے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تعین کیا ابو بکر کو فاسطے تبلیغ سورۃ براءت
طرف اہل مکہ کے پیچھے اذکی حضرت علی کو بھیجا اور حکم دیا ابو بکر سے
کتاب لیکر تم کو جاؤ اور تبلیغ سورۃ براءت کرو فرمایا حضرت علی نے
کہ میں جاؤں ابو بکر سے اور کتاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے واپس لے لیں

لوٹ آئے ابوبکر مگر نہایت تمکین و رنجیدہ اور عرض کی یا رسول اللہ میرے حق میں کوئی حکم اور تراض یا نہیں مگر مجھی حکم ہوا ہے کہ یا تو خود میں اس کے تبلیغ کروں یا میری اہلبیت کا۔

یہ بات صاحبان عقل پر پوشیدہ نہیں کہ خلافت پیغمبر مراد اوستی منصب ہے کہ غیبت پیغمبر میں پیغمبر کے طرف سے تبلیغ رسالت کیجا دے پس جبکہ حضرت ابوبکر قابل اس منصب کے قرار نہ پائی اور عام اصحاب کیلئے ممانعت ہو گئی کہ کوئی شخص سوائی اہلبیت پیغمبر کے پیغمبر کی طرف سے ادا رسالت نہیں کر سکتا تو ثابت ہو گیا کہ خلافت پیغمبر فقط اہل بیت پیغمبر سے متعلق ہے جو غیر لوگ خلیفہ مقرر ہوئے انکی خلافت قطعی باطل اور ناجائز ہے۔

استنماع خلافت جملہ صحابہ

والحضار خلافت بر اہل بیت پیغمبر

عام صحابہ کے استحقاق خلافت کا استنماع بروی روایات مندرجہ بالا ظاہر ہو اگر دیات میں اس سے زیادہ تشریح ہوئی ہے یعنی مندرجہ بالا سے تو یہ ہی پایا گیا کہ حضرت ابوبکر قابلیت تبلیغ رسالت بناتا عن ابی صلعم نہیں رکھتے خود پیغمبر خدا انجام دین یا انکی جگہ حضرت علی خلافت دینا بنا انجام دینے میں مگر جو روایات مندرجہ بالا میں علی العموم ہر خلیفہ کے ہر حکم ہر معاملہ کے تبلیغ سے ممانعت ہوئی ہے۔ انہیں روایات کے بعد خصایں نسائی میں جو روایت سعد سے گئے ہے او میں یہ لفظ ہے

انا لا یودی عنی الا انا اور رجل منی یعنی انہیں ادا رسالت
 کر سکتا میری طرف سے کوئی شخص الامین یا وہ مرد جو مجھ سے ہے
 اور ظاہر ہے کہ وہ مرد علی بن ابی طالب ہے حضرت نے انا منہ
 وانا منہ یعنی وہ مجھ سے ہے اور میں اس سے ہوں۔ یہہ امتناع
 اگرچہ فقط تبلیغ سورہ برات کے لیے واقع ہوا لیکن یہہ حکم عام تبلیغ
 رسالت سے متعلق ہے خواہ کوئی معاملہ ہو کیونکہ بعینہ یہہ
 حکم علاوہ تبلیغ سورہ برات کے عام امورات متعلقہ رسالت کے
 تبلیغ کی بابت صادر ہوا ہے اور اسکو قصہ سورہ برات سے کچھ
 علاقہ نہیں عام احکام کی بابت ہے کما نقل النساء فی خصاخصہ
 اخبرنا احمد بن سلیمان قال حدثنا اسمعیل عن ابی اسحاق عن جشم بن
 عبادۃ السنونی قال قال رسول اللہ صلی علی منی وانا منہ فلا یودی عن
 الا انا او علی یعنی فرمایا نبی صلعم نے کہ علی مجھ سے ہے اور میں اس سے
 پس کوئی شخص ادا رسالت میری طرف سے نہیں کر سکتا بخیر میری
 اور علی کے۔

اختلاف مرتضوی بمرتبہ پنجم۔ ایک بہت بڑا اختلاف ہی اور
 قصہ اسکا یہ ہے کہ جو وقت نبی صلعم بارادہ جنگ قصر روم عازم ہو
 ہوئے تو علی مرتضیٰ کو مدینہ منورہ میں اپنا خلیفہ مقرر کر گئی جن لوگوں
 کو عقل و فراست سے کچھ بھی حصہ ملا ہے وہ اس خلافت کی ضرورت
 اور اس کے وقعت کو خوف جان سکتے ہیں۔ کیونکہ فن سیر قاری بخ

کے ماہر خوب جانشینی کہ حضرت علی کے شجاعت اور دلاوری کا درجہ
 کہا تا تک مرتبہ بلند پر پہنچا ہو اسے تمام غزوات نبی صلعم میں ہمیشہ اپنی
 کار نمایاں کئے یہاں تک کہ سب اصحاب اکثر مقامات پر نبی صلعم کو تنہا چھوڑ
 کر بہانے لگے مگر وہ کرا کر غیر فرار نبی صلعم کو کہی تنہا چھوڑنے کا روادار
 نہ ہوا۔ اصحاب ہنم و ذکا اس بات کو دریافت کر سکے تین کہ نبی صلعم کو خطر
 علی پر کہاں تک بہرہ رسہ تھا۔ یہہ غرم خبگ بتوک کسی قبیلہ یا قوم کے
 اثر امی نہ تھی یہہ ایک بڑی جلیل القدر شہنشاہ کا مقابلہ تھا ایسے وقت
 میں حضرت علی کو مدینہ میں چھوڑنا صاف صاف اوس ضرورت کو
 ظاہر کر رہا ہے جو نبی صلعم کو اوس وقت اونکی مدینہ میں چھوڑنے پر
 داعی ہوئی تھی۔ جو لوگ طریقہ حکومت اور انتظام سلطنت کو
 جانتے تھے ان لوگوں نے یہہ پوچھی۔ کہ واقعی یہہ وقت ایسا ہے تاکہ نبی صلعم
 اپنی وارث جائز کو اپنی تخت گاہ پر قائم کریں اور جو کچھ حضرت
 علی کے ساتھ رکھنی ہے بوجہ اونکی شجاعت اور دلاوری کے انھیں
 کو تقویت اور دل جمعی تھی اوسکا کچھ خیال نہ کریں چنانچہ آنحضرت صلعم
 نے اوسی قانون حکومت پر خیال کر کے حضرت علی کو مدینہ میں اپنا
 جانشین کر دیا۔ گویا فی الواقع نبی صلعم نے سب امت پر اس بات
 کو قیلا دیا کہ محمد صلعم کے تاج و تخت کا وارث حقیقی علی مرتضیٰ ہے
 جسکو ایسی بڑی عظیم مہم پر جاتے وقت اپنا خلیفہ کر دیا =
 یہہ حدیث بوجہ غایت شہرت اور تواتر کے محتاج کسی ثبوت کے

نہیں خود مولف نے ہی اسکو نقل کیا ہے اور ہمیں بہت تشویش کی ہے
 اسی رسالہ میں اس حدیث اور اس کے معنی کو لکھا ہے اس موقع پر زیادہ
 ضرورت تحریر روایت کے تھی مگر چونکہ مولف نے براہِ حدیث لفظ
 خلافت کو ترک کر کے بطور محافظہ زنان مقرر کرنا لکھا ہے اسلئے ہم کو یہ
 عبارت صواعقِ محرقہ کے لکھنی پڑی۔ (بابِ ماثِر علی) کے شروع کے
 عبارت ہم پیشتر نقل کر چکے ہیں ذکرِ ہجرت تک اور اس کے بعد یہ لکھا ہے
 وشهدا مع النبی صلعم سائر المشاہد الا تبوک فانما صلعم استخلفه
 علی المدینۃ وقال له جیشنا انت منی بمنزل تھار من موسیٰ کہ لا نبی بعدک
 یعنی حضرت علی تمام شاہدینِ سوای تبوک کے ہمراہ رسولِ خدا صلعم کے
 رہے اور تبوک میں ہمراہ نجانے کے یہ وجہ تھے کہ آنحضرت صلعم نے
 اونکو مدینہ پر اپنا خلیفہ مقرر کیا تھا اور اسوقت حضرت علی کے شان
 میں یہ فرمایا کہ تو میری نزدیک ایسا ہے جیسا اردنِ تاموسی کے نزدیک
 الایہ کہ بعد میری کوئی نبی نہیں ہے۔

استخلاف ششم۔ اگرچہ نبی صلعم نے بارنا است کو اس امر سے آگاہ
 کر دیا کہ خلافت و امامت حقِ اہل بیت پیغمبر کا ہے اور سو اسی اہل بیت
 کے اور کوئی شخص صحابی ہو یا بد صحابی منصبِ خلافت کو نہیں پاسکتا اگرچہ خدا
 است کے بشرہ سے اور تاؤنکی سرکات و سکات سے اس امر کو دہرایا
 کر لیا کہ ان لوگوں کے دل میں فساد ہے اور ان احکام کو گوشِ بہوش
 سے نہیں سنا اسلئے آخر زمانہ نبیات میں جبکہ آنحضرت صلعم بارادہ ادا کی

حج مکہ کو تشریف لے چلے تو آپ نے تمام قبائل عرب میں مناوی کرادی
 کہ جب کوئی صلعم کے ساتھ حج کرتا ہو وہ مکہ کو چلے اس حج کو حجتہ الوداع
 کہتے ہیں اگرچہ عوام لوگ خیال کرتے ہیں کہ اس سال حج کے لئے رسول
 خدا کا جانا واسطے تعلیم سائل حج کے تھا لیکن درحقیقت آپ فقط
 خلافت کے لئے تشریف لیکھتے تھے۔ کہ وہاں تمام قبائل عرب پر ظاہر ہوگا
 کہ بعد نبی صلعم کو ن پیشوا ہی است ہوگا۔ مضمون آیت کریمیا ایھا الرسول
 بلغ سے اشکارا ہے کہ اس غرم حج سے پیشتر نبی صلعم مامور ہو چکے تھے
 کہ حضرت علی کو اپنی جگہ خلافت پر نصب کر دین اور آنحضرت صلعم سے وجہ
 سے حج کو تشریف لیکھئے مگر اس خیال سے کہ منافق لوگ طعنے دین کہ اپنی
 عزت پر اور دودا داد کو سلطنت کا مالک کئے جاتے ہیں یا بروی امر
 تقدیری کہ امت کے ایمان کا امتحان اسی معاملہ پر منحصر کیا گیا ہے عرفہ کے
 دن اگرچہ اس امر کو قرار دیدیا کہ میری وفات کے بعد امام اور پیشوا
 برحق جسکے متک سے امت ہدایت پائی۔ اور ترک متک سی گمراہ
 ہو جائے قرآن اور اہل بیت پیغمبر ہیں اور امت کے یہ اہل بیت ہی
 کرادی کہ مری اہل بیت ہمیشہ قرآن کے ساتھ رہیں گے۔ اور قرآن ان
 کے ساتھ رہیگا آپس میں ایک دوسری سے جدا ہونگے اگرچہ یہ اشارہ
 ہی ابلغ من الصریح تھا۔ اور درحقیقت یہ ہی صریح اختلاف مرتضوی
 تھا۔ لیکن کسی ضرورت یا مصلحت سے اس وقت آپنی بطریق مہودہ
 اہل حکومت و ریاست مستحسنین نہیں لیا۔ فقط امت کو ہدایت کے

انی تارک فیکم الثقلین احدهما الکتاب الاخر کتاب اللہ وعترتی اہلبیت
ان تمسکتم بجماعہ تصلوا بعدی فانہما لم یفترقا حتی یرداعلی
الحوض یعنی میں اپنی بعد تم میں دوشی جلیل القدر جو اک دوسری سے
بڑی ہیں جوڑتا ہوں ایک کتاب خدا کے دوسری اہل بیت میری
اگر ان دونوں سے تم تمسک کرو گے تو کمر ای میں نہیں پڑو گے
اور یہ تحقیق کہ یہ دونوں باہم ایک دوسرے سے جدا ہون گے تا آنکہ
حوض کوثر پر میری پائس پونجین۔

اگرچہ جاننے والے جانتے تھے کہ اہل بیت وعترت سی ہی علی ابن
ابیطالب ہے مراد میں کیونکہ بارگاہ انحضرت نے لفظ اہل بیت
کی تشریح فرمائی جیسا کہ آیت تہمیز یہ مودت آیت مہالہ آیت صلواتہ میں مرقوم ہے
اور یہ ہی بارگاہ پیغمبر خدا صلعم نے فرمایا کہ القرآن مع علی وعلی مع القرآن
لا یفترقان حتی یرداعلی الحوض رواہ الطبرانی فی الاوسط
لیکن اسی موقع پر فقط اسقدر ہدایت پر اکتفا کیا گیا۔ کہ جس سے
امت پر یہ ثابت ہو گیا کہ ہمارا دینی پیشوا سوای اہل بیت پیغمبر کے
اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ مگر خدایتعالیٰ کو یہ کارروائی پسند نہیں آئی
یہاں تک کہ حضرت نے کم مغطیہ سے کوچ کر دیا۔ اور نواحی حنفین
سیراہ انحضرت سے شکر چلے ہوئے جاتے تھے جس وقت خم غدیر کے
موقع پر پہنچی اوس وقت یہ آیت نازل ہوئی کہ آئیے ہمارا حکم
امت کو کیونکہ میں نے انہیں پونجیا یا یعنی علی کو اپنا جانشین کیونکہ میں نے انہیں کر دیا

اگر اسرار امت سے خوف ہی تو تھا تو اسے محافظت کرینگے اور سوقت رسول خدا صلعم مجبور ہو گئے اور چلتے چلتے ہٹیں گے۔

استحلاف ہنتم ذکر نزول آئمہ بلغ الہمۃ حوالہ تفاسیر باب آیات من گذرا۔ اور خطبہ غدیر شروع اس رسالہ میں چند بار نقل ہو چکا اور خطبہ شکت مولاہ فعلی مولاہ بنجلہ روایات صحیحہ متواترہ اہل سنت کے ہے اور کتب سنیہ و دیگرہ جمیع کتب حدیث اہل سنت میں مروی ہے یہاں کہ شیخ ابن حجر مواعن میں لکھتے ہیں۔

وانہ رواہ عن النبی صلعم ثلاثون صحابیًا وکثیرا من طرقة صحیحہ او حسن یعنی یہ حدیث غدیر وہ حدیث ہے جسکو تیس گیسواں اصحاب پیغمبر خدا نے پیغمبر خدا صلعم سے روایت کی ہے اور بہت سے طرق اس حدیث کے صحیح اور احسن ہیں۔

امام نسائی نے قریب دس بارہ طرق سے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور اکثر طرق میں بجائے لفظ مولا کے دلی مستعمل ہے جس سے وہ گنجائش یہی اہل سنت کو جاتی رہے کہ کہا کرتے تھے کہ مولا یعنی غلام بھی ہے اب ہم حدیث کی نقل کرتے ہیں اگر جہاں کتاب کی روایت کو لکھا جاوے تو طول کے سوا کوئی فائدہ نہیں۔

اخرج احمد عن براء بن عازب والنسائی بطرق عدیدہ فی الخصائص۔ بجا رت تمہید یعنی نزول غدیر خم ویتا ری مہنرو ننگوی تمہیدی رسول خدا صلعم فی اولی بالمومنین من انفسہم وغیرہ

کو چوڑ کر اصل عبارت حدیث نقل کیا تو ہے۔
 ثم قال کانی قد دعیت فاجبت وانی قد ترکتم الثقلین احدهما
 الکبیر من الاخر کتاب اللہ وعترتی اہلبیتی ان تمسکوا بهما لن تضلوا
 بعدی فانظروا کیف یخلفون فیہما فانہما لن یفترقا حتی ید علی الخوض
 ثم قال ان اللہ تعالیٰ عز وجل مولای وانا ولی کل مومن ثم انه
 اخذ بید علی وقال اللہ من کنت مولاه فعلى مولاه اللہم وال من
 والاه وعاد من عاداه وانصر من نصره واخذل من خذله
 ودار الحق معہ حیت دار یعنی فرمایا بنی سلیم نے کہ گویا میں خدا کے
 حضور ہو لایا گیا ہوں یعنی پیام اجل آیا ہے اور میں نے اسکی اجابت
 کی ہے اور بہ تحقیق کہ میں اپنے بعد تم میں دو بہارین چھوڑتا ہوں
 ایک دوسری سے بڑے ہے کتاب خدا کی اور عترت و اہلبیت میری
 اگر تم لوگ ان دونوں سے تمک کر دو گے تو میری بعد ہرگز گمراہ
 نہو گے۔ پس نگاہ رکھو کہ مری بھیجی اور نے کیا سلوک کر دو گے پس تحقیق
 کہ وہ ایک دوسری سے جدا نہونگے تا آنکہ عوض کو تر پر وار و ہوں پھر فرمایا
 کہ بہ تحقیق اللہ تعالیٰ جل شانہ میرا مولا ہے اور میں ولی جملہ مومنین کا ہوں
 پھر آنحضرت نے علی مرتضیٰ کا ہاتھ پکڑا اور فرمایا بار ابا جس کسی کا کہ میں مولا
 ہوں پس علی اسکا مولا ہے بار خدا یا دوست رکھ او سکو جو علی کو دوست
 رکھی اور دشمن رکھ او سکو جو علی کو دشمن رکھے۔ اور نصرت کر او سکے جو علی
 کی نصرت کری۔ اور مخد ذل کر او سکو جو علی کی نصرت ترک کرے اور

بہر دے حق کو اس کے ساتھ جد ہر کو وہ پہرے۔

یہ اسکے ذکر بیمار کیا و دینی حضرت عمر کا ہے ضخ بخ لاٹ بابن ابی طالب
الحکم یہ روایت امام احمد بن حنبل کی ہے جسکو صاحب شکوہ نقل کیا
اور روایت مندرجہ خصائص نسائی عن زید بن ارقم اسی کے قریب قریب
ہے فقط یہ تبدیلی ہے۔ ثم انه اخذ بيد علي فقال من كنت
وليه فخذ اوليه اللهم وال من والاه والآخره۔ یعنی خصائص میں بجای
مولا کے ولی روایت کیا گیا ہے۔

قد نقل في الصواعق انه صلعم قال حديث الثقلين في حجة الوداع
بعرفة وقال بالمدينة في مرضه وقد امتلأت الحجرة بأصحابه
وايضا انه قال ذلك ببغدير خم۔ وايضا قال لسماع قال خطيباً بعد
الصرافه من الطائف وفي رواية عند الطبراني عن ابن عمر اخروا تكلم به
النبي صلعم اخلفوني في اهل بيته يعني بقول صاحب صواعق حديث الثقلين
ومقامات مندرجہ ذیل میں انحضرت صلعم نے فرمای۔ حجة الوداع میں بمقام
عرفات۔ مدینہ منورہ میں بوقت بیماری جبکہ حجرہ اویسون سے بہرہ ہوا
غیر خم میں جبکاند کو ر شروع ہو چکا بوقت واپسی از طائف خطبہ فرماتے
ہوئے۔ بحسب روایت طبرانی عن ابن عمر ثابت ہوتا ہے کہ بوقت جلوس
نبی صلعم جو آخر کلاہ آپ کے زبان سے واسطے ہدایت است کے کلا
تھا اخلفوني في اهل بيته



قطعه تاریخ از تصنیف شاعر عالی فکر نازک خیال و مورخ با استعداد و ناظم فرائد الکمال
جناب بید جواد علی صاحب متخلص به جواد مصنف ششمی فسانه عشق شاگرد
ارشد عالیجناب فیض مآب شاعر شیرین کلام مداح امام علیهم السلام سعید
باقر علی صاحب متخلص به هنردام افضا لهم و زاد اقباس لهم

نسخه ابداسی هدایت شعده
گفت بدیده با تف غیب از جو او
تازه کن مرزعه ایمان نوشت
عقد کشتانو گل خندان نوشت
است بجمری

صحت نامہ کتاب اعلان الہدیٰ

[illegible]

صحیح	۱۲	۱۲۵	صحیح	۱۱	۹۰	صحیح	۱۲	۵۵	صحیح	۱۲	۵۴
پہلے	۲	۱۲۵	بہین ہے	۱۱	۹۰	دب	۷	۵۵	نخ کنی	۵	۳۹
ہندو	۶	۱۲۵	بڑے درجے کے	۳	۵۱	مفحک	۸	۵۸	معزول کر دیا	۱۳	۵۰
درمیان میں	۱۷	۱۲۵	فاصل	۷	۷	حبیب شوکر	۱۵	۶۶	کی	۱۵	۵۰
باطل ہو گئی	۸	۱۲۶	فرق	۱۲	۷	ہو سکتا	۶	۶۷	صحابہ اہل سنت	۱۶	۵۰
پہنچ گئی	۱۰	۱۲۶	نماجید	۱۲	۹۲	رازدار کی	۹	۷	کرد	۱۲	۳۰
تشنہ	۹	۱۲۷	کے شروع	۳	۹۳	کہ رسول صلعم	۲	۶۸	جمیر الصوت	۱۵	۷۰
اور حسین اور علی	۱۲	۱۲۷	بحران	۸	۷	چین جیات	۶	۷	ذیل کر آیا	۱۸	۷۰
اعمام	۱۲	۱۲۸	کہ آو بلاوین	۱۲	۷	ان جملہ	۷	۷۰	پا پھارے	۱۲	۳۱
حاکم	۱۰	۱۲۸	مخلوقات	۱۳	۹۴	برعکس	۱۲	۷۲	پیشانی	۱۷	۷۰
گن ہوں	۱۵	۷	بھائی	۱۶	۹۵	واہر	۸	۷۲	مخصوص	۱۸	۳۲
شرعی	۱۹	۷	کام صاف	۱۲	۱۰۱	براہ	۱	۷۹	مخصوصہ	۵	۳۳
زمانہ رسوخا	۷	۷	زمرہ	۱۱	۱۰۲	عائشہ	۱۸	۷	تمہارا	۹	۷۰
وہ	۱۳	۱۳۴	اس سے	۱۶	۱۰۳	اسوقت	۸	۸۰	دے سکتے	۱۲	۳۳
حوالہ	۱۳	۱۳۸	بغاص	۱	۱۰۵	ہوں	۱۳	۷	بطریق اخبار	۷	۷۰
حل	۱۶	۷	خلیفہ	۶	۷	کہ	۲	۸۳	فی اللہ	۱۹	۷۰
گھون میں	۶	۱۳۹	انہا	۱۶	۷	علف	۳	۷	ہزار	۸	۳۵
استیصال	۱۲	۱۳۴	ہنوز	۸	۱۰۷	عنوان	۸	۸۴	قالوا	۹	۷۰
حارج	۱۳	۷	در ان	۱۶	۱۰۸	دوسرے سے	۱۸	۷	علیکم الفدا	۱۰	۷۰
کشتہ	۳	۱۳۶	گردانیر	۱	۱۰۹	رہو گئے	۱	۸۵			
لوے	۹	۷	بمخلافت	۱۳	۱۱۰	علی	۱۵	۷	بمنزلتہ	۷	۳۶
خلیفہ	۱۶	۷	نہ خلافت	۱۶	۷	الیوم	۳	۸۶	ادہ	۱۹	۳۸
علی و علیہ السلام	۱۹	۷	کو اپنا	۱۰	۱۱۱	دنیا	۲	۷	بالجوف	۱۶	۵۰
بن امیہ کے	۱۲	۱۳۷	مخلص	۱۹	۷	ما بعد	۲	۸۷	بزرگ و حق گفتہ	۷	۷۰
اور بدل ج	۱۹	۷	عاد	۵	۱۱۲	کسی کے	۵	۸۸	اون میں	۲	۵۱
کینے	۱	۱۳۹	یہ نہیں	۶	۱۱۳	تھکو	۹	۷	وزیرا	۷	۵۲
کام محالات	۱۳	۱۵۳	رسول خدا	۷	۱۱۳	انتظام	۱۵	۷	قد اوتیت مشراہ	۱۵	۷۰
نمونہ	۱۰	۱۵۶	حکم کی	۵	۱۱۵	بدیہ اولی	۲	۸۹	یاموسی سوا قال		
فی سبیل	۱۲	۷	ہوئی بات	۱۰	۱۱۷	اتنی	۲	۷	فی سورۃ الاحقاف		
عثمان نے	۱۷	۱۵۷	ہندو	۱۲	۱۱۸	کا ہو	۱۰	۷	بقدر آیتنا مودو		
پوچھ پوچھ کر	۱۷	۱۵۹	فرار ہے ہیں	۱۰	۱۲۱	کسا ہے	۱۸	۷	الکتاب و		

[illegible]

صحیح	۱۰	صحیح	۱۰	صحیح	۱۰	صحیح	۱۰	صحیح	۱۰
و کے مؤن	۹	سارا	۱	بخت نصر	۱۹	جسکا دروغ	۱۹	جسکا دروغ	۱۹
منہر	۱	حال	۱۱	ثابت و ثمن	۳	جابل	۳	جابل	۳
سائل	۷	مواقفہ	۱۲	تفسیر میں نہیں	۱۰	جبکہ تم خود	۱۰	جبکہ تم خود	۱۰
مین	۲	جنفسہ	۱۹	آیت میں	۱۴	کراغ النغمہ	۱۴	کراغ النغمہ	۱۴
الاختلاف	۵	مولف	۱۲	اور بچائے مودت	۱۷	کراغ النغمہ	۱۷	کراغ النغمہ	۱۷
آیت	۹	قال حدثنا	۱۲	اہل بیت کے		اور		اور	
خیر البریہ	۷	بقولہا	۱۳	ایمانا	۱۹	فخار	۱۹	فخار	۱۹
ہم	۱۰	درج ہیں	۱	ولشیعہ	۱	دن میں	۱	دن میں	۱
آخر	۱۱	۲۵۲		اختصار	۱۲	کنیب	۱۲	کنیب	۱۲
دشمنی	۱۳	نادانی	۱۳	کہا	۱۳	ای	۱۳	ای	۱۳
امراء	۱۵	خود	۱۹	بر	۱۸	کو دیکر	۱۸	کو دیکر	۱۸
معلقہ	۷	کی طرف	۱۱	مفہوم	۷	مولاء	۷	مولاء	۷
سابقین	۱۰	تہارے	۷	تقدیر	۷	مثل اصحاب رابعہ	۷	مثل اصحاب رابعہ	۷
ہے	۱	طرح دیجانا	۱۰	بذ	۷	اسقف	۷	اسقف	۷
مختصر عالم	۱۰	فاخذ	۱۰	دیدار	۲	قاعدہ	۲	قاعدہ	۲
جو اعلم		اونوں	۱۷	کی بھی	۷	وقت پر	۷	وقت پر	۷
عجز	۱۸	ماشاء اللہ	۱	زیر بھی	۲	کام نہیں	۲	کام نہیں	۲
بچا	۱	تو اید		تفصیل	۱۵	نکٹ	۱۵	نکٹ	۱۵
قضایا ہیں	۹	قابل	۷	سجدے	۲	بعلی	۲	بعلی	۲
ستخامین	۱۴	کو	۱	باز پرس	۲	دکھاویں	۲	دکھاویں	۲
ایک	۳	افترار	۸	بسوال	۱۹	کتب	۱۹	کتب	۱۹
فرمائے تھے	۱۹	خبیث	۲	کے بارے	۷	مادہ	۷	مادہ	۷
مرد	۳	بتلاویئے	۱۵	امامت کا	۷	ہوئے ہوتے	۷	ہوئے ہوتے	۷
روایات	۱۳	الغارب	۱۸	ظاہر و معلوم	۸	کرتے	۸	کرتے	۸
روایات	۱۷	مومنین کے	۱۳	تمہارا	۷	انہوں نے	۷	انہوں نے	۷
خصائصہ	۹	صاف	۱۵	کاذبون کو	۱۷	رہے ہیں	۱۷	رہے ہیں	۱۷
عنی	۱۱	افترار دازی	۱۳	دقیق بھی	۱۷	سمجھ لیا	۱۷	سمجھ لیا	۱۷
کردی	۱۵	نفس	۵	بے نہیں ہے	۱۸	اہل نہیں کو اپنا نام	۱۸	اہل نہیں کو اپنا نام	۱۸
کیا	۱۹	زیادہ	۱۸	ہیں اور	۱۵	وہی اللہ تعالیٰ سمجھا	۱۵	وہی اللہ تعالیٰ سمجھا	۱۵
تسمت	۰	وحدانیت	۱۸	مرور		کہ اونکو		کہ اونکو	